

中高齡勞工失業現況與變遷： 1982 與 1996 年失業潮之比較

曾敏傑*

誌謝：

本文初稿曾發表於行政院勞委會與大葉大學工業關係學系於2000年12月舉辦之「第二屆工業關係管理本質與趨勢」研討會。感謝專任助理徐毅君協助研究事務進行，並對兩位匿名審查者提供的建設性意見表示感謝。

* 曾敏傑 中正大學勞工關係學系暨勞工研究所副教授

收稿日期 2001/3/22 · 接受刊登 2001/6/13

中文摘要

本研究主要目的為探討 1996 年起中高齡勞工的失業現況，及比較 1982 年起循環性失業潮下，與 1996 年起結構性失業潮下，兩波失業潮間中高齡失業勞工人口、工作特徵及失業風險的差異與變遷。(1) 經分析官方二手統計資料顯示，現階段中高齡勞工失業人數確已遽增、其平均失業週數較前延長、且再就業益加困難，這些現象應與關廠歇業日漸增加及勞動市場存在對中高齡的年齡歧視有關。(2) 經使用行政院主計處 1982 至 1986 年及 1996 至 2000 年「人力運用調查」原始統計檔案為資料來源，分別將各五年之中高齡勞動力資料合併為兩波失業潮加以比較，研究發現：① 1996 年結構性失業潮之中高齡失業勞工有相對年輕化、女性化、及高學歷化的趨勢，同時其工作特徵亦相對較多來自工業部門、藍領職業、中小企業、及身份為受雇用等；② 在控制個人及工作特徵等變項下，1996 年失業潮之中高齡勞工平均失業風險較 1982 年失業潮者為高；③ 受雇於工業部門的中高齡勞工，其在 1996 年失業潮中之失業風險較 1982 年失業潮者為高，而受雇於農林漁牧業及服務業者，在兩波失業潮中則無差異；同時職業屬於藍領之次要勞動市場中高齡勞工，其在 1996 年失業潮中之失業風險亦較高，但是對於白領職業之高層及基層主要勞動市場者則無差異；④ 中高齡勞工失業的決定因素在此兩波失業潮中亦有差異，1996 年失業潮中，工業部門的失業風險明顯高於服務業及農林漁牧業部門，次要勞動市場之失業風險亦高於基層和高層主要勞動市場，同時個人人力資本如教育程度與工作經驗亦均有助於失業風險降低，這些特徵則在 1982 年失業潮中並未出現。

關鍵詞：失業、中高齡就業、產業結構變遷、社會變遷

一、前言

隨著我國人口結構的高齡化，勞動力結構亦隨之老化，使得勞動市場內中高齡勞動力比率日增，中高齡勞動力比率估計將由八十七年的 26.0% 增加至一百年的 37.9%（行政院經建會人力規劃處 1999：12）。而台灣過去由於經濟持續繁榮，因此失業問題一直較少受到重視，但現階段的失業率自 1996 年來即不斷攀升，並已達到歷年的最高水準。特別是自 1996 年起，國內許多事業單位因關廠歇業而引發勞資糾紛，失業勞工採取大規模的遊行抗爭，失業議題方引起各界的關注，也促使政府提前於八十八年元月起開辦勞工保險失業給付，以因應失業對於個人與家庭的衝擊。近年來由於經濟景氣持續不佳，其中尤以中高齡者受到衝擊最為嚴重，在面對僱主僱用意願低落、就業安全體系尚未健全、關廠歇業及業務緊縮日增、產業外移以及轉職困難等不利的因素下，使得中高齡失業現況更值得探討。

事實上我國自 1979 年以來已發生兩波嚴重的失業潮，分別開始於 1982 年與 1996 年，後者的失業現象更為嚴重且仍在延續中。其中第一波失業潮自 1982 年延伸至 1986 年，失業率介於 2.14% 與 2.91% 之間，年平均失業人數則介於 15 萬與 22 萬人之間；此波失業潮主要導因於兩伊戰爭造成的第二次石油危機，使得各國經濟陷於停滯形成世界景氣不佳，連帶使得我國 1982 年經濟成長率僅及 4.06%，遠不及 1970 年代的平均成長率 10.25%（行政院主計處 1994：56），而此種因經濟景氣衰退、勞動需求降低而形成的失業現象，即為典型的循環性失業，黃仁德（1993）也指出此期間的失業類型係以循環性失業為主。

而第二波失業潮則發生於 1996 年起，失業率約介於 2.60% 與 2.99% 之間，年平均失業人數則介於 24 萬與 29 萬人之間。若根據行政院主計

表 1 1979 至 2000 年台灣地區失業率及失業人數 單位：%/千人

年別	失業率 (%)	失業人數 (千人)	年別	失業率 (%)	失業人數 (千人)
1979	1.27	83	1990	1.67	140
1980	1.23	82	1991	1.51	130
1981	1.36	92	1992	1.51	132
1982	2.14	149	1993	1.45	128
1983	2.71	197	1994	1.56	142
1984	2.45	183	1995	1.79	165
1985	2.91	222	1996	2.60	242
1986	2.66	212	1997	2.72	256
1987	1.97	161	1998	2.69	257
1988	1.69	139	1999	2.92	283
1989	1.57	132	2000	2.99	293

資料來源：中華民國台灣地區 88 年人力資源調查統計年報（行政院主計處 2000）。

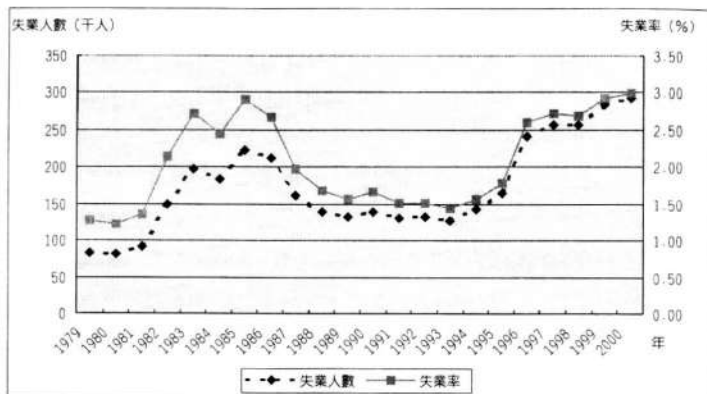


圖 1 1979 至 2000 年台灣地區失業率與失業人數變遷趨勢

處較新的資料顯示，90 年元月失業率甚且已達 3.35%，失業人數約為 33 萬人，預期在暑期畢業生進入勞動市場時，失業率將達到 3.50% 以上（行政院主計處 2001a）。而 1996 年起的持續嚴重失業現象，漸多研究指出係為結構性失業現象（辛炳隆 2000；張靜云 2000），肇因於產業結構轉型過程中，衰退的產業所釋出的勞工因工作技能折舊以致無法順利轉業。

鑒於現階段中高齡失業的嚴重，本文研究目的為，（1）藉官方二手統計資料分析中高齡失業現況，（2）同時就歷年人力運用調查資料，探討中高齡勞工在此兩波失業潮中之失業風險差異，並分就下列子題分析：

①中高齡失業勞工在此兩波失業潮中，其人口特徵及工作特性上有無差異；②透過統計模型控制相關變項後，探討中高齡勞工在兩波失業潮中失業機率是否有差異；③比較處於相同工作結構下之中高齡勞工，如職業與產業結構下，其失業機率在兩波失業潮中是否有差異；④最後則探討中高齡勞工失業決定因素在此兩波失業潮中是否有差異。

二、中高齡勞工失業現況

我國過去經濟學家較社會學家參與更多有關失業的討論，而經濟學相關研究討論的重點包括有：失業類型的探討（如黃仁德 1993；江豐富 1997；李誠 1996；張靜云 2000 等），失業率及期間之統計與推估（黃仁德 1992，1994；許永河 1998；辛炳隆、張文檀 2000 等），以及勞動市場因素對於失業率的影響等（黃仁德 1992，1993；李誠 1996）。至於國內社會學家對於失業相關的討論，則較著重在對於弱勢族群就業與失業的討論（張晉芬、李奕慧 2001；曾敏傑和劉建良 2001；曾敏傑、徐毅君 2000），至於與本文主題直接相關之研究仍極為少見，僅江豐富（2001）曾針對現階段中高齡失業現況提出分析及政策討論。

（一）失業的定義與類型

根據主計處（1999：287）的定義，所謂失業是指在調查標準週內，年滿十五歲，具有工作能力及工作意願，並積極找尋工作，但卻未獲任何工作者，同時也包括等待恢復工作，及找到職業而未開始工作者亦無

報酬者。經濟學家通常也將失業分類為循環性失業、結構性失業、季節性失業以及摩擦性失業（黃仁德 1993：116-117；Ehrenberg and Smith 1997:568-692）。其中循環性失業是指經濟景氣衰退，總需求的短缺所導致的失業，如貨物或服務總體需求短缺造成勞動需求降低，或勞動供給過剩所致的失業現象。摩擦性失業是指變換或找尋工作之際所導致的暫時性失業，由於工作機會訊息與勞工流動性的不完全，導致人們在變換或找尋工作過程發生暫時的失業。結構性失業乃因為經濟結構或生產技術轉變太快，勞動者技能失去市場需要所致的失業，如經濟結構轉型致衰退產業釋出勞工，這些勞工因體能與技能限制而不易轉業。季節性失業則是指生產活動季節性變動所導致的失業，例如農業收成後、營建業雨季、旅遊業淡季等造成的失業現象。

本研究擬比較的 1982 年及 1996 年失業潮，即分別屬於兩種不同屬性的失業類型。前者係由於第二次石油危機所致的國際景氣低迷，使得我國勞動需求降低所致的循環性失業，一旦國際景氣恢復，則失業人數即告降低，因此失業人數的多寡與失業期間的長短均繫於景氣的高低與調整，圖 2 即可發現此期間失業率與經濟成長率相呼應，如經濟成長率上揚，則失業率即呈現降低趨勢，反之當經濟成長率受挫，則失業率即隨之揚升，因此與黃仁德（1993）指出這期間失業現象係以循環性失業為主一致。

至於 1995 年起的失業潮則為結構性失業所致，這期間產業結構變動劇烈，勞力密集產業因投資環境惡化、競爭力不足，以致產業紛紛外移，企業關廠歇業日益增加，使得釋出之勞工不易再就業，從而形成長期之失業現象；圖 2 即可發現 1995 年起儘管經濟成長率約仍維持在 6%，但失業率卻從 1995 年一路竄升未止，並未受景氣明顯的影響，因此漸多的研究顯示現階段為結構性失業（辛炳隆 2000；張靜云 2000）。

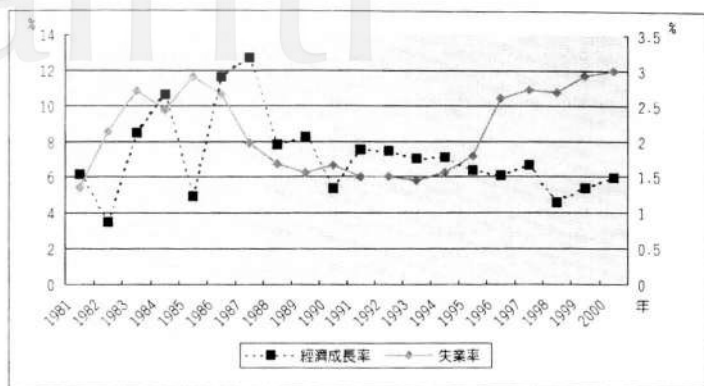


圖2 我國歷年經濟成長率與失業率的變遷趨勢

(二) 現階段中高齡失業人數劇增

根據主計處資料顯示，中高齡失業人數自 1989 至 1995 年間，約維持在五千至七千人的水準，但 1996 年開始則有顯著增加趨勢，如 1996 年的中高齡失業人數已是 1995 年的近兩倍，而 1999 年更已是 1989 年的 3.8 倍，其竄升的速度較其他年齡層為嚴重。近年來中高齡失業人數也呈

表 2 近十年台灣地區失業人數（按年齡、性別分）

單位：千人

年別	總計			15-24 歲 (青少年)			25-49 歲 (青壯年)			50-64 歲 (中年)			65 歲以上 (老年)	
	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女		
1989	132	82	49	71	36	34	56	41	15	5	5	0	0	
1995	165	101	64	70	33	37	88	62	26	7	6	1	0	
1996	242	154	88	90	42	48	139	100	40	13	12	1	0	
1997	256	169	88	89	42	47	149	110	39	18	16	1	0	
1998	257	169	88	92	46	46	148	108	40	17	15	2	0	
1999	283	188	95	95	47	47	168	122	46	19	18	2	0	

資料來源：中華民國台灣地區 88 年人力資源調查報告（行政院主計處 2000）。

現劇增的趨勢，其中並以男性較女性為嚴重，如 1996 年中高齡失業男性為前一年的兩倍，女性約仍維持不變，1999 年中高齡男性失業人數已是 1995 年的三倍，女性則約為兩倍，同時 1999 年男性中高齡失業者人數約為女性的 9 倍之多，顯示中高齡男性在此波失業潮中受影響之大。

(三) 現階段關廠歇業衝擊中高齡失業

中高齡者之失業原因中，以工作場所關廠歇業或業務緊縮比率最高。根據主計處資料發現，近十年來非初次尋職的中高齡失業者，其失

表 3 近十年台灣地區失業者因工作場所歇業佔非初次尋職者之比率

單位：人

年別	總失業人數				中高齡失業人數			
	總計	非初次尋職者	工作場所歇業	或業務緊縮佔	總計	非初次尋職者	工作場所歇業	或業務緊縮佔
			非初次尋職者	之比率 (%)			非初次尋職者	之比率 (%)
1989	131595	85611	17627	20.59	5095	5033	2087	41.47
1995	165039	118350	28802	24.34	6743	6735	2814	41.78
1996	242495	186276	68488	36.77	13127	13047	7116	54.54
1997	256240	198880	70869	35.63	17824	17757	8687	48.92
1998	256917	198134	71487	36.08	16509	16475	8070	48.98
1999	282742	222408	91745	40.80	19347	19320	10555	54.63

資料來源：中華民國台灣地區人力資源調查統計年報（行政院主計處 2000）。

表 4 近十年台灣地區關廠歇業家數

單位：家

年別	合計	營利事業歇業家數	公司解散及撤銷家數	工廠註銷家數	商業登記歇業家數
1989	43,621	30,739	8,551	4,331	—
1995	121,787	46,263	20,347	5,992	49,185
1996	110,877	48,136	25,272	5,507	31,962
1997	111,244	50,274	29,997	2,904	28,069
1998	107,752	50,946	24,255	6,788	25,763
1999	124,856	52,683	21,515	3,982	46,676

註：商業登記歇業家數自 1992 年起開始統計。

資料來源：中華民國 88 年國內外經濟統計指標速報（行政院經濟部 2000）。

業原因約四至五成係因為工作場所歇業或業務緊縮（見表 3），其中在 1996 年更有明顯惡化的趨勢。另根據經濟部資料顯示，1999 年我國關廠歇業廠數已達 124,856 家（見表 4），而在 1995 及 1996 年期間更有顯著增加的情形。關廠歇業日增亦使得中高齡工作保障逐漸喪失，例如因關廠歇業的失業中高齡人數在 1989 至 1999 年間，只有 1992 至 1994 三年低於 40%，其餘各年皆高於 40%，其中 1996 及 1999 年更是超過 50%，且 1996 年較 1995 年增加了四千餘人（參見表 3）。而表 5 顯示，因關廠歇業的失業中高齡者，其佔非初次尋職者之比率為 54.63%，遠高於其他年齡組之比率，可見關廠歇業對中高齡之影響遠大於其他年齡組。

表 5 1999 年失業者因工作場所歇業佔非初次尋職者之比率（按年齡分）

單位：人

項目別	總計	初次尋職者	非初次尋職者		工作場所歇業 或業務緊縮佔 非初次尋職者 之比率（%）
			小計	工作場所歇業 或業務緊縮	
總計	282,742	60,335	222,408	90,745	40.80
15-24 歲	94,580	45,549	49,031	11,424	23.30
25-49 歲	168,390	14,759	153,631	68,646	44.68
50-64 歲	19,347	27	19,320	10,555	54.63
65 歲以上	425	-	425	120	28.24

資料來源：中華民國台灣地區 88 年人力資源調查統計年報（行政院主計處 2000）。

（四）現階段企業缺乏意願雇用中高齡勞工

根據勞委會資料顯示（見表 6），未來一年希望再新雇用中高齡勞工之民營事業僅有 13.03%，而有 86.97% 的民營事業不願意雇用中高齡勞工；此外主計處資料亦發現，近八成廠商不願意雇用中高齡勞工（見表 7）。綜合兩項調查可發現，中高齡者再就業或轉換工作時的確困難重重。

表 6 民營事業單位未來一年希望再新雇用中高齡勞工之意願 (按行業分)

單位：%

項目別	總計	願意 雇用	不願 意 雇用	不願意雇用的原因						
				沒有 合適 的 工作	訓練 不易	效率 不高	沒有 雇用 管道	現僱 人員 已足夠	雇用 成本 太高	其他
總計	100.00	13.03	86.97	35.81	9.45	10.26	0.87	55.06	6.28	5.36
工業	36.69	12.79	87.21	34.53	11.64	12.80	1.74	53.06	8.08	5.09
服務業	63.31	13.18	86.82	36.56	8.18	8.79	0.37	56.21	5.24	5.52

註：本問項不願意雇用部分可複選，合計比例可能超出 100%。

資料來源：台灣地區民營事業單位雇用中高齡勞工及派遣人力調查報告 (行政院勞委會 1996)。

表 7 廠商遇有短缺員工時僱用中高齡勞工之意願

單位：%

項目別	願意 雇用	不願意 雇用	不願意雇用的原因					
			退休金 成本負 擔較高	生產技 術不符 所需	體力狀 況不良	工作效 率較差	社會保 險費用 之考量	其他
總計	20.47	79.53	17.46	31.86	46.17	31.43	11.62	2.35
工業	19.83	80.17	21.41	35.49	52.13	31.55	13.90	1.70
服務業	20.83	79.17	15.20	29.78	42.74	31.36	10.30	2.72

資料來源：台灣地區 87 年專業人力僱用狀況調查報告 (行政院主計處 1999)。

(五) 現階段中高齡失業者平均失業週數延長

表 8 可發現失業者平均失業週數以青少年為最短，青壯年者次之，而中高齡者則最長，遠高於總體的平均失業週數，並在 1999 年達到近十年來最長的 28.82 週，同時在 1996 年期間，各年齡層平均失業週數均有上升，其中又以中高齡者延長 8.69 週最為明顯，可見相較於其他年齡層，中高齡失業者需要更長時間才能找到新職。

表 8 近十年台灣地區失業者平均失業週數（按年齡分） 單位：週

年別	總計	15-24 歲 (青少年)	25-49 歲 (青壯年)	50-64 歲 (中高年)
1989	15.20	12.84	17.71	19.61
1995	17.20	13.87	19.80	17.90
1996	20.45	15.87	22.82	26.59
1997	21.36	16.99	23.40	26.35
1998	21.79	17.04	24.18	27.15
1999	22.52	17.11	24.87	28.82

資料來源：中華民國台灣地區 88 年人力資源調查統計年報（行政院主計處 2000）。

（六）現階段中高齡求職者就業困難

中高齡者透過公設就業服務機構求職，其被推介就業的比率亦顯偏低。根據勞委會職訓局資料顯示（見表 9），中高齡求職者經由公設就業服務機構轉介，其求職就業率較青少年組及青壯年組仍屬偏低，也較整體平均求職就業率為低。而中高齡者的求職就業率亦有逐年下降的趨勢，顯示中高齡者透過政府媒合求職時獲得工作的機會愈來愈少。

另根據主計處資料顯示，50 歲以上者之長期失業原因中以「年齡限制」原因為最高，佔 39.39%，遠高於平均的 22.40%，顯示中高齡者在

表 9 台灣地區求職就業率（按年齡層分）

	未滿 15 歲	15-24 歲	25-44 歲	45-64 歲	65 歲以上	總計
<u>1994 年</u>						
求職就業率 (B) / (A)	37.5%	61.28%	43.77%	38.90%	30.76%	53.42%
<u>1996 年</u>						
求職就業率 (B) / (A)	35.58%	49.69%	37.29%	35.90%	29.90%	43.42%
<u>1998 年</u>						
求職就業率 (B) / (A)	31.25%	41.60%	37.66%	28.88%	21.58%	39.03%

資料來源：台灣地區職業訓練、技能檢定與就業服務統計（行政院勞工委員會職業訓練局 1999）。

求職時容易因年齡因素造成再就業的困難。同時在長期失業原因為「曾有工作機會但未就業」因素中，50歲以上者僅有3.03%因此原因而未就業，遠低於平均的9.33%，亦顯示中高齡者一旦有機會再就業，其工作意願顯較一般者為高。

表 10 台灣地區長期失業之原因（按年齡分）

單位：%

項 目 別	總 計	曾有工作機會 但未 就業	缺乏就 業求職 資訊	景氣不 佳缺乏 工作 機會	技術 不行	學歷科 系限制	年齡 限制	其 他
總 計	100.00	9.33	2.40	38.13	5.87	7.20	22.40	14.67
15-24 歲	100.00	13.46	1.92	32.69	13.46	13.46	1.92	23.08
25-34 歲	100.00	17.50	6.25	32.50	5.00	12.50	11.25	15.00
35-49 歲	100.00	6.78	1.69	42.37	5.08	3.95	27.12	12.99
50歲及以上	100.00	3.03	-	37.88	3.03	4.55	39.39	12.12

資料來源：台灣地區 87 年失業狀況調查（行政院主計處 1999）。

從上述官方二手統計資料顯示，自 1996 年起發生的失業潮中，的確造成中高齡勞工失業人數遽增、平均失業週數延長、再就業益加困難等情形，同時這項中高齡勞工失業現象的惡化，應與產業結構轉型過程中關廠歇業日增所致的結構性失業有關，而中高齡失業者再就業的困難，也應與勞動市場中存在的年齡歧視有關。除此之外，本研究也擬進一步探索與 1982 年失業潮相較，中高齡勞工在現階段之相對處境為何，以了解中高齡勞工在不同時空與社經背景下之相對就業處境，並思考可能的解決之道。

三、研究方法

(一) 資料來源

本研究以主計處 1982 至 1986 年及 1996 至 2000 年「人力運用調查」之原始資料為來源，各年度資料中相關資訊如表 11 所示。其中「總樣本數」為各該年度統計檔中之樣本數；「勞動力樣本數」則為主計處所定義的就業者及失業者；「中高齡勞動力樣本數」則為依就業服務法定義之 45 歲（含）以上之勞動力人數，與前述主計處圖表所分類之 50 歲以上者有所不同；另「中高齡勞動力加權人數」則係依據主計處之抽樣權數加權後所得當年之中高齡勞動力人數。由於本文欲分析的對象為中高齡失業者，同時為了分析該群中高齡失業者失業前之工作特徵及其變遷趨勢，故並不考慮初次進入職場之中高齡失業者，因此「剔除初次尋職者後中高齡失業者樣本數」即為本文的主要分析對象。另由於資料中之中

表 11 本研究使用歷年「人力運用調查」相關資訊

年別	總樣本數	勞動力 樣本數	中高齡勞動 力樣本數	中高齡勞動 力加權人數	剔除初次 尋職者後 中高齡失業 樣本數	剔除初次 尋職者後 中高齡加權 失業者人數
1982	54750	29460	7647	1703085	45	10395
1983	55605	30320	7978	1760491	67	16074
1984	57383	31975	8446	1843403	60	10881
1985	56983	31833	8366	1880560	73	16204
1986	57340	32348	7796	1751688	62	13636
小計	282061	155936	40233	8939227	307	67190
1996	60371	33806	9582	2326148	88	22431
1997	60044	33332	9629	2426875	122	32022
1998	61142	33740	9783	2495935	113	31360
1999	60619	33441	9835	2583422	174	43602
2000	60857	33071	9959	2666978	146	43187
小計	303033	167390	48788	12499358	643	172602
總計	585094	323326	89021	21438585	950	239792

資料來源：經作者計算所得。

高齡失業者亦配對有抽樣權數，因此可進一步加權得到各該年度勞動力之失業中高齡者人數，即為「剔除初次尋職者後中高齡加權失業人數」。

由於本研究旨在比較 1982 年與 1996 年兩波失業潮差異，並檢證在前者以循環性失業為主，及後者以結構性失業為主，其間中高齡失業現象的變遷，因此研究設計上有必要各以失業潮為一母群體，並比較兩者之差異，但由於主計處各年調查之權數係以各該年度抽樣作設計，因此無法也不宜就五年合計之樣本乘以反映該五年合計母體之權數（事實上亦缺乏此權數），以作為跨五年合計母體參數的推估與假設檢定驗證。權數雖對於五年合計之樣本不具意義，但卻可以反映各該年度母體之狀況，因此本文仍就各該年度中高齡失業者經加權後求算其相關變項之描述性統計，但為節省篇幅並未列入本文。經比對發現，加權後與本文未加權之描述性統計結果並無解釋上的明顯差異。

為回答本研究意欲比較兩波失業潮下之差異，本研究因此以資料中未加權之中高齡失業者為主要分析對象，假定各該年之未加權中高齡失業者係來自五年合計母體之部分樣本，這項假定雖不完全嚴謹真實，但由於主計處歷年間之抽樣設計與實施過程均極一致，亦勉強可降低這項研究設計可能造成的嚴重偏誤。因此分將 1982 至 1986 年之中高齡勞動力合併為第一波失業潮下之中高齡勞動力樣本，及同理將 1996 至 2000 年之 45 歲以上勞動力資料合併為第二波失業潮樣本，並分析中高齡勞工在此兩波失業潮中就業條件與失業機率之差異。

（二）統計模型

針對中高齡失業勞工基本人口特徵與工作特徵之差異，本文將以卡方檢定及 T 檢定為主要分析工具，至於分析失業機率與失業決定因素之模型，則以邏輯迴歸分析 (Logistic Regression) 為分析工具。由於本文

之資料係分別合併自五個年度的調查，因此本文所做之假設檢定係著重在驗證兩波失業潮下之差異係屬隨機之結果，抑或是非隨機的差異，而較不著重在對母體參數之驗證。由於本研究之依變項「目前是否失業」係屬於二元類別變數，故採用邏輯迴歸模型（Logistic Regression Model）加以分析中高齡勞工失業的決定因素，並以「1」界定失業者，而以「0」界定就業者。運用此分析方法可驗證諸變項與中高齡勞工失業機率之關聯。其中所用模型定義如下：

$$\text{Ln} \left(\frac{P_i}{1-P_i} \right) = \sum_{j=0}^k \beta_j X_{ij} + \varepsilon_i$$

其中 P_i 為失業的機率， $1-P_i$ 則為不失業的機率， X_{ij} 為有關的解釋變項， i 為第 i 個樣本， j 為第 j 個解釋變項，而且 $X_{i0} = 1$ ， ε_i 為誤差項， β_j 為淨邏輯迴歸係數， k 為解釋變項個數。

（三）變項處理

本研究模型中考慮的變項計可分為四類：勞動市場結構變項、人力資本變項、控制變項、及失業潮變項等四類。Schervish（1981, 1983）、曾敏傑和徐毅君（2000）之研究已發現個人工作所處勞動市場結構與失業風險有所關聯，因此本文考慮了工作在職業、產業、及企業向度上的結構位置，其中對於職業結構的分類，係以 Tseng（1997）曾對台灣地區主要與次要勞動市場的分類為依據，Tseng（1997）以我國主計處二碼職業的平均薪資、福利、工作條件等十二向度所屬指標十四項，經標準化後平均加權，將台灣地區八十三項職業中類區分為主要勞動市場職業四十二項及次要勞動市場職業四十一項。此外，Tseng（1997）亦依據 Piore（1975）對勞動市場的三項分類，即高層主要勞動市場（Upper

Primary Labor Market)、基層主要勞動市場(Lower Primary Labor Market)、與次要勞動市場(Secondary Labor Market)之概念,進一步將主

表 12 中高齡失業風險之邏輯迴歸模型變項定義表

被解釋變項	定 義
就業現況	就業者=0, 失業者=1
解釋變項	
勞動市場結構變項	
職業配置	次要勞動市場職業=0(參考組) 基層主要勞動市場 高層主要勞動市場
產業配置	工業=0(參考組) 農林漁牧業 服務業
組織規模	49人以下之組織=0(參考組) 50人以上之組織 政府機關
人力資本變項	
教育程度	將教育程度轉錄為受教育年數: 不識字為0、自修為3、國小為6、國中為9、高中(職) 為12、專科為14、大學及以上為16
工作經驗	按實際年齡減6再減其受教育年數
控制變項	
性別	女性=0(參考組) 男性
從業身分	受雇者=0(參考組) 雇主 自營作者 無酬家屬工作者
都市化程度	其他=0(參考組) 院轄市 省轄市
失業潮	1982-1986年=0(參考組) 1996-2000年

要勞動市場區隔成高層主要勞動市場職業二十七項與基層主要勞動市場職業十五項，這項有關勞動市場區隔的分類也是國內目前少數經由指標建構所驗證的職業結構分類。由於主計處已於 1992 年將職業標準分類進一步修正，因此本文有關職業配置之處理，在第一波失業潮樣本係直接引 Tseng (1997) 之分類，在第二波失業潮樣本則係參考 Tseng (1997) 之分類後，由研究者主觀比對主計處新舊職業分類而得。

由於人力資本愈多，其生產力普遍較高，愈有可能減低失業風險的發生，因此本文同時將教育程度及工作經驗列入模型；由於曾敏傑和徐毅君 (2000) 也發現性別、從業身分、及工作場所都市化程度在客觀失業風險間也有顯著差異，本文因此將此三個變項視為控制變項加以列入；至於兩波失業潮間在失業風險上是否有顯著差異，係為本文主要驗證的焦點，因此以 1982-1986 年為參考群，將該變項處理成 Dummy 變項。其餘相關變項如表 12 所示。

四、研究發現

(一) 中高齡失業勞工人口特徵之變遷

經將兩波失業潮勞動力樣本進行雙變量分析結果發現，第二波失業潮資料中之中高齡失業勞工為 643 人，較第一波失業潮中之中高齡失業勞工 307 人顯著為多 (見表 13)，若經過加權後加以比較，則第一波中高齡失業勞工合計為 67,190 人，而第二波則升高至 172,602 人，顯示中高齡失業已有惡化。

表 13 的卡方檢定顯示，兩波失業潮中性別分佈有顯著差異，且顯示中高齡失業女性勞工在第二波失業潮中相對增加。雖然絕對的失業人數

均顯示第二波失業潮中男性相對仍較女性為多，但若考慮時間的變遷，中高齡失業女性勞工的比重在第二波失業潮中卻是遞增，也顯示女性中高齡勞工在此波失業潮中相對受到的衝擊應較前一波為大。

年齡結構分佈在此兩波失業潮中亦存在差異，表 13 顯示前一波之中高齡失業勞工年齡以 50 至 54 歲之間為最多（佔 35.8 %），而此波失業潮中則相對較集中在 45 至 49 歲之間（佔 44 %），而前一波失業潮中年齡層則僅佔 25 % 而已；且前後兩波失業潮之平均年齡分別為 53.18 與 51.57 歲，並達到統計上的顯著差異（見表 14）。整體而言，中高齡失業勞工之平均年齡結構的確有年輕化的趨勢，且現階段失業潮中約有近半數集中於 45 至 49 歲年齡層中，以目前國內普遍以 65 歲為強制退休的標準而言，此年齡層失業勞工尚有 15 至 20 年之預期工作能力，若處於長期失業狀況，實是人力資源的嚴重浪費。

教育程度的分佈亦顯現出兩波失業潮間統計上的差異，表 13 顯示若將教育程度區分為三類，則在國小學歷以下之分佈比較為 68.4 % vs. 63.6 %，在國、高中（職）之比較為 26.6 % vs. 28.8 %，而在專科以上之比較則為 4.9 % vs. 7.6 %，同時表 14 兩波失業潮之平均受教年數分別為 6.80 與 7.62 年，並達到統計上的顯著，顯示出前一波中高齡失業勞工之學歷相對較集中在國小學歷以下，而此波失業潮則有學歷提高的趨向。

綜合而言，就性別、年齡、及學歷觀察，此波失業潮與前一波失業潮相較，中高齡失業勞工有逐漸女性化、年輕化、及高學歷化的傾向。由於勞動力總體而言，本就有女性勞動人口增加及高學歷化的傾向，因此中高齡失業勞工在此波失業潮中性別與學歷特徵之變化相對較不嚴重，但在總體勞動力老化的趨勢下，此波中高齡失業勞工卻呈現年輕化的現象殊值憂心，如以此波失業潮中之中高齡失業勞工年齡層集中在 45 至 49 歲之間（佔 44.2 %），過去這個年齡層多是工作較為穩定的生涯階

表 13 中高齡失業勞工人口與工作特徵之變遷

變 項 別		失 業 潮	
		1982-1986 年	1996-2000 年
性別	男性	295 (96.1%)	556 (86.5%)
	女性	12 (3.9%)	87 (13.5%)
	合計	307 (100%)	643 (100%)
	$\chi^2=20.606^{***}$		
年齡	45-49 歲	77 (25.1%)	283 (44.0%)
	50-54 歲	110 (35.8%)	178 (27.7%)
	55-59 歲	86 (28.0%)	125 (19.4%)
	60-64 歲	33 (10.7%)	48 (7.5%)
	65 歲以上	1 (0.3%)	9 (1.4%)
	合計	307 (100%)	643 (100%)
$\chi^2=35.983^{***}$			
教育程度	不識字	37 (12.1%)	34 (5.3%)
	自修	13 (4.2%)	11 (1.7%)
	國小	160 (52.1%)	364 (56.6%)
	國(初)中	40 (13.0%)	87 (13.5%)
	高中	25 (8.1%)	34 (5.3%)
	高職	17 (5.5%)	64 (10.0%)
	專科	8 (2.6%)	29 (4.5%)
	大學及以上	7 (2.3%)	20 (3.1%)
	合計	307 (100%)	643 (100%)
$\chi^2=28.679^{***}$			
婚姻狀況	未婚	30 (9.8%)	49 (7.6%)
	已婚	277 (90.2%)	594 (92.4%)
	合計	307 (100%)	643 (100%)
	$\chi^2=1.262$		
產業分類	農林漁牧業	36 (11.7%)	31 (4.8%)
	工業	150 (48.9%)	412 (64.1%)
	服務業	121 (39.4%)	200 (31.1%)
	合計	307 (100%)	643 (100%)
$\chi^2=26.426^{***}$			

職業分類	高層主要勞動市場	55 (17.9%)	71 (11.1%)
	基層主要勞動市場	47 (15.3%)	41 (6.4%)
	次要勞動市場	205 (66.8%)	526 (82.4%)
	合計	307 (100%)	638 (100%)
	$\chi^2=31.303^{***}$		
企業規模	49 人以下	226 (73.6%)	567 (88.2%)
	50 人以上	45 (14.7%)	61 (9.5%)
	政府機關	36 (11.7%)	15 (2.3%)
	合計	307 (100%)	643 (100%)
	$\chi^2=44.414^{***}$		
從業身分	雇主	19 (6.2%)	43 (6.7%)
	自僱作業者	39 (12.7%)	58 (9.0%)
	受政府雇用者	36 (11.7%)	15 (2.3%)
	受私人雇用者	211 (68.7%)	519 (80.7%)
	無酬家屬工作者	2 (0.7%)	8 (1.2%)
	合計	307 (100%)	643 (100%)
$\chi^2=41.572^{***}$			
都市化程度	院轄市	78 (25.4%)	114 (17.7%)
	省轄市	57 (18.6%)	129 (20.1%)
	其他縣市	172 (56.0%)	400 (62.2%)
	合計	307 (100%)	643 (100%)
	$\chi^2=7.617^{**}$		
失業原因	工作場所歇業或業務緊縮	111 (36.2%)	346 (53.8%)
	對原有工作不滿意	45 (14.7%)	78 (12.1%)
	健康不良	33 (10.7%)	26 (4.0%)
	季節性或臨時性工作結束	65 (21.2%)	152 (23.6%)
	退休	26 (8.5%)	14 (2.2%)
	家務太忙	1 (0.3%)	3 (0.5%)
	其他	26 (8.5%)	24 (3.7%)
	合計	307 (100%)	643 (100%)
$\chi^2=58.576^{***}$			
尋職期間之生活依靠	靠原有儲蓄	168 (54.7%)	481 (74.8%)
	由家庭支出	85 (27.7%)	133 (20.7%)
	靠資助費、退休金或其他	54 (17.6%)	29 (4.5%)
	合計	307 (100%)	643 (100%)
	$\chi^2=57.394^{***}$		

$p < .01^{***}$ $p < .05^{**}$ $p < .10^*$

表 14 中高齡失業勞工連續性變項之變遷

變項別	失 業 潮		t 值
	1982-1986 年 平均數 (標準差)	1996-2000 年 平均數 (標準差)	
年 齡	53.18(4.82)	51.57(5.28)	4.534***
教育程度	6.80(3.76)	7.62(3.48)	-3.327***
失業週數	25.81(27.70)	28.54(29.47)	-1.359
期望待遇	13142(6366)	32000(10965)	-27.962***

$p < .01$ *** $p < .05$ ** $p < .10$ *

段，也是擔負家庭經濟重責的主要提供者，如今卻成爲失業的主要人口，其社會影響實值得進一步關切。

就中高齡失業勞工失業前的工作特徵分析，此兩波失業潮中之產業、職業、企業規模、及從業身分間均存在顯著差異，如產業結構顯示此波中高齡失業勞工相對有較高比率來自工業部門（48.9% vs. 64.1%），同時其職業配置較集中於次要勞動市場（66.8% vs. 82.4%），企業規模較集中於 49 人以下之企業組織（73.6% vs. 88.2%），同時其從業身分亦以受私人雇用者爲主（68.7% vs. 80.7%），顯示本波的中高齡失業勞工相對較多來自工業部門、藍領職業、中小型企業、及受私人雇用者。這種情形也應與此波失業係由於產業結構轉型所致的結構性失業有關，如來自 1995 年開始顯著惡化的關廠歇業現象，當時關廠歇業家數曾由 1994 年的 87,875 家劇升到 1995 年的 121,787 家，爲 1994 年的 1.39 倍（行政院經濟部 2000）。

從表 13 中失業原因的分佈也已達到統計上的顯著差異，同時可明顯看出因工作場所歇業或業務緊縮所致失業的比例有顯著的提高（36.2% vs. 53.8%），顯示因產業結構調整的確已對勞動市場帶來重大衝擊。綜合而言，由中高齡失業人口特徵的變遷分析，顯示現階段失業衝擊對工業部門、藍領職業、中小企業、及受私人雇用之中高齡勞工相對衝擊較

大。

(二) 中高齡勞工失業風險之變遷

中高齡勞工在此兩波失業潮下，其面臨的失業風險是否有所差異實值得深入探討，因此有賴以個人層次資料為來源，以多變項統計方式加以控制個人差異，並探求此兩波失業潮下平均失業機率差異。本文因此將此兩波失業潮中之中高齡勞動力資料予以合併，換言之，包含了 1982 至 1986 年及 1996 至 2000 年計十年的人力運用調查資料，建構一包含職業配置、產業配置、組織規模、教育程度、工作經驗、性別、從業身分、都市化程度、及失業潮之邏輯迴歸模型，以針對失業與否進行邏輯迴歸分析。

在上述中高齡勞動者人口及工作特徵均被控制的情形下，表 15 顯示失業潮係數達到統計上的顯著，且為正數，顯示兩波失業潮下中高齡勞工之失業風險有所差異，換言之，1996 年失業潮之中高齡勞工較 1982 年者，其失業與不失業機率比之對數值（即 Logit，或稱 ln odds）較大，而 1996 年失業潮下的中高齡勞工，其失業與不失業之比為 1982 年失業潮下中高齡勞工之 1.61 倍（見表 15）。顯示在 1996 年此波失業潮下，中高齡勞工面臨較前一波失業潮更嚴重的失業風險。

表 15 之各項係數也可用以推估失業機率，假定我們將工作經驗控制為 20 年、性別為男性、學歷為高中、工作身分為受僱用者、職業屬次要勞動市場、產業為工業、組織規模為 50 人以下、工作地點為其他地區等，並將這些資訊代入方程式中設算其失業機率，則可發現控制在上述條件下之中高齡勞工，其在 1996 年失業潮下的失業機率為 5.18%，遠較該期間平均失業率為高，而同樣條件者其在 1982 年失業潮下之失業機率則只有 3.28%，顯示中高齡勞工在此波失業潮下之失業機率顯然較

表 15 中高齡勞工失業風險之變遷

自變項	參數值 β	標準誤 S.E.	華德值 Wald	P-value Sig.	指數值 $E(\beta)$
職業配置					
高層主要勞動市場	-.4642	.1170	15.7407	.0001	.6286
基層主要勞動市場	-.1678	.1253	1.7937	.1805	.8456
次要勞動市場 (=0)					
產業配置					
農林漁牧業	-1.0138	.1477	47.1023	.0000	.3628
服務業	-.2769	.0810	11.6801	.0006	.7581
工業 (=0)					
組織規模					
51 人以上	-.8140	.1086	56.2030	.0000	.4431
政府機關	-1.6658	.1544	116.4255	.0000	.1890
50 人以下 (=0)					
教育程度	-.0343	.0135	6.4337	.0112	.9663
工作經驗	-.0135	.0056	5.7357	.0166	.9866
性別					
男性	1.3852	.1115	154.2864	.0000	3.9956
女性 (=0)					
從業身分					
雇主	-.8977	.1412	40.4336	.0000	.4075
自營作業者	-1.9043	.1240	235.8062	.0000	.1489
無酬家屬工作者	-2.1237	.3283	41.8519	.0000	.1196
受僱用者 (=0)					
工作場所都市化程度					
院轄市	.3486	.0894	15.1948	.0001	1.4171
省轄市	.3963	.0874	20.5547	.0000	1.4863
其他 (=0)					
失業潮					
1996-2000 年	.4733	.0743	40.6112	.0000	1.6053
1982-1986 年 (=0)					
Constant	-4.0850	.2884	200.6804	.0000	
-2Log Likelihood			9243.544		
Chi-Square			1272.317		
N			89008		
Significance			<.01		

註：(=0) 為參考組。

高，且約為前一波的 1.58 倍。

（三）相同工作結構下中高齡勞工失業風險的變遷

本研究同時進一步檢證在相同職業與產業結構下，中高齡勞工是否在此兩波失業潮中面臨不同的失業風險，因此將 1982-1986 及 1996-2000 年已合併之十年勞動力資料依產、職業結構區分樣本，依次進行邏輯迴歸分析。表 16 顯示對高層及基層主要勞動市場的中高齡者而言，其失業風險在此兩波失業潮中並無明顯差異，因其失業潮係數並未達到統計上的顯著，顯示對於多為白領職業的高層及基層主要勞動市場而言，其失業機率在此兩波失業潮中並無顯著差異。但是在以藍領職業為主的次要勞動市場中，中高齡藍領工作者則在 1996 年起面臨較 1982 年失業潮時更高的失業風險（見表 16）。

由於受雇於次要勞動市場之中高齡勞工，其失業風險在 1982 及 1996 年失業潮中存在差異，因此基於表 16 中之係數，可進一步推估其失業機率之差異。如當個人條件被控制在性別為男性、工作經驗為 20 年、教育程度為高中、從業身分為受雇用者、工作地區為其他，而產業配置為工業、組織規模為 50 人以下時，則其在 1996 年失業潮中受雇於次要勞動市場下之失業機率為 5.63%，而其在 1982 年失業潮之次要勞動市場中之失業機率僅為 3.13%，顯示現階段於次要勞動市場中之上述個人條件者，其失業機率為前一波失業潮下的 1.80 倍。

表 16 顯示不同職業中的中高齡勞工，其在因應不同屬性的失業潮中有不同的結果，對於以白領職業為主的高層及基層主要勞動市場之中高齡而言，在前一波的循環性失業潮下，其所受到的衝擊與後一波結構性失業潮下沒有顯著不同。前者主要應是 1982 年期間由於石油危機導致世界經濟不景氣，加以原料價格上漲造成我國輸入性的通貨膨脹，使得出

表 16 中高齡勞工失業風險之變遷—按職業結構分

自變項	高層主要勞動市場		基層主要勞動市場		次要勞動市場	
	β	S.E.	β	S.E.	β	S.E.
產業配置						
農林漁牧業	-.2439	1.0195	.0327	1.0381	-.9062***	.1541
服務業	-.1765	.2045	-.2171	.2467	-.2861***	.0972
工業 (=0)						
組織規模						
51 人以上	-.7065***	.2632	-.1423	.2774	-.9185***	.1376
政府機關	-1.3651***	.2699	-1.9797***	.4144	-1.7156***	.2333
50 人以下 (=0)						
教育程度						
工作經驗	-.0446	.0321	-.0280	.0394	-.0229	.0163
	-.0208	.0143	-.0153	.0191	-.0116*	.0065
性別						
男性	.8225**	.3527	1.2313***	.3614	1.4331***	.1250
女性 (=0)						
從業身分						
雇主	-.6293***	.2333	-.7256	.4433	-1.0875***	.2182
自營作業者	-1.6113***	.3798	-.7689**	.3568	-2.1134***	.1411
無酬家屬工作者	-3.7877***	7.8536	-.9227	1.0371	-2.2109***	.3473
受僱用者 (=0)						
工作場所都市化程度						
院轄市	-.4979**	.2356	.8540***	.2447	.4833***	.1063
省轄市	.2821	.2131	.5147*	.3114	.3952***	.1009
其他 (=0)						
失業潮						
1996-2000 年	.1884	.1930	.0258	.2584	.6147***	.0876
1982-1986 年 (=0)						
Constant	-3.4122***	.8222	-4.3643***	.9939	-4.3592***	.3333
-2Log Likelihood	1457.128		898.129		6827.612	
Chi-Square	71.094		71.495		1174.770	
N	16516		8039		64453	
Significance	<.01		<.01		<.01	

$p < .01$ *** $p < .05$ ** $p < .10$ *

註：(=0) 為參考組。

口成本增加且國外市場緊縮，嚴重衝擊我國以出口為導向的產業結構，在此背景之下，企業多會以減少工時、緊縮業務、及降低生產加以因應，而較少以關廠歇業、資遣裁撤等激烈手段為主，因此對於白領職業而言，在 1982 年期間的循環性失業下影響較小；同時在 1996 年期間的結構性失業下，高層白領工作者（如電腦產業相關工程師）雖然也曾因高科技產業的世界不景氣，造成部分循環性失業現象，但畢竟只是相對少數，同時白領工作者的工作技能折舊雖也容易受到電腦普及和資訊化的影響，但是個人透過進修與職訓等，仍可能獲得順利轉業的機會，不若藍領職業在結構性失業潮下，容易因產業整體外移、關廠、生產線裁撤、生產流程改良、機器替代等，造成工作技能無法符合勞動市場需求而長期失業。

表 17 則進一步比較中高齡勞工失業風險在不同產業結構下之變遷，結果發現在農林漁牧業及服務業中，中高齡勞工之失業風險在此兩波失業潮中並無差異，因其失業潮係數並未達統計顯著，但是在工業部門則有顯著差異，顯示受雇於工業部門之中高齡勞工在 1996 年此波失業潮中，其失業風險顯著的高於 1982 年失業潮中同樣受雇於工業部門之中高齡失業勞工（參見表 17）。

由於受雇於工業部門之中高齡勞工，其失業風險在 1982 及 1996 年失業潮中存在差異，因此基於表 17 中工業部門之係數，可進一步推估其在特定條件下之失業機率，假定仍將其條件控制在性別為男性、工作經驗為 20 年、教育程度為高中、從業身分為受雇者、工作場所在其他地區、職業配置為次要勞動市場、組織規模為 50 人以下，則在 1996 年失業潮下受雇於工業部門之中高齡勞工，其失業機率為 4.63%，而在相同條件下，受雇於 1982 年失業潮下者，其失業機率則只有 2.31%，換言之，現階段約為前一波失業潮的 2.00 倍。

表 17 中高齡勞工失業風險之變遷 (按產業結構分)

自變項	農林漁牧業		工業		服務業	
	β	S.E.	β	S.E.	β	S.E.
職業配置						
高層主要勞動市場	-.3220	1.0666	-.5295***	.1720	-.4711***	.1667
基層主要勞動市場	.1570	1.0791	-.1553	.2068	-.1896	.1636
次要勞動市場 (=0)						
組織規模						
51 人以上	-6.2957	25.2496	-.8517***	.1304	-.5378***	.2042
政府機關	-1.1861	.7764	-1.7976***	.3119	-1.5657***	.1893
50 人以下 (=0)						
教育程度						
工作經驗	-.0408	.0526	-.0123	.0188	-.0444**	.0212
性別	-.0049	.0201	-.0029	.0077	-.0332***	.0094
男性	1.4992***	.4895	1.4114***	.1490	1.2725***	.1798
女性 (=0)						
從業身分						
僱主	-.7014	.5365	-1.0998***	.2169	-.6251***	.2024
自營作業者	-3.4897***	.3263	-1.5426***	.2739	-1.4490***	.1493
無酬家屬工作者	-3.0157***	.7988	-1.2593**	.5840	-2.1232***	.4601
受僱用者 (=0)						
工作場所都市化程度						
院轄市	.9175**	.4188	.4677***	.1217	.1630	.1373
省轄市	.6786	.4415	.3499***	.1152	.3805***	.1413
其他 (=0)						
失業潮						
1996-2000 年	.3102	.2585	.7231***	.1012	.1187	.1263
1982-1986 年 (=0)						
Constant	-5.3770***	1.0812	-5.0689***	.3990	-3.2838***	.4887
-2Log Likelihood	742.913		4964.413		3454.085	
Chi-Square	189.978		389.891		257.630	
N	26052		24506		38450	
Significance	<.01		<.01		<.01	

p < .01*** p < .05** p < .10*

註： (=0) 為參考組。

表 17 資料也顯示產業別在兩波失業潮下之影響程度並不相同，以農林漁牧業及服務業而言，個人受雇於此二類產業部門在此兩波失業潮中之失業風險並無顯著差異。農林漁牧業一向扮演失業者的海綿吸收角色，當景氣不佳所致的循環性失業，或是產業結構轉型所致的結構性失業潮下，失業人口往往容易在家庭網絡的協助下回歸農林漁牧業，這應也與農林漁牧業提供較多的自營作業及無酬家屬工作者機會有關，同時由於農林漁牧業多為小規模生產格局，工時及工作內容有彈性，也因此較能提供失業潮下勉能接受的大量非正式就業機會，因此不若以出口為導向的工業部門影響嚴重。

至於服務業在此兩波失業潮中差異亦不大，主要可能係由於我國服務業多以市場內需型為主，而較少輸出國外或與國際性服務產業結合，因此在 1982 年期間不易受國際景氣不佳等外部因素影響，同時在 1996 年期間因投資環境惡化、競爭力不足的影響，也僅止於衝擊工業部門為主，對於以內需為主的服務業也因此較少受衝擊，造成循環性失業及結構性失業下差異不大的情形。而工業部門則容易受到景氣不佳循環性失業的影響，以及受到產業外移結構性失業影響，因此其受影響的程度不僅較農林漁牧業和服務業為顯著，在 1996 年期間因產業外移的影響也較 1982 年期間短期景氣不佳更形嚴重。

（四）中高齡勞工失業決定因素之變遷

為了解中高齡勞工失業決定因素之變遷，本研究進一步將樣本區分為兩波失業潮，分別進行邏輯迴歸分析，表 18 結果發現在此兩波失業潮中，導致中高齡勞工失業的決定因素並不完全相同。其中最明顯差異在於 1996 年起受雇於工業部門的中高齡勞工，其失業機率較服務業為高，而在 1982 年的失業潮中，兩者並無統計上的顯著差異，顯示 1996 年起

表 18 中高齡勞工失業決定因素之變遷 (按失業潮分)

自變項	1982-1986		1996-2000	
	β	S.E.	β	S.E.
職業配置				
高層主要勞動市場	-.4251**	.1947	-.4843***	.1505
基層主要勞動市場	-.0062	.1795	-.3299*	.1795
次要勞動市場 (=0)				
產業配置				
農林漁牧業	-.6328***	.2160	-1.2390***	.2094
服務業	-.0602	.1418	-.3732***	.0997
工業 (=0)				
組織規模				
51 人以上	-.5621***	.1722	-.9358***	.1417
政府機關	-1.2411***	.1991	-2.2590***	.2710
50 人以下 (=0)				
教育程度				
工作經驗	-.0070	.0208	-.0512***	.0178
性別	.0016	.0097	-.0227***	.0071
男性	2.0125***	.3048	1.2308***	.1220
女性 (=0)				
從業身分				
雇主	-.7232***	.2632	-.9638***	.1681
自營作業者	-1.8436***	.2013	-1.9229***	.1585
無酬家屬工作者	-2.1525***	.7187	-2.0399***	.3684
受僱用者 (=0)				
工作場所都市化程度				
院轄市	.3935***	.1450	.3352***	.1147
省轄市	.5045***	.1586	.3460***	.1049
其他 (=0)				
Constant	-5.7313***	.5322	-2.8869***	.3620
-2Log Likelihood	3250.337		5944.834	
Chi-Square	354.807		899.738	
N	40225		48783	
Significance	<.01		<.01	

p < .01*** p < .05** p < .10*

註： (=0) 為參考組。

產業結構調整導致受雇於工業部門的中高齡者，不僅面臨較以前失業潮中同部門者更不穩定的工作保障（見表 17），甚且在 1996 年期間，其工作保障也較其他產業部門為差。同樣情形也發生在職業配置上，如次要勞動市場中高齡勞工不僅在 1996 年失業潮間較 1982 年間失業風險為高（見表 16），而在 1982 年失業潮中，次要勞動市場之平均失業風險與基層主要勞動市場並無統計上的顯著差異，但是在 1996 年的失業潮中，次要勞動市場之平均失業風險則較基層主要勞動市場顯著為高（參見表 18）。

除此之外，在個人人力資本因素中，過去失業潮中教育程度及工作經驗高低與中高齡失業的機率並無關聯，但是在 1996 年起，教育程度愈高及工作經驗愈久者，其失業機率顯著降低，顯示在此波結構性失業的情形下，中高齡個人的人力資本對於抵抗失業風險有其正面的影響，這也顯示在結構性失業下，一般作為反映個人工作技能高低的教育程度和工作經驗等人力資本，可有效降低結構性失業潮對個人可能的負面影響。綜合而言，中高齡勞工的失業決定因素在此兩波失業潮中的確有顯著差異，同時這項差異也反映出總體社經條件改變對於中高齡勞工的就業帶來不同程度的影響。

五、結論

我國過去二十年間曾發生兩次嚴重的失業潮，分別是 1982 至 1986 年，以及 1996 年起迄今，在此兩波失業潮下，各該年度平均失業率均在 2.00 % 以上，年失業人數並分別有 14 萬至 29 萬餘人不等，同時其失業率高漲的期間均至少延續五年以上。其中 1982 至 1986 年期間的失業潮係以循環性失業為主，導因於第二次石油危機造成的國際不景氣，使得

輸入型通貨膨脹影響出口及經濟成長，所幸在景氣好轉後，失業潮期間僅延續五年；至於 1996 年起迄今的失業潮則以結構性失業為主，導因於產業結構轉型過程勞力密集產業出走、關廠歇業增加，使得釋放出之勞工因工作技能與市場需求脫節，造成轉業困難與長期失業的現象。

本研究目的之一在於運用現有官方二手統計資料，分析現階段失業潮下中高齡勞工失業的現況，其次則是比較兩波失業潮下，中高齡勞工在人口、工作特徵及失業風險之差異與變遷。就研究目的一發現，現階段失業潮約開始於 1996 年間，已造成中高齡勞工失業人數遽增、平均失業週數較前延長、以及再就業益加困難等現象，這些現象應與 1996 年起我國產業結構轉型所致的結構性失業有關，加以勞動市場普遍存在的年齡歧視，亦使得失業中高齡勞工的再就業機會降低。例如就 50 至 64 歲中高齡勞工而言，其 1999 年失業人數已達 1 萬 9 千人，1999 年平均失業週數已達 28.82 週，1998 年平均求職就業率僅有 28.88%，1999 年中高齡長期失業勞工中有 39.39% 係因年齡限制造成，同時 1999 年廠商有意願雇用中高齡者也僅有 20.47%；綜合而言，均顯示現階段失業潮下中高齡勞工就業處境的艱難。

就研究目的二而言，經使用 1982 至 1986 年及 1996 至 2000 年人力運用調查資料分析顯示，現階段失業潮下中高齡失業勞工有逐漸年輕化、女性化、及高學歷化的傾向，其中尤以失業中高齡勞工的年輕化尤值重視，例如有 44% 的失業中高齡勞工其年齡層介於 45 至 49 歲之間，平均失業年齡亦由第一波失業潮中的 53.18 歲降為 51.57 歲。除此之外，就失業勞工原擁有的工作特徵分析發現，現階段失業潮下中高齡失業勞工相對較前一波失業潮，有較高比率來自工業部門、藍領次要勞動市場、中小企業及受雇用等工作特徵。

本研究同時也發現，在控制住個人及工作特徵後，1996 年失業潮下

的中高齡勞工，其平均失業風險顯著的較 1982 年失業潮者為高；同時若進一步比較在相同職業與產業結構下，其失業風險在此兩波失業潮間之差異，則可發現受雇於工業部門及職業屬於藍領次要勞動市場者，其平均失業風險亦在 1996 年失業潮中為較高，顯示現階段受雇於工業部門及次要職業之中高齡勞工之就業處境較前一波失業潮者更為不利；除此之外，在 1996 年失業潮期間，工業部門之中高齡者失業風險亦較其他產業為高，而次要勞動市場之中高齡者失業風險也較其他部門為高。

本研究同時比較在此兩波失業潮下，中高齡勞工失業決定因素之差異，結果發現在此兩波失業潮下也有不同，例如 1996 年失業潮中工業部門之失業風險顯著高於服務業，同時次要勞動市場之失業風險亦高於基層主要勞動市場，這些都是在 1982 年失業潮中沒有出現的現象，亦再次說明工業部門及次要勞動市場中之不利就業處境；同時人力資本如教育及工作經驗，在 1996 年失業潮中亦證實有助於降低失業風險，顯示人力資本對於降低結構性失業之負面影響有正面意義。

1982 年的失業潮係發生在我國產業結構以工業部門為主的階段，而 1996 年的失業潮，我國產業結構已調整至以服務業為主的階段；1982 年失業潮係導因於國際景氣不佳及石油危機造成的短暫循環性失業，而 1996 年的失業潮則係國內產業結構轉型過程造成產業外移及關廠歇業，因而形成長期的結構性失業現象。現階段的中高齡者為出生於戰後嬰兒潮下的世代，當時的嬰兒潮已形成現今的中高齡世代，也因此該世代在 2000 年的勞動力中已佔有 27.28 % 的歷史新高，但由於時代的變遷，戰後歡慶中出生的新生命，卻也在我國社經結構劇烈轉型中，正處於個人就業生涯中的灰暗時期，特別是對於那些工業部門、藍領職業、及人力資本較低的中高齡者尤其如此。

展望中高齡就業未來的前景，在傳統衰微的工業部門中，生物科技

產業等新興以知識為基礎的產業是否得以發展，也將關係到中高齡勞動力是否能在工業部門內轉移；另外新興的福利產業、文化產業、旅遊產業等服務性產業及非營利組織部門是否能逐漸壯大，也將關係到中高齡勞動力在工業部門與服務業部門間的轉移；藍領職業轉換成服務性職業、白領職業的過程中，除了工作技能的培養外，社會結構及階級結構加諸於個人人格特質、價值、態度的影響，是否成為中高齡轉換軌道中的鴻溝？長期習於操作事物（thing）的工作者，如何能有效且順利的轉換成處理資料（data）與人際（people），顯然也都是過去個人與社會未曾經歷過的實驗；而社會上傳統對於年齡的歧視能否逐漸消除？現有法令對於中高齡就業的牽絆是否能改善，也在考驗執政者的智慧。雖然中高齡世代未來的就業處境充滿不確定性，但確定的是現階段的中高齡世代已不再如先前世代般幸運。

作者簡介

曾敏傑，美國威斯康辛大學 Madison 校區社會學博士，現於國立中正大學勞工關係學系擔任副教授。主要研究興趣為勞動市場區隔、薪資不平等、弱勢族群就業、失業問題、及生活品質等，現正從事工作流動與薪資取得之研究。

參考書目

江豐富

- 1997 〈台灣當前失業問題之結構及因應措施〉。《台灣經濟預測與政策》27(2):41-73。
- 2001 〈中高齡與基層勞工之失業情勢及因應策略〉。發表於中央研究院「當前失業問題研討會」，中研院主辦，2000年3月16日。

行政院主計處

- 1994 《中華民國台灣地區民國八十二年社會指標統計》。台北：行政院主計處。
- 1999 《台灣地區八十七年失業狀況調查》。台北：行政院主計處。
- 1999 《台灣地區八十七年專業人力僱用狀況調查報告》。台北：行政院主計處。
- 2000 《中華民國八十八年台灣地區人力資源調查統計年報》。台北：行政院主計處。
- 2001 〈行政院主計處新聞稿〉，中國時報，2月24日第二版。

行政院勞委會

- 1996 《台灣地區民營事業單位僱用中高齡勞工及派遣人力調查報告》。台北：行政院勞委會。

行政院勞委會職業訓練局

- 1999 《台灣地區職業訓練、技能檢定與就業服務統計》。台北：行政院勞委會職業訓練局。

行政院經建會人力規劃處

- 1999 《中華民國台灣地區民國87年至140年人口推估》。台北：行政院經建會人力規劃處。

行政院經濟部

2000 《中華民國八十八年國內外經濟統計指標速報》。台北：行政院經濟部。

辛炳隆

2000 〈我國公共職訓制度之檢討〉。《經濟前瞻》68:66-70。

辛炳隆、張文檀

2000 〈台灣勞動市場失業期間之再估計〉。發表於中央研究院「劉克智教授榮退研討會—台灣勞動市場相關問題研討會」，中研院經濟所主辦，2000年9月8日。

張晉芬、李奕慧

2001 〈台灣中高齡離職者的勞動參與和再就業—台汽與中石化的實證研究〉。發表於中央研究院「當前失業問題研討會」，中研院主辦，2001年3月16日。

張靜云

2000 〈台灣結構性失業及其成因分析〉。發表於中央研究院「劉克智教授榮退研討會—台灣勞動市場相關問題研討會」，中研院經濟所主辦，2000年9月8日。

許永河

1998 〈台灣地區自然失業率之估計〉。《成功大學學報》33:125-158。

曾敏傑、徐毅君

2000 〈勞動市場結構與失業風險〉。發表於中央研究院「劉克智教授榮退研討會—台灣勞動市場相關問題研討會」，中研院經濟所主辦，2000年9月8日。

曾敏傑、劉建良

2001 〈中高齡勞動力退休經濟規劃與再就業意願〉。《東吳社會學

報》10:101-154。

黃仁德

1992 〈台灣地區人口結構變動對失業率的影響：1978-1990年〉。

《人口學刊》15:61-76。

1993 〈台灣地區失業類型與結構性失業的探討〉。《政大勞動學報》3:115-132。

1994 〈台灣地區非勞動力、非正式部門就業與失業率關係的探討：1978-1990年〉。《國立政治大學學報》68(下):201-222。

Ehrenberg, Ronald G. and Robert S. Smith.

1997 *Modern Labor Economics: Theory and Public Policy*. 6th ed. New York: Addison-Wesley.

Piore, Michael J.

1975 "Notes for a Theory of Labor Market Segmentation." Pp. 125-150 in Richard C. Edward et al. (eds.), *Labor Market Segmentation*. Lexington, MA: D.C. Heath

Schervish, Paul G.

1981 "The Structure of Employment and Unemployment." Pp. 153-186 in Ivar Berg (ed.), *Sociological Perspectives on Labor Markets*. New York: Academic Press.

1983 *The Structural Determinants of Unemployment: Vulnerability and Power in Market Relations*. New York: Academic Press.

Tseng, Min-Chieh.

1997 "Labor Market Segmentation and Earnings Determination Processes in Taiwan: 1981, 1985, and 1992." Unpublished Ph.D. Dissertation of the University of Wisconsin-Madison.

The Current Status and Changes of Unemployment for the Older Workers: A Comparison between the Periods of 1982-1986 and 1996-2000

Min-Chieh Tsen

Abstract

Using the data from the 1982-1986 and the 1996-2000 Manpower Utilization Surveys, we explore how unemployment trends for older workers has changed between these two periods. We have found that: (1) unemployed older workers between 1996 and 2000 tend to be younger, consist of a greater ratio of females, and are better educated than those from the 1982-1986 period, and (2) given that personal and work characteristics are equal, older workers from the 1996-2000 period are more likely to be laid off or fired than those from the 1982-1986 period; (3) unlike older workers in the farm and service sectors, older workers in the industrial sector were more likely to become unemployed in the 1996-2000 period than they were in the 1982-1986 period; also unlike older workers in the upper and lower primary labor markets, older workers in the secondary labor market were more likely to become unemployed in the 1996-2000 period; (4) generally speaking, the determinants for unemployment for older workers are also different between these two periods.

Keywords: unemployment, employment for older workers, changes of industrial structure, social change