

人口比例與族群意象： 東部原漢關係的結構性與社會心理基礎*

傅仰止**

** 中央研究院社會學研究所籌備處副研究員

* 本文問卷資料分別採自國科會補助的專題研究計劃「台灣地區社會意向調查」1991年第一次定期調查(NSC80-0301-H001-46-B1)以及1994年第二次定期調查(NSC83-0301-H-001-050-B1)。前者由朱瑞玲、章英華教授共同主持，後者由伊慶春教授主持，皆由中央研究院中山人文社會科學研究所執行，謹此致謝。第二項調查由王甫昌、蕭新煌、張茂桂、陳東升、吳乃德多位教授及作者共同擬訂族群關係的議題，中央研究院調查研究室協助抽樣與實地調查事項，洪永泰、王甫昌兩位教授提供樣本加權數值；本文原稿經本刊兩位匿名審查人提供多項珍貴的修正意見，均一併致謝。

中文摘要

台灣東部原住民佔當地人口的四分之一，成為東部原漢關係中一項重要的結構性制約條件。本文參考國外有關族群人口比例以及權力威脅論的研究，依據歷年人口統計，以及「台灣地區社會意向調查」問卷訪問資料，分析東部原漢互動關係背後的人口結構肇因與社會心理機制。研究發現東部漢人對原住民明顯的抱持著負面意象。跟其他漢人比起來，東部漢人贊同天生的種族優劣觀，並且認為山地話粗俗、原住民懶惰。負面族群意象所反映出來東部原漢關係的緊張，跟原住民「顯著少數」人口比例所加諸的結構制約力量，密切呼應。本文揭示這種人口比例跟族群意象之間的可能關聯，並以政治、經濟、教育種種不同情境為例，說明東部漢人跟原住民之間的種種競爭，都是奠基於「原住民人口佔有顯著比例」這項結構事實，才益發突顯。原住民優惠政策固然引起原漢關係緊張，可是正因為東部原住民人口比例相對的突出，才能強化這項觸媒的效應。不論族群互動的情境內涵是什麼，都很難擺脫人口結構的基本制約力量；而這種原漢關係的社會心理基礎，得以透過負面的族群意象充分展現。

關鍵字：人口比例、族群意象、台灣東部、原漢關係

一、研究議題

台灣原住民佔總人口的百分之二弱，在社經地位上也明顯位居弱勢，通常比較容易崢露頭角的領域，以體育界和演藝界為主，而在政治、經濟各方面幾乎都難以出頭，未能受到一般社會大眾重視（參閱李亦園 1984；瞿海源 1983；蕭新煌 1983；傅仰止 1987；孫大川主編 1995）。原住民在東部的處境卻未必絕對低落。台灣東部人口中有四分之一是原住民，原住民不但在人口上佔有明顯比例，經常活躍在形形色色的生活領域中，相對的政治經濟地位也比其他地區高，在東部漢人眼中形成顯著的少數民族。

相對於台灣西部人口密集地帶，東部的「原漢」關係受制於這種特殊的人口結構，在在呈現出明顯的區域特色。東部漢人和原住民雙方如何展現彼此的族群位階，在政治、經濟、社會、日常生活各層面上如何互動，都是了解原住民處境的重要課題，在台灣族群研究中也獨樹一幟。這項議題近年來已引發學術論述，針對東部的族群關係特色試作分析。本文以此論述作基礎，進一步探討東部原住民人口比例的演變，並分析東部漢人對原住民抱持何種族群意象。人口比例容易對族群關係的衆多面向產生制約作用，是探究族群互動的結構要件（王甫昌 1993）；族群意象則反映出社會心理層面上對特定族群的基本認知，也是了解族群關係的基礎。本文所要探究的重點，就是東部漢人在特殊的族群人口組合下，如何透過特定的群體意象，顯現對原住民的族群情結。

「弱勢族群人口所佔比例」是族群關係中極具關鍵的結構性因素。弱勢族群人口的比例過少，對族群間的生態平衡不容易起

什麼作用。如果比例佔四分之一或三分之一以上，便成爲顯著的少數，不再受到一味忽視，而優、弱勢族群間的互動也別具特色。台灣原住民人口佔整個社會的比例極小，在人數上和文化上都明顯居於弱勢（李亦園 1984），屬於典型的「隱藏性」少數族群 (token minority)。而本文所探討的東部族群組合，則明顯不同，屬於「弱勢族群佔顯著少數」的情境。

原住民在台灣人口中佔「隱藏性」極少數，對漢人優勢族群幾乎不會造成任何重大威脅，所以通常不大受人注意。可是原住民在東部所佔人口比例明顯的超過所謂「傾斜點」 (tipping point)，便容易突顯出族群的集體特色，在團體或地區內相當醒目。通常弱勢族群成員在特定團體或區域內所佔的比例愈高，愈容易遭遇負面的族群經驗。在這種族群情境下，優勢族群成員容易感受到該弱勢族群威脅到自己的優勢地位，對弱勢族群也普遍不懷好感，甚至露骨地加以歧視。這種歧視表現在實際生活中，則導致弱勢族群成員的就學、就業機會普遍不理想，造成雙方在社經地位上的差距拉大 (Blalock 1967, 1982: 55-57)；而優勢族群所感受到來自弱勢族群的「權力威脅」 (power threat)，在面臨外來人口遽增時特別明顯。

族群關係的探討有不同層次，本研究從「族群意象」 (ethnic images) 著手，分析東部漢人在原住民居於「顯著少數」的情況下，對原住民抱持什麼樣的印象。族群意象近似一般所謂的「族群刻板印象」，能夠反映出認知層面上對不同族群的基本態度。由於這種態度是族群關係情感面和行動面的根基，對瞭解族群關係有莫大助益 (Smith 1991; Kleinpenning and Hagendoorn 1993；傅仰止 1995)。本文實際探討的族群意象包括兩大面向：第一面向是有關特定族群文化特質的印象，包括種族優劣觀和語言評

價；第二面向觸及民族性格的核心，包括對氣度和勤惰的評價。兩者合起來便建構出族群意象的主要內涵。

本研究以東部為例，從特殊的族群人口組合來檢視漢人對原住民的族群意象，不但可以反映台灣「漢藏語系」和「南島語系」這兩個清楚界定族群之間的相互位階（孫大川 1995），更能進一步揭示這種優弱勢關係的地區性差異；這類試探從整個台灣族群研究的角度來看實屬必要。而跟國外多數實例比較起來，台灣東部的族群人口組成有不同的歷史演變過程：原住民雖然同樣佔顯著少數，卻非外來移民，所佔人口比例也不是從無增長到對優勢族群具威脅性，而是從絕對多數減少到顯著少數。如此不同的歷史發展背景，是否同樣引起優勢族群對弱勢族群特別戒懼？

「弱勢族群佔有顯著人口比例」這項外在情境，在經歷獨特的演變過程後，對東部漢人是否還構成威脅？本文以族群關係認知層次上的意象為例，剖析這項別具特色族群互動背後的社會心理基礎。更詳細的研究背景及理論依據，可以從下文回顧進一步揭示。

二、族群人口比例的結構性與社會心理效應： 理論與實證回顧

特定群體的人口比例如何，對成員跟外界的互動具有結構性的制約作用。自古典社會學家 Simmel (1950) 以降，人口數量或人口比例在群體互動的過程中扮演何種角色，激發了多方理論和實證探究。根據這項理論傳承，同一團體或地區內不同類屬的成員各佔有多少比例，很可能直接影響到這些成員間的互動模式。這種效應對許多決定個人地位的承襲類屬（ascribed category，例如

性別、年齡、種族或語言族群別)大致通用。例如一向以男性為主的一些機構或公司裡，要是有極少數女性成員，則她們的一舉一動都難以擺脫大眾的眼光與議論(Kanter 1977)。本節所回顧的文獻，集中在承襲類屬中的族群別，所要探討的是不同族群在同一團體或區域內的人口組合，對雙方族群態度(尤其是優勢族群對弱勢族群的態度)造成何種效應。

根據人口比例論點，弱勢族群成員所佔比例可以大致分為幾個類屬或等級來探討。如果所佔比例只是居於隱藏性少數(大約佔10%到15%以下)，則其地位很明顯的處於絕對弱勢，優勢族群容易漠視、概化、甚至扭曲這些絕對少數者的存在或行爲，而且經常訴諸刻板印象。如果弱勢族群成員佔居團體或地區人口的四分之一到三分之一的「顯著比例」，這些成員在優勢族群的眼中開始變成各自獨立，呈現個體性格，後者對他們的看法也更具變異性，更分歧。因爲這群「顯著的少數」在理論上可以組成聯盟，勢力足以影響整個團體或地區內的衆多活動，優勢族群對他們的態度也迥異於對待隱藏性的少數，而必須調整互動的方式，不再一味漠視。就另一極端來說，弱勢族群人口如果佔絕大多數，則佔少數的優勢族群(通常居於統治地位)必須予以強力壓制，才能維持住「優勢」(例如南非前種族隔離政策下白人壓迫黑人、台灣日據時代對東部原住民嚴格管制等)。互動內涵雖然取決於團體或地區內的特殊文化，以及雙方成員的傳統角色，但是在不同人口比例的類屬下，互動過程都大致具有上述基本特質(Allport 1979; Kanter 1977:966, 971-972)。

這項弱勢族群人口比例的法則，在下列討論族群偏見的古典著作中有個明確的例子：

〔在美國〕如果學校一個班裡面有一名日本學生或一名

墨西哥學生，這名學生可能會受到大家寵愛。可是假如班上有一大群外國學生，這些學生大概就會被班上同學當作一大威脅，而遭排斥 (Allport 1979:227)。

弱勢族群成員的比例多少，對於優勢族群如何對待弱勢族群成員，相當重要；其間的重要性可以表現在多項層面，並且一直反映在歐美各地的族群實証研究與理論構思當中。英國權威的族群研究學者 Michael Banton 在最近的論述裡，也明白提出類似的實例；他說：

〔優勢族群和弱勢族群〕在互動的過程中，心裡對雙方的人數多少可能都有個理想的比例，對偏離比例的幅度也有著容忍的限度……。例如一般優勢族群成員，都會容許自己住宅區內有某個比例內的弱勢族群成員當鄰居，可是如果後者住進的比例超過一定限度，優勢族群成員對該住宅區的興趣降低，便可能陸續搬離，導致房價下跌 (Banton 1994:11)。

後面這項「住宅區位承續」的過程，在美國大都會的許多社區裡便不斷重演。

「人口比例論」雖然說理清楚，舉證豐富，卻未必都得到實証研究一致支持。例如從一九七〇年代以來，若干研究以美國南方各州的縣郡為單位，實際分析當地「黑人人口比例」和「黑人遭到私刑致死」兩者間的關聯。研究結果有的証實上述假設：黑人人口比例愈高的縣郡，黑人遭到私刑致死的情形愈普遍；而在黑人人口比例特別高的地區（例如超過 80 % 者），兩者的關聯愈強 (Corzine et al. 1983)。其他研究發現兩者間不盡然有明顯關聯，但是作者也承認人口比例論的確有其潛在價值，應該加以繼續探索 (Tolnay et al. 1989)。

另一類研究以族群間社經地位的差距或族群職業分化為對

象，証實美國南方鄉村地區的種族職業分化雖然受制於地區特徵（例如空間位置、產業結構、教育程度等），但是還是明顯受到各地黑人人口比例所影響 (Semyonov and Scott 1983)。弱勢族群人口比例愈高，跟優勢族群間社經地位的差距愈大；這項趨勢不但發生在黑人和白人之間，同時也出現在西裔族群（以墨西哥裔為主）和白人之間 (Frisbie and Neidert 1977)。如果比較區域與區域之間的族群態度，美國南方白人明顯的對黑人比較不友善 (Middleton 1976; Firebaugh and Davis 1988)。可是如果將比較分析的單位縮小到各地的縣郡，則「黑人人口比例愈高，當地白人居民對黑人的態度愈傾向負面」這項假設只在南方有效，其他區域白人對黑人的態度如何，並沒有受到黑人人口比例的明顯影響 (Giles 1977)。

再依據上述「傾斜點」論述，弱勢族群的人口比例一旦到達四分之一或三分之一的顯著少數後，優勢族群感受到的威脅遽增。將這項假設應用到檢討美國學校裡的種族整合計劃：當特定學校的黑人學生比例升高到三分之一時，原有的白人學生家長會紛紛將小孩轉離該校，以致全校終究變成清一色的黑人學校。但是根據 Giles 等人 (1975) 對佛羅里達州學校的實証分析結果，這項假設未獲充分支持。

綜合上述實証研究，所謂人口比例會引起不同的互動效應，應該有其適用對象或條件，而對解釋其他族群現象有所限制。黑人比例和所受歧視的關聯，大半只在某些區域（例如美國南方）獲得証實，而即使在這些區域內所作的實証研究，也難以全然一致支持這項假設。如果弱勢族群和優勢族群彼此的文化差異大或位階差距顯著，則弱勢族群人口比例增高可能招致優勢族群提高警覺、增強歧視。反之，要是族群之間沒有明顯的優弱勢之分，

或者雙方的種族、語系背景相差不遠，則少數一方的人口比例增高未必就帶來負面效應。例如，加拿大的英語系公民是優勢族群，可是對同為 WASP（白種盎格魯薩克遜新教徒）背景法語系同胞的正面族群意象，反而隨著地區內法語系居民的人口比例而提升 (Curtis and White 1993)。這種族群位階中的優弱勢似乎不同於上述族群情境，難以用同樣的人口比例論來加以解釋彼此的族群互動。

上述實例以私刑、社經地位差距、轉校這些客觀指標為主，但是這些指標或行動大多為間接證據，難以直接推論作必然是負面族群態度所引起。人口比例所引起的特殊社會心理效應，除了表現在這類行動面之外，還可以從其他層面來觀察，尤其是情感層次和認知層次 (Hamilton and Troler 1986; Smith 1991)。情感層次的族群關係以社會距離的測量為主，認知層次則以族群意象或刻板印象作代表。由於以社會距離來反映台灣的族群關係有明顯困難，人口比例所引發的族群態度最好從族群意象來呈現（傅仰止 1995:2-3）。本文所探討的族群意象包括對不同種族優劣本質的一般看法，以及針對原住民語言、氣度、勤惰這些特徵的確切評價，目標便是從這些認知和評價來反映對原住民的根本態度。

依據既有文獻顯示，雖然原住民一向位居弱勢，東部漢人卻明顯高估原住民的政治地位與經濟財富。原住民的社經困境有眾多成因，而東部漢人特別強調「本身不努力」的歸因，並否認社會對原住民不公平（傅仰止 1994a）。如此從地位評價、困境歸因解釋來衡量優勢族群對弱勢族群的態度，固然揭示出東部漢人對原住民的特殊族群情結，畢竟只能算是一種族群態度的間接展現。本文從族群意象著手，藉由認知層次直接探索族群態度的核心。探討重點在檢驗上述人口比例論如何適用在解釋台灣東部的原漢關係。

三、資料與方法

本文所指台灣東部的範圍，也就是一般民間所謂的「後山」。據史料記載，清代稱爲「後山」或「山後」的地區有二義：廣義的來說指現在的宜蘭、花蓮、台東三縣一帶，狹義則指現在的花東兩縣（孟祥瀚 1988:8）。目前一般的區域規劃或正式的統計資料大都偏向採用狹義用法。本文考慮到研究主題，並配合這種趨勢及資料的一致性，所研究的「東部」專指花東兩縣。下文分析的人口資料分別引自歷史文獻與官方統計，族群意象則藉由國科會資助的專題研究計劃「台灣地區社會意向調查」（簡稱「意向調查」）資料來分析。實際分析資料包括 1991 年 2 月以及 1994 年 7 月兩次定期調查。

意向調查的抽樣對象包括 20 到 64 歲的民衆，訪問地區遍及台灣各地（詳細抽樣過程請參閱伊慶春、楊文山 1992）。爲了避免受到近親族群身份的情感因素影響，本文分析的樣本限於父、母、配偶都不是原住民的漢人。由於問卷分析的資料以 1994 年調查爲主，僅將相關數值列於附表 1。總計該次用來實際分析的漢人樣本數達到 1,366 人。由於該次調查最主要的議題跟省籍族群直接相關，爲了在實際分析少數族群時有足夠的樣本數，所以在實際訪問時經過特別設計。由於成功訪問樣本的族群比例與年齡組人口跟在母體中的比例不同，所以分析時大半經過加權，以利於用來推論到整個母體人口。加權值是綜合考慮各族群和各年齡組人口，比較在樣本和母體間的比例差異後，加以調整決定（詳閱伊慶春等 1995）。

東部漢人與其他地區漢人在基本人口特徵和社經地位上有何異同？跟原住民接觸的經驗是否一致？這些特徵和經驗如何影響

到對原住民的族群意象？由於本文重點在突顯東部漢人的原住民意象，所以分析時均將這些背景因素一併列入考慮。控制變項分爲三類，第一類是基本的人口特徵，包括性別、年齡、婚姻狀況三項，第二類社經地位包括教育程度、行業別、職業聲望等，第三類分爲年幼時與成長後跟原住民的接觸經驗兩項。

由於問卷分析的主要目的在驗證東部與其他地區漢人對原住民的看法，而不是這些控制變項本身對依變項的效應，所以各變項的運作定義（例如分類等）盡量予以簡化。部份變項轉化爲虛擬變項，包括性別、婚姻狀況、省籍族群、教育程度、從事行業等，各變項的對照組都列在各表格的下方。其他變項或以原有數值直接分析，例如年齡、家庭收入（以次序等級代表）、族群接觸經驗等。這些控制變項的實際數值和間距都列在附表 1。

四、東部原住民人口比例的演變及其意涵

前述「弱勢族群帶來威脅」的重要條件之一，在於其人口逐漸增加，達到一定比例後，對整個族群生態造成結構性的改變。台灣東部族群人口組成的歷史背景，很明顯的大異其趣。近百年來，原住民在東部的人口比例，不是逐漸提升，而是從絕對多數變成爲顯著少數。據歷史文獻記載，台灣東部一向爲原住民居住，外力介入的歷史比其他地區短得多。這種發展，可以從族群人口組合的歷史演變清楚分辨出來。根據比較確切的資料來源顯示，1895 年日本開始據台時，台灣東部有三萬多人口，其中漢人只佔 9.4%，其他人口幾乎都是原住民（引自孟祥瀚 1988:139）。一個世紀後，這種族群人口的生態整個改觀。百年來原住民的人口數和比例演變，可以從表 1 所列數字一目瞭然。

表 1 花東兩縣歷年原住民人口及比例 (1915 — 1994)

年次	花蓮縣			台東縣			全台灣
	原住民	全縣人口	% 原住民	原住民	全縣人口	% 原住民	% 原住民
1915	22,764	45,015	50.6	29,838	36,726	81.2	3.7
1920	23,350	48,636	48.0	29,616	38,412	77.1	3.5
1925	26,193	57,581	45.5	30,051	41,965	71.6	3.3
1930	40,343	84,586	47.7	43,453	57,988	74.9	3.0
1935	44,940	108,874	41.3	46,591	69,565	67.0	2.8
1940	48,424	135,496	35.7	48,562	85,954	56.5	2.6
1945	--	--	--	--	--	--	2.5
1950	50,736	179,296	28.3	49,251	116,252	42.4	2.2
1955	52,780	199,807	26.4	55,178	159,631	34.6	2.0
1960	61,044	252,264	24.2	62,310	208,272	29.9	2.0
1966	70,700	318,113	22.2	76,006	273,498	27.8	1.9
1970	73,864	335,799	22.0	77,357	291,761	26.6	1.8
1975	76,292	346,914	22.0	79,693	291,111	27.4	1.8
1980	80,062	352,968	22.7	83,001	281,218	29.6	1.7
1985	82,982	361,549	23.0	83,252	276,389	30.1	1.7
1990	79,598	352,233	22.6	78,473	256,803	30.6	1.7
1994	82,675	358,247	23.1	77,966	254,718	30.6	1.7

資料來源：

- (1)花東兩縣 1940 年以前由孟祥瀚 (1988:145) 摘錄、計算。
- (2)花東兩縣 1966 年：台灣省戶口普查處編印 1969:1-2, 461, 529, 533-534。
- (3)花東兩縣 1950 年以後的其他各年：由歷年「花蓮縣統計要覽」和「台東縣統計要覽」摘錄、計算。
- (4)全台灣原住民人口比例 1970 年以前摘錄自李亦園 (1984:250)；1975 年以後從歷年內政部編印的「台閩地區人口統計」，以及台灣省政府主計處編印的歷年「台灣省統計年報」，加上台北市和高雄市民政局提供的原住民人口合併計算。

註：

- (1) 1940 年以前的原住民包括平埔族和「高砂族」，1950 年以後的平埔族不另計，故不包括在原住民人口。
- (2) 花蓮縣的 1950 年資料由 1951 年替代，1955 年由 1954 年替代。
- (3) 1945 年左右的花東兩縣原住民人口資料可疑，例如 1947 年花蓮縣的原住民人口只有 14,680 人（花蓮縣政府主計室 1954:95），恐係在身份定義或計算標準上有重大錯失，故未列出。

表 1 分別摘錄從 1915 年以來，花東兩縣的原住民人口數、全縣人口數、原住民人口百分比三項數字（以每隔五年為準）。最右一行則列出歷年全台灣人口中的原住民比例。原住民在台灣總人口的比例在近百年來一直在百分之四以下，雖然一路下降到 1.7% 弱，很明顯的是一直處於絕對的少數。跟這項整體的原住民人口比例相形之下，花東兩縣的原住民比例確實突出（註 1）。

在 1915 年時，花蓮縣的原住民有兩萬兩千多人，佔全縣人口的一半。從以後每隔五年的資料顯示，原住民人口持續成長，可是由於日本殖民政府不斷的開發後山，全縣人口成長的速度更快。相對於非原住民人口，原住民所佔人口比例於是直線下降，到了 1940 年，只剩下 35.7%。國民政府遷台後，又有大批漢人移入東部（包括榮民，參閱胡台麗 1990），造成原住民的比例再度下跌，從 1960 年開始，便一直低於四分之一。三十多年來，原住民在花蓮縣所佔人口比例保持穩定，始終在 22% 到 24% 間。

台東縣的情況更加明顯。1915 年時縣境內的原住民人口佔了 81.2%，從此以後的遭遇跟花蓮縣一樣：原住民人口數固然持續增長，但是外來移民人口（包括日本人和漢人）增加得更快。相形之下，原住民的人口比例明顯降低，1920 年時降到 77.1%，1940 年更縮為 56.5%。二次大戰後，日本人離台，卻有更多漢人移到台東。雖然原住民的人口還是一直在增加，所佔全縣人口比例卻一路下降到百分之三十左右。這項比例跟花蓮縣一樣，三十多年來幾乎不再有什麼變化。回首近八十年來，台東縣的原住民從全縣人口的百分之八十強，降到百分之三十，很明顯的是從絕對多數，落為少數。

因此，如果以戶籍資料來衡量人口比例，原住民在東部的遭遇不能完全跟國外文獻記載的實例相提並論。國外文獻的研究對象大多是弱勢的移民族群。例如美國若干州和大城市（像加州、

洛杉磯市等)的亞裔移民和中南美洲移民近幾十年來逐漸增加，在加州尤其為數眾多，對原來的白人優勢族群造成重大威脅。優勢族群深感於這些新移民已經威脅到他們就業就學的機會，尤其是非法移民所帶來的人口壓力，讓原有的社會福利負擔劇增。於是，優勢族群設法保護自己原有的福利和生存機會，甚至透過投票通過要立法限制福利機構給予非法移民種種服務。這種「少數民族人口比例激增帶給優勢族群威脅」的原則，用在台灣東部的漢人和原住民之間，情況恰好相反。

「東部漢人特別不同情當地原住民」這項傾向，所反映出來的歷史背景並不是原住民人口「激增」，所以「威脅」到漢人優勢族群；而是漢人由佔少數的移民群體，經過往東部大量「拓墾」階段，人口激增，躍為當地的多數族群。如果用前述文獻關於群體比例的分類(Kanter 1977)來說明，則原住民人口比例不是由微不足道的「隱藏」少數地位「提升」到「不可忽略的少數民族」，反而是從百年前的絕對多數，逐漸沒落，成為如今的少數民族。在漢人眼裡，東部人口中的原住民比例是超乎尋常的高，可是這種看法似乎是從西部工業都市地帶的角度來看。如果從東部族群組合的歷史觀點來看，原住民人口比例從佔絕大多數，一路下降到只佔四分之一，未嘗不是一段更巨大、更值得注意的變化？

換言之，東部原住民跟文獻中分析的弱勢族群一樣佔著「不可忽略的少數人口比例」，所經歷的演變過程卻背道而馳。人口比例近似，人口組合的演變歷程互異。如果從人口比例的歷史變化來看，東部原漢關係的時代背景跟國外的情形並不一致；可是以現階段的人口組合來衡量，原住民的確符合「顯著弱勢族群」的條件。在經歷了如此特殊演變過程的人口結構基礎上，漢人對原住民的基本族群立場有何特色？下節以原住民意象為探索主

題，就是要從族群態度的核心來嘗試加以解答。

五、東部漢人的原住民意象

東部漢人的原住民意象分爲兩大類屬來探索。第一類包括一般性的天生種族優劣觀，以及對原住民語言的評價；第二類是對原住民「氣度」和「勤惰」性格的評價。種族優劣觀並未針對特定族群施測，研究發現主要在揭露出受訪者對種族或族群議題的一般取向。後三項測量對原住民語言、氣度、勤惰的印象，能夠直接反映出原住民意象。

所謂種族優劣觀，是從對「有些種族天生比別的種族優秀」這種說法的反應建構而來。選項從「非常相信」到「非常不相信」，共六項（詳閱伊慶春主編 1991）。其他三項原住民意象題目，則由受訪者就原住民語言的優美或粗俗程度、氣度上的慷慨大方或小氣、工作態度勤勞或懶惰分別給予評分。評分標準從 1 分代表最負面的反應（粗俗、小氣、懶惰），到 10 分代表最正面的反應（優美、慷慨大方、勤勞），從當中選一個分數作答。

爲了便於解釋分析結果，並突顯依變項所代表的意義，「種族優劣觀」的選項經過重新組合，轉化成「相信種族天生有優劣之分」的樣本（設定爲 1），以及不相信的樣本（設定爲 0）兩組。從表 2 的數值，清楚分辨得出東部漢人的種族優劣觀明顯的偏高：就全體樣本來比較，東部漢人相信種族天生有優劣區別的比率爲 .431（也就是有 43.1% 的東部漢人相信），其他地區的漢人只有 .310，兩者差距相當明顯（ $t=2.06$ ， $p < .05$ ）。如果再進一步分性別來看這項區域性的差異，發現東部漢人男性存有這種優劣觀的比例更高，將近一半，遠高於其他地方的漢人男性（ p

($p < .05$)。東部漢人女性也比其他地方的漢人女性還相信種族優劣的說法，但是經過 t 檢定這項差異並不明顯。

表 2 東部與其他地區漢人對原住民的族群意象平均值比較

變項名	樣本範圍	東部	其他	t 值	最小 / 大值
種族優劣觀 (相信 / 不相信)					
	全體	0.431	0.310	2.06*	0-1
	男	0.475	0.321	2.02*	
	女	0.360	0.300	0.64	
樣本數				合計	
	全體	65	1491	1556	
	男	40	711	751	
	女	25	780	805	
語言 (優美 / 粗俗)					
	全體	4.04	4.21	-0.80	1-10
	男	3.43	4.26	-2.69**	
	女	4.69	4.16	1.69	
氣度 (慷慨 / 小氣)					
	全體	5.99	6.16	-0.86	1-10
	男	5.76	6.19	-1.62	
	女	6.25	6.13	0.43	
勤惰 (勤勞 / 懶惰)					
	全體	4.53	5.06	-2.58**	1-10
	男	4.41	5.05	-2.27*	
	女	4.65	5.06	-1.38	
樣本數				合計	
	全體	1281	82	1363	
	男	657	42	699	
	女	624	40	664	

資料來源：意向調查 1991 年 2 月調查、1994 年 7 月調查。

東部漢人的種族優劣觀念較重，是不是連帶對原住民的意象也容易偏向負面？從表 2 所列三項原住民意象的平均值，可以得到部份解答。跟其他區域的漢人比起來，東部漢人對原住民的語言、氣度、勤惰等特質普遍都沒有好評，其中對勤惰一項的負面評價尤其明顯：其他地區漢人評原住民的勤惰平均為 5.06 分，東部漢人只評 4.53 分（ $t=-2.58$ ， $p < .01$ ）。對語言和氣度兩項評價的差異都未達 .05 明顯水準。再分性別來看，東部男性漢人對原住民的印象特別不好：他們評原住民的勤惰分數只有 4.41，對原住民語言的評價更低到 3.43 分，兩項評價都明顯的低於其他地區的男性漢人；在氣度上的評價沒有明顯差異，但還是比「其他」低了 .43 分。

相形之下，東部女性漢人對原住民的印象不像男性那麼差，從女性樣本來區分東部的特色，也一律得不到顯著結果；東部女性對原住民語言和氣度的評分，甚至還要高出其他地區女性漢人所給的評價。這項性別上的差異，在東部樣本中顯得特別突出。從全體漢人來看，男性對原住民的印象幾乎都要比女性稍微好一點。可是東部男性漢人對原住民的印象，不但一概比其他地區男性漢人的原住民意象來得差，也比東部女性所評的分數明顯偏低。因此，東部漢人存有比較負面的原住民印象，主要是由於男性漢人的評分較低，女性的印象則稍微好一點。

表 2 以平均值呈現出東部漢人對原住民的負面印象，表 3 再從評分中最低三個等級的百分比，來突顯東部漢人的原住民意象。這種比較極端值的方法，或可補足用平均數來作概括的缺失。例如從平均值來看，東部跟其他地區漢人之間對原住民語言的評價相距不遠；可是如果以極端值的百分比來比較，發現後者只有五分之一強（21.8%），而東部漢人卻有三分之一以上（34.6

%) 給原住民語言最低三等級的評分。另一項重要區別，則在於台灣其他各地的漢人中，有將近一半的漢人表示對原住民語言無法下評斷；東部漢人只有三成說不知道。從其他各項來區辨，同樣看得出東部漢人普遍比其他地方的漢人容易抱持負面的原住民意象，而這項差距，在男性身上尤其明顯。不論是從語言、氣度、或勤惰其中那樣特質作標準，東部男性漢人持有極端負面印象的比例，都超過其他的兩倍。這些差距明顯，大致再次佐證表 2 所顯示族群意象在區域和性別上的差距。

表 3 東部與其他地區漢人對原住民的族群意象比較

單位：%

族群意象	最低三等級評分		不知道	
	東部	其他	東部	其他
語言（優美/粗俗）				
全體	34.6	21.8	30.9	45.3
男	47.6	20.8	26.2	45.7
女	20.5	22.8	35.9	45.0
氣度（慷慨/小氣）				
全體	9.9	6.6	21.0	42.5
男	11.9	5.8	14.3	37.2
女	7.7	7.4	28.2	48.1
勤惰（勤勞/懶惰）				
全體	30.5	16.2	19.5	27.6
男	33.3	16.7	19.1	25.3
女	27.5	15.7	20.0	30.0

資料來源：意向調查 1994 年 7 月調查。

從表 2 和表 3 的比較，初步發現東部漢人（尤其是男性）對原住民語言和勤惰特質，比其他漢人抱持較負面的印象。經過控制多項基本變項後再來分析，所得到的結果相當接近這項趨勢。表 4 以列出一般種族優劣觀、以及原住民語言優美程度的評價背景分析結果。因為種族優劣觀的數值已經轉化為二分，統計結果透過邏輯迴歸分析 (logistic regression analysis)，以勝算比 (odds ratios) 呈現出變項的差異。原住民意象的選項因為超過十項，而且題目上明白指出以分數作代表，所以分析時採取一般的迴歸分析，而不以次序邏輯迴歸分析 (ordered logistic regression) 處理。

比較表 4 左半的係數（勝算比），發現東部漢人的確比較相信種族或族群間有優劣之分。在控制了基本人口特徵和社經地位之後，東部漢人相信這種優劣觀的機率，是其他地區漢人的 1.7 倍。也就是說前者相信種族優劣觀的可能性，要比後者多出百分之七十（ $p < .05$ ，行 1）。再依性別分析，發現相對於其他地區而言，東部男性漢人持這種優劣觀的可能性幾乎高達兩倍（ $p < .05$ ，行 2）；東部女性漢人相信優劣觀的勝算比，也達到 1.35，但是區域性的差異並不顯著。表中顯示出來「東部效應」相當明顯，尤其是男性。更重要的是，在所有列入分析的區域、人口特徵、省籍族群、教育程度、從事行業、家庭收入等，「東部」是唯一達到統計顯著水準的變項。在無法從最常列入考慮的變項來找出種族觀的明顯變異時，東部效應更顯得突出。

這個題目反映了對於一般性族群議題的立場，可以由此透露出漢人對原住民弱勢族群的社會心理「傾向」。可是畢竟題目本身沒有提到任何特定的種族或族群，還是不能直接瞭解漢人對原住民的態度。這種族群態度的確切趨勢或內涵必須透過其他三項「族群意象」來探索。

表 4 漢人對一般種族優劣觀以及原住民語言優美程度的評價背景

自變項	一般種族優劣觀 (0-1)			原住民語言粗俗 / 優美 (1-10)		
	全體 (1)	男性 (2)	女性 (3)	全體 (4)	男性 (5)	女性 (6)
東部	1.70*	1.99*	1.35	-.397	-.910*	-.018
控制變項						
人口特徵						
男性	1.13	--	--	-.015	--	--
年齡	.99	1.00	.98	-.006	-.012	.005
已婚	1.24	.99	1.41	-.133	-.137	-.117
省籍族群						
客家人	1.20	1.61	.81	.114	.052	.130
外省人	.76	.68	.76	.082	.254	-.078
社經地位						
高中以上	1.13	1.14	1.11	.231	-.046	.603**
從事行業						
初級	.70	.77	1.09	-.173	-.066	-.136
次級	.81	1.01	.90	.109	.149	.066
三級	1.02	1.56	.84	.035	.082	.045
家庭收入	.96	.90	1.03	.019	-.032	.054
接觸經驗						
15歲前	--	--	--	.058	.050	.099
15歲後	--	--	--	.069	.208*	-.065
常數	--	--	--	4.005***	4.311***	3.391***
樣本數	1348	662	686	1253	633	620
卡方值	14.17	19.52	7.0	--	--	--
擬/調整後R平方	.01	.02	.01	.01	.02	.01

*p < .05, **p < .01, ***p < .001

資料來源：

(1) 「一般種族優劣觀」採自意向調查 1991 年 2 月調查；

(2) 「原住民語言優美或粗俗」採自意向調查 1994 年 7 月調查。

註：(1)各自變項的比較組分別為：東部以外地區、女性、未婚及其他、本省閩南人、國中及以下、行業無法區分者（包括無工作、家庭主婦、學生等）。

表 4 右半的數值，是各自變項對原住民語言（即「山地話」）評價的未標準化迴歸係數。如果單看簡單相關，那些年紀大、已婚的漢人似乎對山地話的評分較低，受過高中以上教育、跟原住民較常接觸者所給的評分較高（表中未列出數字）。可是經過同時考慮相關變項後，上述差異都不再存在。住在東部的漢人，是比東部以外的漢人更容易把山地話往「粗俗」的方向評分：假設人口特徵、社經地位、跟原住民接觸經驗都相等的情形下，東部漢人給山地話的評分比其他漢人低了 .397 分。這項差異似乎比其他變項所造成的效應都大，但是並未達到顯著水準。

再將漢人樣本分作男女兩部份來分析，再度發現東部的男性和女性漢人對原住民語言有相當不同的評價：控制了人口特徵、社經地位、接觸經驗後，女性眼中的山地話，幾乎跟其他地區的女性漢人一樣，並沒有特別的褒貶；而男性則明顯的比較看不起山地話。不論人口特徵為何、社經地位高低、跟原住民接觸經驗多寡，男性樣本裡面只要是住在東部的，對山地話的評分平均就會低了將近一分。男性漢人中這項東部效應很明顯（ $p < .05$ ），而且是表中除了「15 歲後接觸經驗」之外，唯一能區辨出對山地話評價的一項變項。行 4 對全體樣本的分析，顯然蒙蔽了這種性別上的差異。

再看漢人對原住民「氣度」的評價。據表 5 行 1 的迴歸分析結果，15 歲以後較常跟原住民接觸的漢人，很明顯的會比同樣條件而接觸經驗少的漢人傾向認為原住民「慷慨大方」。東部漢人對原住民氣度的評價也傾向正面，可是跟其他區域的差異不大，效應不顯著。從性別來區分，東部男性漢人對原住民氣度的評價更高，但差異還是不顯著。女性的評價則傾向負面。

表 5 漢人對原住民族群性格的評價背景（未標準化迴歸係數）

自變項	小氣 / 慷慨大方 (1-10)			懶惰 / 勤勞 (1-10)		
	全體 (1)	男性 (2)	女性 (3)	全體 (4)	男性 (5)	女性 (6)
東部	.055	.103	-.046	-.937***	-1.270***	-.640*
控制變項						
人口特徵						
男性	.071	--	--	-.071	--	--
年齡	-.008	-.008	-.011	-.016*	-.018*	-.009
已婚	.046	.148	-.062	-.088	-.365	-.006
省籍族群						
客家人	.133	.280	.004	-.066	.007	-.161
外省人	.140	.197	.090	.177	.399*	-.060
社經地位						
高中以上	.106	.129	.064	-.353*	-.467*	-.105
從事行業						
初級	-.271	-.285	.530	.079	.650	.776
次級	-.306	-.134	-.411	-.102	.544	-.126
三級	-.204	.000	-.322	-.088	.662*	-.216
家庭收入	.040	.005	.075	-.045	.018	-.108**
接觸經驗						
15歲前	-.068	-.130	.033	-.028	-.138	.106
15歲後	.140*	.209*	.062	.169*	.277**	.032
常數	6.074***	5.982***	6.182***	5.973***	5.256***	5.926***
樣本數	1271	643	628	1274	644	630
調整後R平方	.01	.02	.01	.03	.06	.02

*p < .05, **p < .01, ***p < .001

資料來源：意向調查 1994 年 7 月調查。

註：同表 3 註 1。

許多東部漢人強調原住民不知好好儲蓄，「看不到未來」，有多少錢就花多少錢。這種意象當然跟「慷慨大方」的涵義不同，但是由於意向調查中並沒有測量對儲蓄、規劃未來的題目，所以無法印證。如果單從氣度來衡量，則東部漢人對原住民並沒有特別的評斷；漢人對原住民「不知儲蓄」這種意象，雖然常在東部漢人口中聽到，在東部漢人眼裡這種特質也不是「慷慨大方」的近似詞。

最後一項意象測量原住民的「勤勞或懶惰」程度，發現非常清楚的東部效應。十五歲以後跟原住民較有接觸的漢人，很明顯的會比其他漢人認為原住民勤勞（表 5，行 4），這種傾向尤其以男性更明顯。而年紀較大和受過高中以上教育程度的漢人則傾向認為原住民懶惰。這些變項的效應雖然都顯著，其顯著程度卻都不如東部和其他地區之間的鴻溝。

在其他的條件都考慮進去之後，東部漢人給原住民「勤惰」的評分，平均要少 .937 分（ $p < .001$ ），比上述差距更大。這項差距，不論是跟其他變項的效應相比，或者跟東部和非東部漢人對其他兩項族群意象（語言、氣度）的差異比起來，在統計檢定的結果上顯然都有意義得多。更重要的是，這種漢人間的「東部效應」非常清楚，不但獨立於個人人口特徵和社經地位，也不受到跟原住民實際接觸的經驗所影響。換句話說，不論個人特徵為何、社經地位多高、年幼時或年長後跟原住民有多少接觸，「住在東部」這項事實本身，就很明顯的讓漢人強烈覺得原住民比較懶惰。再加上性別因素，這項東部效應更具區辨力：東部男性漢人對原住民勤惰的評分，比其他男性漢人的評分低 1.27 分，差距之大，不但遠高於其他變項，在各項族群意象中也最為突出。跟其他地區比起來，東部女性漢人也明顯的認為原住民比較懶惰

（平均評價低了 .64 分， $p < .05$ ），其間差距雖然不如男性，卻是本文所分析各項族群意象中（包括一般種族優劣觀），在女性樣本中唯一呈現顯著的東部效應者。

跟語言比起來，勤惰性格應該是當事人本身比較容易控制的特性。「認為山地話粗俗」可能是種過於露骨的負面態度，也沒有事實依據；而「認為原住民比較懶惰」所傳達的負面意象似乎就比較間接，也比語言粗俗容易找到事實依據。東部漢人對原住民語言的負面意象不是很強烈，對原住民勤惰的負面評價卻非常明顯。如果說「認為山地話粗俗」是一種「傳統式」的偏見，那麼「認為原住民比較懶惰」這種族群意象應該也接近「象徵式」的族群偏見。在「民智大開」的現代民主社會中，傳統上像「愚笨」這種跟先天資質有關的族群偏見已經明顯的不為人接受，代之而起的是優勢族群容易以「自己不努力、成就動機不夠、懶惰」等眼光來責怪弱勢族群（傅仰止 1994b, 1994c）。

語言本身並無優美粗俗之分，這種道理似乎比較容易讓人接受；由於「山地話粗不粗俗」這項因素不是當事人所可以控制，所以如果說它粗俗，等於是在歧視原住民文化本身，身為原住民也就沒有擺脫受歧視的機會。相對的，「努力與否、勤勞或懶惰」這些是當事人可以左右的「特質」。這種意象似乎不在否定原住民這個族群本身，可是很顯然的是種負面的族群意象。綜合上述發現來判斷，東部漢人在傳統族群偏見上的傾向不強（只有男性比較明顯）；但是這麼輕易地將原住民往「懶惰」去定位，那麼所反映出來的族群意象，未嘗不也是另一種對整體原住民的偏見或負面的刻板印象。

六、結論

台灣東部社會的特色之一，在於原住民人口超過四分之一。如此特殊的族群組合，成爲東部「原漢」關係中一項重要的結構制約條件。除了體育、歌舞、藝術少數行業外，原住民在大社會中明顯的屈居弱勢；可是東部原住民挾著明顯的人口比例，在當地社會顯然不容忽視。在東部漢人眼裡，原住民的勢力不像在大社會中那麼微不足道；東部漢人對原住民的族群態度也呈現特殊的社會心理。就本研究所探討的重點而言，東部原漢關係的結構要件在於原住民的人口比例，而這種關係的社會心理基礎，則清楚的表現在漢人對原住民的族群意象上。

東部漢人明顯的以負面族群態度來看待原住民。跟台灣其他各地的漢人比起來，東部漢人容易相信「不同種族天生有優劣之分」、認爲山地話粗俗的比例較高、對原住民勤惰性格的評價也明顯偏低。這項區域效應，尤其以男性樣本更加突出。因此，不論是就語言、氣度、還是勤惰特質作標準，東部漢人對原住民的印象都比較差。這些意象反映出東部原漢關係緊張的本質，跟原住民「顯著少數」人口比例所加諸的結構制約力量，相互呼應。

原住民在整個大社會的弱勢地位非常明顯，東部漢人難免挾著在整個台灣社會政經結構、社會文化各層面明顯的支配地位，以一向對邊疆少數民族的立場來看待當地原住民。可是原住民人口在東部佔明顯少數，在政經層次上也受到種種優惠政策保障（例如原住民民意代表保障名額、山地保留地等），在地方上的勢力不容忽視。這些客觀環境所造成的勢力，反映在東部漢人對原住民的意象上。因此，原住民的人口比例，是分析東部族群關係時必須考慮的結構基礎，族群意象則是這種關係在社會心理層

面上的展現。

本文參考國外有關族群人口比例的研究，根據歷年人口統計和問卷訪問等資料，分析東部原漢互動關係背後的人口結構肇因與社會心理機制。研究發現可以跟前文文獻探討的重點相互輝映。依據國外相關研究，尤其是美國的種族關係研究，弱勢族群的人口比例達到一定程度時，多少可以跟優勢族群相抗衡；而正因為弱勢族群人口比例偏高，也容易加深優勢族群的偏見與歧視。綜合國外文獻上的研究發現與推論重點，可以從中大致歸納出兩項社會機制。第一，優勢族群「權力威脅」的感受，是在弱勢族群人口的比例「從隱藏性少數增加到顯著少數」這項過程中所產生；第二，優勢族群和弱勢族群兩者處於相抗衡、競爭的情境。本文實証發現如何呼應這兩項機制，值得進一步探究。

首先，東部人口中原住民佔了顯著少數，跟「權力威脅」產生的的人口條件近似。但是比較東部人口演變的長期趨勢，發現東部族群組合有其獨特的歷史發展，不同於國外文獻所討論的背景。近百年來，原住民人口一直佔全台灣人口的極少數，而在花蓮、台東兩地，原住民人口的比例卻從絕對多數，一路下降到四分之一。換言之，跟全台灣其他地區比較起來，東部原住民人口比例偏高，是明顯的地方特色；可是從歷史演變的角度來看，現在的比例已經是明顯偏低。

國外文獻中的弱勢族群，多半屬於外來移民；對當地優勢族群會產生威脅的狀況，通常是因為外來移民愈來愈多，比例升高到一定程度。而台灣東部的原住民不是外來者，而是因為外來移民陸續「開拓後山」，久居當地的原住民反而成了少數（只是跟其他地方比起來仍然保持「關鍵少數」的地位）。因此，本文所探究的是別具歷史特色的族群關係。光就社會現實來區辨，台灣

東部的「族群人口比例」和優勢族群對弱勢族群的「負面意象」都近似國外文獻所記載：弱勢族群人口佔有顯著比例、優勢族群對弱勢族群特別不同情。但是東部達到這種特殊族群人口比例的過程卻跟國外情形大異其趣。

因此，要以東部族群人口比例跟族群意象之間的關聯作借鏡，來反省族群關係理論，在理論上大致有下列幾點可能性。第一，只有當弱勢族群的人口佔顯著少數比例時，才會引起優勢族群的負面反應。因此，以前原住民人口在東部佔多數時，漢人對原住民的意象並不會特別負面，而是在後來原住民人口降到固定比例後，才有這種負面意象產生。第二，弱勢族群的人口比例愈高，所帶給優勢族群的威脅感愈強烈，後者對弱勢族群的意象愈傾向負面；反之，弱勢族群的人口比例降低，有助於緩和這種威脅和負面意象。因此，雖然東部漢人對原住民的意象普遍不佳，其實這種意象已經比以前更偏向正面，更加緩和。第三，只要弱勢族群的人口比例佔顯著少數，都會對優勢族群帶有明顯威脅，優勢族群對弱勢族群的意象也都會傾向負面；因此，台灣東部和國外文獻所記載的情形類似，都是受到同樣的結構因素影響。換句話說，達到這項特殊人口比例的過程，不管是增加還是減少，並不重要，重要的是人口比例維持在傾斜點左右。

本文雖然掌握了近百年來東部族群人口比例的確實變化，可是有關「族群意象」的直接測量只有近年的一次社會調查可以依循。因此，近百年來東部漢人對原住民的意象有些什麼變化？這種變化如何反映原住民人口比例的演變、跟台灣其他區域的漢人比起來又有什麼特色？這些問題由於缺乏直接的實証資料，無從確實解答。對於上述三種可能的解釋，也就難以判斷其效度。不過依據零星的文獻記載，或許可以間接判斷三項解釋的可信程度。例如上述第一

項解釋雖然在理論上有可能成立，但是在實証經驗上比較不可信。尤其是從若干歷史記載看來，早期東部漢人遠比原住民少，面臨山區「生番」的威脅，可以說無時不刻活在恐懼中，相當害怕土著，並且充滿疑慮與敵意（劉克襄譯著 1992）。

至於其他兩種解釋的信度如何，恐怕難有確切答案：現階段東部漢人對原住民的負面意象，到底是已經比幾十年前有所緩和，還是一如以往？族群意象所受到族群人口比例的結構性制約，是否因為人口比例的動態變化而有不同效應？如果是的話，產生這種效應的機制又是什麼？本文受限於篇幅、研究取向和方法、實証資料等，難以針對這些問題作徹底的探討。並且由於以往一向欠缺對族群意象作貫時性的直接衡量，所以後續研究即使要以類似的研究取向來進一步探討，也找不到強有力的實証基礎。本文未能解答的若干問題，將無法訴諸直接驗證。未來研究惟有採取不同的取向、依據不同的資料來源（包括歷史文獻記載等），才能對類似課題作較為迂迴的探究。

從國外「權力威脅論」文獻所引申出來的另外一項社會機制，在於優勢族群和弱勢族群兩者經常處於相抗衡、競爭的情境。換言之，族群間緊張關係的形成，跟競爭的大環境息息相關。本文所探討的台灣東部「原漢」兩群，是否也是基於這種競爭的族群情境，來建構其族群關係？在東部獨特的歷史發展過程中，族群間如何維持「競爭」或「共生」關係，不同的關係又是在什麼情境之下孕育？從東部幾個重要的生活領域來看，漢人之所以特別不同情原住民，的確可能在「族群人口比例」之外，另有其他因素。

以政治生態為例，東部原住民受到優惠政策的庇護，在縣級、鄉鎮層次的民意代表名額上都有最低保障，若干民意代表

(例如縣議員)的原住民比例因而比轄區內原住民人口所佔比例還高，漢人居民只能在保障名額之外的政治版圖內競爭。再以經濟生態為例，東部原漢間對有限資源的競爭明顯；加上山地保留地集中，愈形引起當地漢人反彈。在教育生態方面，原住民優惠政策特別容易引起東部漢人覺得不公平，尤其是國中、高中的漢人學生及家長，深切體認到因為原住民加分升學，連帶使得漢人學生的升學機會受到限制。後續研究如果能夠深入探索這些不同生活領域和族群互動情境，必能增進對東部原漢關係的理解。

本文以族群人口比例為主要著眼點，探討台灣東部漢人對原住民的負面意象。由於其他相關因素無法在本文範圍內詳細分析，所以「人口比例」只能當作是造就成特殊「族群意象」的眾多背景因素之一，而不能解釋作是唯一、最直接、或者最重要的肇因。但是衡量其他族群互動的情境背景，本文所強調的族群人口比例可能發揮了最重要的結構性制約力量；其他背景因素相形之下都因應著這項基本的結構條件在運作。換言之，東部原漢之間在政治、經濟、教育種種資源上的競爭，都是奠基於「原住民人口在東部佔有顯著比例」這項結構事實，才益發突顯。

政治上原住民藉著選舉時的保障名額制度，在行政部門和民意機構裡佔有重要地位；經濟上山地保留地普遍，容易引起漢人覬覦、垂涎；教育上原住民學生加分升學的例子比比皆是，漢人學生的升學、得獎機會相對減少。這些不同層面上的原漢緊張關係，幾乎都跟「原住民人口佔顯著少數」這項結構要素脫不了關係。優惠政策固然是引起原漢關係緊張的觸媒，可是正因為東部的原住民人口比例相對的突出，才強化了這項觸媒的效應。原住民優惠政策並不因為地區而有不同，在東部之所以特別容易引起緊張，歸根究底主要還是因為東部的原住民人口多，引人注目，

甚至嚴重影響到當地漢人的機會。如果將族群人口比例當作形式要件，各種不同的情境就是探討原漢關係的內涵。而不論這些內涵是什麼，都很難擺脫人口結構的基本制約力量。因此，東部族群人口所造成的結構制約力量，因而透過不同情境，對原漢關係的社會心理基礎產生深遠影響。

東部原漢關係在特定的族群人口結構制約下，所涉及的層面相當複雜。本文分析族群間社會心理的核心「意象」部份，可以反映出其他面向上的族群糾結。後續研究應該針對政治、經濟、教育等面向，更進一步深入探究原漢關係。現有資料以問卷訪問為主，未來研究可以從歷史記載、地方報導、機關記錄等次級資料著手，加強反映原漢關係的內涵及特質。此外，根據既有資料難以對「東部」本身的變異性詳細考慮。同樣是在東部的漢人當中，長期住在花蓮市鬧區或住在偏遠山地村落裡，跟原住民的接觸經驗也有相當大的差異。這種「區域內部變異性」的幅度有多大？跟本文所強調的「區域間之差異」比較起來，各自代表的意涵為何？東部原住民對漢人的意象又有什麼特色？既有文獻及本研究受限於資料，無法詳細分析這些課題。透過適當的研究設計，應該能夠有效分析這些課題，多方反映本文族群意象所蘊涵的東部原漢關係特色。

註釋

註1：以1994年底人口統計為例，台灣各縣市除了花東兩縣外，原住民人口比例較高的有屏東縣（原住民佔5.5%）、南投縣（原住民佔4.3%）、新竹縣（佔3.7%）、宜蘭縣（佔2.4%）等（由台灣省政府主計處編印1995:124數字計算）。由於原住民所佔百分比過低，這些縣份的族群互動關係不能跟花東地區相提並論。

註2：漢人樣本對客家人的勤惰評分最高，為7.93分，對本省閩南人次之

(6.91分)，對外省人為6.21分，都比對原住民的評分高出不少。

註3：如果將不同的原住民族群分別列為題目中的對象，則一來訪問內容本身將大幅增加，再則受訪者（包括漢人和原住民本身）回答「不知道」或無從作答的比例也將大量提升，調查結果難以分析。類似這些實際困難都是目前的問卷調查所難以克服者。

參考書目

內政部

歷年 《台閩地區人口統計》。行政院內政部編印。

王甫昌

1993 《光復後台灣漢人族群通婚的原因與形式初探》，《中央研究院民族學研究所集刊》，76: 43-96。

台東縣政府主計室

歷年 《台東縣統計要覽》。台東縣政府主計室編印。

台灣省戶口普查處

1969 《中華民國五十五年台閩地區戶口及住宅普查報告書》，第二卷，第一冊。

台灣省政府主計處

歷年 《台灣省統計年報》，台灣省政府主計處編印。

台灣省政府主計處

1995 《中華民國八十三年台灣省統計年報》，台灣省政府主計處編印。

伊慶春主編

1991 《台灣地區社會意向調查八十年二月定期調查報告》。中央研究院中山人文社會科學研究所執行，行政院國家科學委員會資助。

伊慶春、王甫昌、侯崇文

1995 《前言》。錄於《台灣地區社會意向調查八十三年七月定期調查報告》，頁1-23。中央研究院中山人文社會科學研究所執行，行政院國家科學委員會資助。

伊慶春、楊文山

1992 《台灣社會意向調查》簡介。《科學發展月刊》，20(2): 125-129。

李亦園

- 1984 〈山地社會問題〉。錄於《台灣社會問題》，楊國樞、葉啓政主編，頁249-297。台北：巨流。

花蓮縣政府主計室

- 歷年 〈花蓮縣統計要覽〉。花蓮縣政府主計室編印。

花蓮縣政府主計室

- 1954 〈花蓮縣統計要覽〉。花蓮縣政府主計室編印。

孟祥瀚

- 1988 〈台灣東部之拓墾與發展：1874-1945〉。國立台灣師範大學歷史研究所碩士論文。

胡台麗

- 1990 〈芋仔與蕃薯：台灣「榮民」的族群關係與認同〉。《中央研究院民族學研究所集刊》，69: 107-132。

孫大川

- 1995 〈行政空間與族群認同：以台灣原住民為例〉。「文化政治與歷史重建」研討會論文，南港：中央研究院民族學研究所。

孫大川主編

- 1995 〈原住民與台灣的體育文化專題報導〉。《山海文化雙月刊》，第9、10期。

傅仰止

- 1987 〈都市山胞的社經地位與社會心理處境〉。《中國社會學刊》，11: 55-79。
- 1994a 〈台灣東部的族群位階特色〉。《國立台灣大學社會學刊》，23: 143-190。
- 1994b 〈台灣漢人民眾對原住民社經困境的個人歸因與結構歸因〉。錄於伊慶春主編，《台灣民眾的社會意向：社會科學的分析》，頁91-133，中央研究院中山人文社會科學研究所專書。
- 1994c 〈台灣原住民困境的歸因解釋：比較漢人觀點與原住民觀點〉。《中央研究院民族學研究所集刊》，77: 35-87。
- 1995 〈台灣族群的意象與位階：比較他群和我群〉。中央研究院民族學研究所「台灣族群關係的社會基礎」研討會論文。4月14日。

劉克襄譯著

- 1992 〈後山探險：十九世紀外國人在台灣東海岸的旅行〉。台北：自立晚報社文化出版部。

瞿海源

- 1983 〈台灣山地鄉的社會經濟地位與人口〉。《中國社會學刊》，7: 157-175。

蕭新煌

- 1983 〈山地經濟政策與經濟發展問題〉。見李亦園等《山地行政政策之研究與評估報告書》，頁103-155。南投：台灣省政府民政廳委託。

Allport, Gordon W.

- 1979(1954) *The Nature of Prejudice*. Unabridged 25th Anniversary Ed. Reading, Mass.: Addison-Wesley.

Banton, Michael

- 1994 "Modelling Ethnic and National Relations," *Ethnic and Racial Studies* 17(1): 1-19.

Blalock, Hubert M., Jr.

- 1967 *Toward A Theory of Minority-Group Relations*. New York: John Wiley & Sons.
1982 *Race and Ethnic Relations*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, Inc.

Corzine, Jay, James Creech, and Lin Corzine

- 1983 "Black Concentration and Lynchings in the South: Testing Blalock's Power Threat Hypothesis," *Social Forces* 61: 774-796.

Curtis, James E. and Philip G. White

- 1993 "Proximity or Regional Cultures? A Re-Examination of Patterns of Francophone-Anglophone Liking of Each Other," *Canadian Journal of Sociology* 18(3): 303-311.

Firebaugh, Glenn and Kenneth E. Davis

- 1988 "Trends in Antiblack Prejudice, 1972-1984: Region and Cohort Effects," *American Journal of Sociology* 94(2): 251-272.

Frisbie, W. Parker and Lisa Neidert

- 1977 "Inequity and Relative Size of Minority Populations: A Comparative Analysis," *American Journal of Sociology* 82(5): 1007-1030.

Giles, Michael W., Everett F. Cataldo, and Douglas S. Gatlin

- 1975 "White Flight and Percent Black: the Tipping Point Reexam-

ined," *Social Science Quarterly* 56(1): 85-92.

Giles, Michael W.

1977 "Percent Black and Racial Hostility: An Old Assumption Reexamined," *Social Science Quarterly* 58(3): 412-417.

Hamilton, David L. and Tina K. Troler

1986 "Stereotypes and Stereotyping: An Overview of the Cognitive Approach." Pp.127-163 in John F. Dovidio and Samuel L. Gaertner (eds.) *Prejudice, Discrimination, and Racism*. Orlando, FL: Academic Press.

Kanter, Rosabeth Moss

1977 "Some Effects of Proportions on Group Life: Skewed Sex Ratios and Responses to Token Women," *American Journal of Sociology* 82(5): 965-990.

Kleinpenning, Gerard and Louk Hagendoorn

1993 "Forms of Racism and the Cumulative Dimension of Ethnic Attitudes." *Social Psychology Quarterly* 56(1): 21-36.

Middleton, Russell

1976 "Regional Differences in Prejudice," *American Sociological Review* 41(1): 94-117.

Semyonov, Moshe and Richard Ira Scott

1983 "Percent Black, Community Characteristics and Race-Linked Occupational Differentiation in the Rural South," *Rural Sociology* 48(2): 240-252.

Simmel, Georg

1950 "On the Significance of Numbers for Social Life," Pp.87-104 in *The Sociology of Georg Simmel*. Translated and edited by Kurt H. Wolff. New York: Free Press.

Smith, Tom W.

1991 "Ethnic Images." GSS Topical Report No.19, NORC, University of Chicago.

Tolnay, Stewart E., E.M. Beck, and James L. Massey

1989 "Black Lynchings: The Power Threat Hypothesis Revisited," *Social Forces* 67(3): 605-623.

附表 1 東部與其他地區漢人樣本各變項平均數及差異

變項名稱	東部	其他地區	合計	t 值	最小 / 大值
人口特徵					
年齡	38.9	36.6	36.7	-1.83	20-64
男性	.512	.514	.514	0.03	0-1
已婚	.720	.731	.730	0.23	0-1
省籍族群					
本省客家人	.341	.317	.319	-0.45	0-1
外省人	.280	.271	.272	-0.19	0-1
社經地位					
高中及以上	.561	.612	.609	0.92	0-1
從事行業					
初級	.205	.070	.078	-4.33***	0-1
次級	.115	.306	.295	3.60***	0-1
三級	.423	.399	.401	-0.42	0-1
家庭收入	4.04	4.25	4.24	0.93	1-7
接觸原住民經驗					
15歲前	2.40	1.51	1.56	-9.63***	1-4
15歲後	2.71	1.93	1.98	-7.03***	1-4
樣本數	82	1284	1366	--	--

*p < .05, **p < .01, ***p < .001

資料來源：意向調查，1994年7月調查。

**Group Proportions and Ethnic Images:
Structural and Social-Psychological Foundations
of Han-Aborigines Relationship
in Eastern Taiwan**

Yang-Chih FU*

(ABSTRACT)

Despite its disadvantaged status as a token minority, the Taiwan aborigines account for one fourth of the population in Eastern Taiwan. Such a unique proportion has become a critical structural factor in conditioning the Han-aborigine relationships in the east. This study examines what social-psychological consequences this unique condition causes. It draws from the literature on "group proportion" and "power threat" hypotheses, then analyzes two data sets collected in "The Taiwan Social Image Survey". The analyses confirm that the eastern Han hold negative images toward the aborigines in terms of inferiority in inherent traits, language, and characters. According to the literature, such negative ethnic images closely correspond to the fact that the aborigines compose more than a token minority in the east. Based on these findings, the paper explains the relationships between group proportions and ethnic images. It further explores alternative factors situated in political, economic, and educational spheres.

*Associate Research Fellow, Preparatory Office of the Institute of Sociology, Academia Sinica

Although eastern Han and aborigines compete with each other in these substantive areas, competition becomes severe only under the circumstances of a significant minority. The inter-ethnic tension is also contributed to other factors such as aborigine welfare policy, but again such a policy arouses the unease from the Han only when the aborigine population accounts for a significant proportion in the region. The Han-aborigine relationships may change over various contents and situations. These changes, however, are often subject to the peculiar proportions of the ethnic groups involved. It is by means of such connections and mechanisms that this study explicates how the eastern Han envision the aborigines.

keywords: group proportions, ethnic images, eastern Taiwan,
Han-aborigines relationships