

研究紀要

# 國際新職業社經地位量表 在臺灣社會科學研究中的適用性： 以面訪成年民衆職業調查爲例

李佩嫻 黃毅志

李佩嫻 國立台東大學教育系（所）博士候選人；黃毅志 國立台東大學教育系（所）教授（通訊作者），通訊地址：950台東市中華路一段684號教育系（所）電話：0921116898、089-353347，電子郵件：hungeg@nttu.edu.tw。

收稿日期：2011/08/15，接受刊登：2012/2/21。

## 中文摘要

過去研究曾發現就臺灣學生自陳父親職業問卷調查而言，Ganzeboom與Treiman的「國際四碼新職業社經地位量表」建構效度明顯比不上「臺灣地區新職業社經地位量表」。至於在面訪成年民衆的較詳細職業調查中，「國際新職業社經地位量表」與「臺灣地區新職業社經地位量表」的建構效度相較究竟如何？仍有待進一步研究評估。本研究採用面訪成年民衆的2005年「臺灣地區社會變遷調查」全國代表性樣本資料做分析，比較「國際四碼、一碼新職業社經地位量表」與「臺灣地區新職業社經地位量表」這三項職業測量的建構效度。研究發現顯示：整體而言，建構效度以「臺灣地區新職業社經地位量表」略高，而「國際一碼新職業社經地位量表」與「國際四碼新職業社經地位量表」相近。

**關鍵詞：**國際新職業社經地位量表、臺灣地區新職業社經地位量表、建構效度

**The Applicability of New Occupational International Socio-Economic  
Index in Taiwan's Social Science Research:  
An Example Based on Face-to-face Survey of Adults' Occupations**

Pei-huan LEE

Department of Education, National Taitung University

Yih-jyh HWANG

Department of Education, National Taitung University

**Abstract**

Previous studies have shown that in terms of father's occupation as reported by Taiwanese students, the construct validity of Ganzeboom and Treiman's (2003) new Four-digit Code Occupational International Socio-Economic Index (ISEI) is substantially lower than the New Taiwan Occupational Socio-Economic Scale (NTSEI). Regarding the more detailed occupational surveys involving face-to-face interviews with adults, the construct validities of ISEI and NTSEI are still awaiting evaluation. We use national data from the 2005 Taiwan Social Change Survey (collected through face-to-face interviews with adults) to compare the construct validities of three occupational scales: four-digit code ISEI, single-digit code ISEI, and NTSEI. According to our results, NTSEI had the highest construct validity of the three, with the two types of ISEI having similar levels.

**Keywords:** New International Socio-Economic Index of Occupational Status,  
New Taiwan Occupational Socio-Economic Scale, construct  
validity

## 一、前言

職業、教育與收入這三項社會經濟地位（Socioeconomic Status），簡稱為社經地位（SES），都是非常重要的社會階層變項（黃毅志 2003），而其中職業往往被視為代表一個人社會階層位置最佳的單一指標（Blau and Duncan 1967: 5-7）。

過去社會科學研究中顯示職業與其他研究變項都有很大的關連，如：價值觀念（Tang, Woods and Zhao 2009；黃毅志 2002）、行為模式（Chan and Goldthorpe 2007；黃芳銘、楊金寶 2002）、文化資本（Bourdieu 1984; Garnett, Guppy and Veenstra 2009）、社會資本（Lin 2001; Shauman and Noonan 2007）、能力發展（Warren, Sheridan and Hauser 2002; Finkel, Andel, Gatz and Pedersen 2009）、子女管教（Kohn 1969; Yi, Chang and Chang 2004）、子女教育成就（Jao and McKeever 2006；吳怡瑄、葉玉珠 2003；巫有鑑、黃毅志 2009）；即使研究的目的不在於探討職業與其它研究變項的關連，職業也應納入做為統計控制之用（黃毅志 2005, 2009）。職業變項對於社會科學研究而言非常重要，因此建構適當的職業分類與精確的職業量表，就顯得很重要；然而職業測量非常複雜，在職業分類的建構，與根據分類建構職業地位量表，乃至於選擇適當的分類與量表做統計分析，都面臨許多問題，這些問題都需要進一步的研究克服（黃毅志 2003）。

近年Ganzeboom與Treiman（1996）根據1988年的國際新標準職業分類，建構一套國際新職業聲望與社經地位量表，這套量表分別建立了一至四碼職業分類的聲望與社經地位量表，一碼（one-digit）為最粗略的大分類，四碼則為最繁複的細分類。為了做跨國比較研究，有許多的臺灣研究採用這套量表（如林南 2004；章英華、傅仰止 2005）；國際新

職業量表，雖有其可做跨國比較的價值，然而臺灣具有其特殊性，國際新職業量表的分類與分數，是否適用於臺灣社會？仍有待更多研究的評估。

黃毅志（2009）發現就臺灣學生自陳父親職業問卷調查而言，「國際新職業社經地位量表」不但調查成本很高，而且建構效度明顯比不上「臺灣地區新職業社經地位量表」，這項針對臺灣社會所發展的本土化職業社經地位量表。不過黃毅志所評估的是在學生自陳父親職業之間卷調查中，用「國際四碼新職業社經地位量表」與「臺灣地區新職業社經地位量表」測量父親職業的各別建構效度；至於在面訪成年民衆的較詳細職業調查中，「國際新職業社經地位量表」與「臺灣地區新職業社經地位量表」的建構效度何者較高？仍有待進一步研究評估，這也就是本研究的目的。

本研究採用面訪成年民衆的2005年「臺灣地區社會變遷基本調查研究第五期第一次綜合組」全國代表性樣本資料做分析，以Blau 與Duncan（1967）地位取得基本模型為基礎，再加上收入建立修正模型，並以「國際四碼、一碼新職業社經地位量表」與「臺灣地區新職業社經地位量表」檢證此修正模型，比較以上三項職業測量的建構效度。

## 二、文獻探討

### （一）國際職業量表的發展

Treiman（1977）發現世界各國民衆對於職業聲望評價高低非常接近，而且可用同樣的量表代表各國職業聲望高低，因此他也就根據1968年的國際標準職業分類，建立一套國際標準職業聲望量表。不但可做跨

國比較研究之用，也可供各國對國內的社會進行研究，而累積豐碩的研究成果；而在先前臺灣地區職業量表發展不足的情況下，也曾有許多臺灣的社會科學研究採用這個量表做分析（如瞿海源 1985；孫清山、黃毅志 1996；馬信行 1998；巫有鎰 1999）。然而，近年有一些針對臺灣本土特殊狀況建構的職業分類與測量（黃毅志 1997, 1998, 2000, 2003, 2005, 2008），與國際新職業量表（Ganzeboom and Treiman 1996）出現，也就使得Treiman這個老舊的國際量表使用者減少許多。

Ganzeboom與Treiman（1996）則建立一套國際新職業聲望與社經地位量表，此量表根據1988年的國際新標準職業分類（International Standard Classification of Occupation，簡稱ISCO-88）所建構，由於此量表具有許多優點，不但可做為跨國比較研究之用，也有許多臺灣的大型調查研究，比如2004年以後進行的臺灣地區社會變遷調查（章英華、傅仰止 2005），林南（2004）的社會資本跨國比較追蹤調查，以及2006年進行的「臺灣教育長期追蹤資料庫（Taiwan Education Panel Survey，簡稱TEPS）」之中學生調查，都採用這項分類與量表（黃毅志 2009）。這套量表分別建立了一至四碼的新職業聲望與社經地位量表，可將職業粗分為一碼的九大類（major groups）職業，分別為「民意代表、政府行政主管經理人員」、「專業人員」、「技術員及助理專業人員」、「事務工作人員」、「服務工作人員及店面與市場銷售人員」、「技術性農、林、漁、牧工作人員」、「技術工及有關工作人員」、「機械設備操作工及組裝工」、「非技術工及體力工」；也可分為二碼的28個次大類（sub major groups），三碼的116個小分類（minor groups），以至於四碼的390個細分類（unit groups）。

根據Ganzeboom與Treiman（1996）的國際新職業量表來做調查者，需請受訪者根據開放式問卷填答職位的名稱與工作內容（參見附錄2第

2、4題），然後根據所填答的名稱與工作內容，將填答的職業歸入職業分類中的適當類別，再依量表給定職業地位分數；此職業地位分數包括職業聲望與社經地位量表分數。不過此量表雖可做跨國比較研究之用，但是臺灣社會具有其特殊性，國際新職業分類與量表需要更多分析，以評估其在臺灣社會的適用性。

至於職業聲望與社經地位的區分，職業聲望指的是各項職業在社會上「一般性的地位（general standing）或榮譽」（Jencks 1990；許嘉猷 1986），這通常是由社會大眾對各別職業所給與的集體評價（Treiman 1977: 1），這些評價通常包括教育、收入、道德評價與對社會的貢獻等，為其核心價值，是較主觀的職業測量。職業社經地位，主要建立在職業成員所得到的職業報酬（主要指工作收入）與職業要求（主要指對教育程度與專業技術之要求）之上（Duncan 1961; Blau and Duncan 1967; Hauser and Featherman 1977），是較客觀性的職業測量。就統計分析而言，職業聲望與社經地位兩者的相關往往很高，而沒多大不同（黃毅志 2003），不同之處在於：職業社經地位量表較具客觀性，也較具階層區辨力，因此它與教育、收入等階層變項的關連性比職業聲望高一些（Ganzeboom and Treiman 1996: 217-218；黃毅志 2003, 2009）；因而本研究也就只針對職業社經地位的建構效度做分析，評估國際新職業社經地位量表在臺灣社會的適用性。

## （二）臺灣地區職業測量的建構

行政院主計處1992年的職業分類，以人力資本論或功能論所強調的「專業技術層級」為主要基礎，能有效地區分階層高低。它是改編自國外的分類架構，許多臺灣的職業如工友、小妹，不易在主計處的分類中

歸類（行政院主計處 1992；黃毅志 1998）。

黃毅志（1998）所建構的「社會變遷調查新職業分類」，先將主計處1992年職業分類中不容易歸類的一些特殊性職業，如工友、小妹獨立成一類，並透過併類將主計處的122類三碼職業簡化為66類三碼職業；再進一步將這些具特殊性與合併得來的職業編製成系統化之一頁分類表，在短短一頁的分類表中，訪員就能一目了然看清分類的全貌，並且很容易在表上找到所要歸類的職業，而各職業類別又有很高的階層區辨力（黃毅志 1998），許多社會科學的論文也就採用此分類做分析（如林俊瑩 2004；王麗雲、游錦雲 2005；呂玉瑕、伊慶春 2005；巫有鎰 2007）。

社會變遷新職業分類雖有許多優點，不過基本上它仍屬於名目尺度，最多只能將此分類的一碼大類職業轉換成五等職業社經地位測量，以「非技術工及體力工」與「農、林、漁、牧工作人員」為1、「技術工及有關工作人員」、「機械設備操作工及組裝工」與「服務工作人員及售貨員」為2、「事務工作人員」為3、「技術員及助理專業人員」為4、「民意代表、行政主管、企業主管及經理人員」與「專業人員」為5，數字越大代表職業社經地位越高；如此簡略的五等量表，雖仍有階層區辨力，但畢竟仍太簡略，在運用上就受到限制（黃毅志 1998）。

黃毅志（2003）所建構的「臺灣地區新職業聲望與社經地位量表」，則是在具有高度階層區辨力的「社會變遷新職業分類」上，建構測量精緻的三碼職業量表，以利於進一步統計分析；此量表包括許多臺灣地區常見的特殊職業，可說幾乎能涵蓋臺灣所有職業，量表上各職業得分高低看來也很合理；它是針對臺灣特殊近況所建構的量表，較適用於臺灣社會，因此具良好的建構效度。

根據這項量表來測量職業時，通常以開放式問卷先請受訪者回答職



位與詳細工作內容（參見附錄2第2、4題），然後再依三碼的社會變遷新分類表來做職業歸類，並根據量表給定職業分數；此短短一頁的系統化三碼分類表比四碼繁複的國際新職業分類相較簡化很多，因而調查成本也降低許多（黃毅志 2009）。黃毅志（2003）所建構的職業量表，為許多社會科學論文所採用（如林大森 2006；黃芳銘、楊世安 2006；楊婉瑩 2007；葉在庭、花茂琴、劉珣瑛 2009；劉嘉茹、侯依伶、邱美虹 2009）。

### （三）國際新職業量表與臺灣地區新職業量表的建構效度比較研究

黃毅志（2009）以「臺灣高等教育資料庫之建置及相關議題之探討」之大學生調查（簡稱高教調查，彭森明 2003），以及教育部國家型計畫「建立中小學數位學習指標暨城鄉數位落差之現況調查、評估與形成因素分析」之中學生調查（簡稱數位落差調查，曾憲雄、張維安、黃國禎 2003），這兩個大型調查的學生樣本中，抽出部分樣本，再請他們填寫自陳父親職業開放題問卷，以評估「國際四碼新職業社經地位量表」與「臺灣地區新職業社經地位量表」的建構效度；發現「國際新職業社經地位量表」的建構效度，明顯不如「臺灣地區新職業社經地位量表」的職業測量。其分析結果如下（黃毅志 2009）：

#### 1. 國際新職業量表建構效度不佳

在高教調查與數位落差調查中，父親職業與父親教育年數、學科能力成績的關連強度（ $r$ ），都以「臺灣地區新職業社經地位量表」較高，明顯高於「國際四碼新職業社經地位量表」。至於多元迴歸與邏輯

迴歸分析中，在控制其它干擾變項的情況下，進一步估計兩項職業測量與「學科能力成績」的影響（ $\beta$ ）； $\beta$ 值仍以「臺灣地區新職業社經地位量表」較高，「國際四碼新職業社經地位量表」則影響都達不到顯著而明顯偏低。綜合以上分析，「臺灣地區新職業社經地位量表」的建構效度明顯高於「國際四碼新職業社經地位量表」。

## 2. 國際新職業分類與量表不適用於臺灣社會的可能原因

「國際四碼新職業社經地位量表」建構效度問題可能在於：Ganzeboom與Treiman（1996: 210）強調職業分類分得越細越能做精確測量，因而強烈建議採用四碼的細分類做測量。不過，這項分類基本上是採自國外的分類架構，與臺灣一般民衆對職業的分類不同，如這項分類將水工與電工分開，臺灣民衆卻將水工與電工合併成水電工，而不容易在這項分類將水電工歸類；加上職業的類別實在太多了（共390個細分類），就顯得非常繁複，連研究人員都不容易弄清楚；這也造成在調查時，有許多填答的職業不易歸類之問題，例如：填答辦事員，這當可歸入一碼大類職業中的事務工作人員而無誤，然而就四碼職業分類而言，有許多職業都屬於辦事員，如出納員、簿計佐理員、運輸事務人員等等，而不容易做正確歸類。很可能用一碼大類職業之國際新職業社經地位量表做分析，建構效度不一定會低於四碼之國際新職業社經地位量表，不過這仍需進一步研究做檢證。

「國際新職業量表」職業調查的歸類與編碼顯得有些問題，特別是在採用國外所建構的繁複四碼新職業細分類之情況下，即使能弄清楚這些分類，仍有些臺灣地區常見的職業，無法在國際新標準職業的細分類做適當歸類（Ganzeboom and Treiman 1996: 221-238），這也反映出臺灣社會的特殊性，而如此繁複的歸類也使得調查成本很高。而

Ganzeboom與Treiman的「國際四碼新職業社經地位量表」也有些不符臺灣社會近況，如在臺灣地位很高的大專教師（黃毅志 2003），在此量表上祇有77分，遠低於法官（90）、律師（85）與牙醫（85）。即使採用Ganzeboom 與 Treiman的一碼大類職業做測量，這項大類職業分類仍有些不適用於臺灣，如雇用一、兩位員工的小老闆，在臺灣的職業聲望與社經地位並不高（黃毅志 1998, 2003），卻會被歸入國際新職業量表中，聲望與社經地位都很高的「主管人員」（Ganzeboom and Treiman 1996: 221-238）。

綜合以上探討，「國際四碼新職業社經地位量表」的建構效度不佳，可歸因於採自國外的繁複四碼職業不易歸類，導致不少錯誤歸類，而根據歸類所給與的社經地位也就有不少測量誤差；而這項社經地位量表有些不符今日的臺灣社會現況，又增添了不少測量誤差，建構效度也就不佳。雖然爲了做跨國比較研究，已有許多臺灣研究採用Ganzeboom與Treiman的國際新職業量表，來進行分析；然而國際四碼新職業社經地位量表不但建構效度明顯不如「臺灣地區新職業社經地位量表」，調查成本也很高，今後以自陳父親職業做調查的研究，可以用「臺灣地區新職業社經地位量表」（黃毅志 2009），來代替Ganzeboom與Treiman的國際新職業量表。

不過上述黃毅志（2009）只比較在學生自陳父親職業問卷調查中，「四碼國際新職業社經地位量表」與「臺灣地區新職業社經地位量表」之建構效度；至於在面訪成年的職業調查中，「國際新職業社經地位量表」與「臺灣地區新職業社經地位量表」的建構效度相較究竟如何？仍有待進一步研究評估。可能在面訪成年民衆的職業調查中，由於調查過程比學生自陳父親職業的問卷調查較爲詳細，職業歸類與測量誤差較少，而「國際新職業社經地位量表」的建構效度不一定較低。

#### (四) Blau與Duncan (1967) 地位取得基本模型及其修訂

本研究先建立臺灣地區修訂地位取得基本模式，以及此模式中有關職業的因果關係之假設；再根據用不同職業測量，這包括用「國際新職業社經地位量表」與「臺灣地區新職業社經地位量表」做測量的假設檢證結果，所得到 $r$ 或 $\beta$ 大小來比較不同職業測量的建構效度（詳見研究方法）；而本節所要說明的是建立此修訂地位取得基本模式與假設的理論基礎。

Blau與Duncan (1967) 在其經典之作《美國職業結構》一書中，提出著名的「地位取得基本模式」，運用路徑分析 (path analysis) 的方法，探討家庭背景 (父親職業及父親教育) 透過本人教育對職業地位取得影響力之大小。Blau與Duncan指出在美國社會本人教育是影響本人職業的最重要因素，相對而言，家庭背景對本人職業的直接影響就小得多，說明當時美國社會任人選才標準以代表專業學能的教育為主；家庭背景較佳者，主要透過提高本人教育，而提高本人職業。不過Blau與Duncan的「地位取得基本模式」，並沒有分析教育與職業對收入的影響分析；本研究修訂Blau與Duncan「地位取得基本模式」（參見圖1），加入「本人收入」來探討教育與職業對收入的影響（Wright and Perione

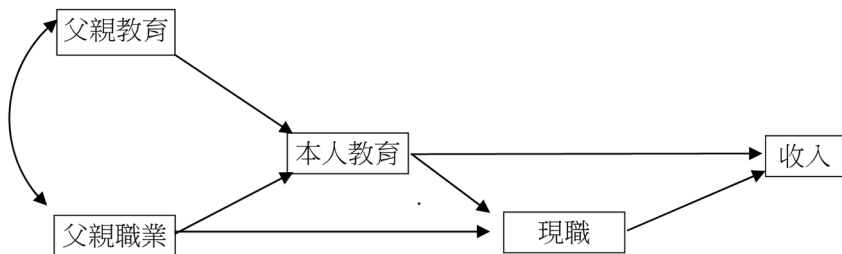


圖1 臺灣地區修訂地位取得模式

1977; Beck, Horan and Tolbert 1978; Carroll and Mayer 1986)，以補充其不足之處。

依照Davis與Moore（1945）的結構功能論，高教育者因為有高專業學能，因而能擔任社會上重要的職業，進而取得高收入。相關研究也指出，一個人教育越高，專業學能越強，工作效率越高，所得到的收入也就越多（Liu and Sakamoto 2002; Hall and Farkas 2008）；研究也顯示，本人職業地位越高，收入也越高（章英華、薛承泰、黃毅志 1996）。

### 三、研究方法

#### （一）研究架構與研究假設

本研究修訂Blau與Duncan（1967）的「地位取得基本模式」，建立臺灣地區修訂地位取得基本模式，如圖1所示，此即代表本研究架構之因果模型圖。以家庭背景（父親教育、父親職業）為自變項，並以本人教育、現職為中介變項，收入為依變項，檢證有關職業變項的因果關係之假設。並透過對這些假設的檢證結果，主要以有關各項職業測量的 $\beta$ 值來比較各項職業測量的建構效度：

##### 1. 中介變項對依變項的影響之假設

假設1-1「本人現職地位越高，收入越高」

假設1-2「本人教育年數越高，現職地位越高」

##### 2. 背景變項對中介變項的影響之假設

假設2-1「父親職業地位越高，本人教育年數越高」

假設2-2「父親職業地位越高，本人現職地位越高」

## (二) 研究樣本

本研究根據2005年進行調查的「臺灣地區社會變遷基本調查第五期第一次綜合問卷」之全國代表性樣本資料做分析。這項調查的主要目的是，提供學術界進行有關社會變遷之研究分析；研究母體以臺灣地區年滿18歲及以上之中華民國國民（75年12月31日以前出生者）為主，並以臺灣地區戶籍資料檔為抽樣名冊（sampling frame），利用分層等機率（probability proportional to size, PPS）三階段抽樣法抽出受訪對象，共得有效樣本2,146人（章英華、傅仰止 2006）。

## (三) 變項測量

### 1. 父親教育與本人教育程度

父親教育與本人教育程度是採取封閉式問卷做調查（可參見附錄2之1、3題）。本研究將受訪者所回答的教育程度轉換成教育年數做測量，如：小學為6年、國中為9年、高中職為12年。

### 2. 父親職業與本人職業

根據受訪者對於15歲時父親職業與本人職業開放式問卷填答的職位與工作內容（可參見附錄2之2、4題），請受過一節訪員訓練的訪員當過錄員，依照社會變遷新分類的三碼職業分類表來做歸類與編碼（此即過錄），並轉換成「臺灣地區新職業社經地位量表」分數。也請同一過錄員根據填答內容，依中文版四碼的Ganzeboom與Treiman（1996）國際

新職業分類表來做過錄；而本研究爲了比較一碼與四碼的「國際新職業社經地位量表」建構效度，乃將此四碼職業類別分別轉換成一碼與四碼的「國際新職業社經地位量表」分數。在此過錄過程中，督導員除了幫助過錄員解決過錄的疑惑外，也對過錄員的過錄結果做進一步查核；最後再請研究助理對過錄結果做最後查核。至於研究者所扮演的角色則是對過錄的疑問給予適切的指引。

由於「臺灣地區新職業量表」中的社經地位與職業聲望相關（ $r$ ）高達.96，社經地位與教育、收入、階級認同等其它階層變項的相關也高一些，而較具階層區辨力（黃毅志 2003），本研究對於「臺灣地區新職業量表」的分析，乃採用社經地位量表。「國際新職業社經地位量表」與其它階層變項的相關，也比「國際新職業聲望量表」相關高一些（Ganzeboom and Treiman 1996: 217-218）；因此，本研究對於「國際新職業量表」的分析，也採用社經地位量表。

### 3.收入

社會變遷調查本人工作月收入採等級尺度的問卷，本研究也就依各組的組中點測量收入，如5-6萬元組的組中點爲5.5萬，使其合乎迴歸分析的尺度設定，而以萬元爲測量單位，也便於詮釋數據；不過收入最高的等級爲30萬元以上，並無組中點，然而由於這組收入比間距10萬元的20-30萬元多一級，收入也就算是差10萬元，而以35萬元計；這樣的測量難免帶來誤差，不過收入30萬元以上者只占0.1%，當不會給收入測量帶來多少誤差。在迴歸分析時，參考一般作法，如Liu 與Sakamoto（2002）、Zeng與Xie（2004），對本研究的依變項收入取對數做爲測量，取對數的 $R^2$ 比未取對數要高出許多（由於篇幅限制，表格省略）。



## （四）分析方法

一個具有良好建構效度的理論概念之測量，需要與在理論上跟它有密切關連的其它概念之測量，在假設檢證中呈現出合乎理論的清楚關連性，如相關（ $r$ ）與影響（ $\beta$ ），達顯著且係數大（Carmines and Zeller 1979: 22-24）。而在理論上，職業與教育、收入概念有密切的關連，在假設檢證時，可依據圖1與研究假設，透過假設檢證所得到有關各職業測量與教育、收入測量的 $r$ 或 $\beta$ 值，來評估各項職業測量的建構效度（Blau and Duncan 1967; Collins 1971; Featherman and Hauser 1978; Carmines and Zeller 1979: 22-24）；本研究乃根據圖1的假設檢證結果來評估「四碼、一碼國際新職業社經地位量表」與「臺灣地區新職業社經地位量表」的建構效度。先採相關係數（ $r$ ）初步分析圖1各變項的相關假設，以初步評估三項職業測量的建構效度；再依圖1做迴歸分析，檢證相關假設，此即路徑分析，比較三項職業測量的 $\beta$ 值，以進一步評估三項職業測量的建構效度。<sup>1</sup>

## 四、研究結果

### （一）三項職業測量與其它階層變項的相關分析

本節對圖1所涉及的假設做相關（ $r$ ）分析，以初步評估三項職業測

---

<sup>1</sup> 筆者進一步根據圖1做相關與迴歸分析，比較臺灣的三碼「臺灣地區新職業社經地位量表」66類與一碼的5等社經地位測量（p.7）之建構效度，發現三碼的效度明顯比5等高（由於篇幅限制，表格省略），這可歸因於此三碼的分類測量較精確，也具系統化而不易歸類錯誤。



量的建構效度，結果請見表1至表3，所有的相關都達顯著（ $p<.01$ ）。

**表1 國際四碼新職業社經地位量表相關（r）分析**

	十五歲時父親職業	本人教育	現職	收入
父親教育	.601**	.620**	.396**	.216**
十五歲時父親職業		.460**	.392**	.199**
本人教育			.622**	.422**
現職				.496**

\*\* $p<.01$

**表2 國際一碼新職業社經地位量表相關（r）分析**

	十五歲時父親職業	本人教育	現職	收入
父親教育	.615**	.620**	.420**	.216**
十五歲時父親職業		.483**	.395**	.204**
本人教育			.642**	.422**
現職				.498**

\*\* $p<.01$

**表3 臺灣地區新職業社經地位量表相關（r）分析**

	十五歲時父親職業	本人教育	現職	收入
父親教育	.601**	.620**	.421**	.216**
十五歲時父親職業		.497**	.411**	.190**
本人教育			.658**	.422**
現職				.528**

\*\* $p<.01$

本人現職與本人收入的相關，「國際四碼新職業社經地位量表」、「國際一碼新職業社經地位量表」、「臺灣地區新職業社經地位量表」的相關分別是.496、.498、.528；假設1-1都得到支持，三項職業測量本人現職的建構效度，依序為「臺灣地區新職業社經地位量表」、「國際一碼新職業社經地位量表」、「國際四碼新職業社經地位量表」。

本人教育年數與現職的相關，「國際四碼新職業社經地位量表」、

「國際一碼新職業社經地位量表」、「臺灣地區新職業社經地位量表」的相關分別是.622、.642、.658；假設1-2都得到支持，三項職業測量本人現職的建構效度，依序為「臺灣地區新職業社經地位量表」、「國際一碼新職業社經地位量表」、「國際四碼新職業社經地位量表」。

父親職業與本人教育年數的相關，「國際四碼新職業社經地位量表」、「國際一碼新職業社經地位量表」、「臺灣地區新職業社經地位量表」的相關分別是.460、.483、.497；假設2-1都得到支持，三項職業測量父親職業的建構效度，依序為「臺灣地區新職業社經地位量表」、「國際一碼新職業社經地位量表」、「國際四碼新職業社經地位量表」。

父親職業與本人現職的相關，「國際四碼新職業社經地位量表」、「國際一碼新職業社經地位量表」、「臺灣地區新職業社經地位量表」的相關分別是.392、.395、.411；假設2-2都得到支持，三項職業測量父親職業的建構效度，依序為「臺灣地區新職業社經地位量表」、「國際一碼新職業社經地位量表」、「國際四碼新職業社經地位量表」。

根據以上三項職業測量的相關分析，父親職業與本人現職的建構效度，都以「臺灣地區新職業社經地位量表」最佳、「國際一碼新職業社經地位量表」居次、「國際四碼新職業社經地位量表」最差。特別值得注意的是，測量較粗略的「國際一碼新職業社經地位量表」的建構效度，居然高過四碼；不過三項職業測量的相關都相差不大。

## （二）三項職業測量與其它階層變項關聯多元迴歸分析

上一節的相關（ $r$ ）分析，比較三項父親職業、本人現職測量與本人教育、本人收入的關連性，是在沒有控制其它干擾變項的情況下所做

分析，以初步評估三項父親職業、本人現職測量的建構效度。而本節則使用多元迴歸分析，是在控制其它變項干擾的情況下，比較三項職業測量與圖1其它階層變項間的關連性（ $\beta$ ），進一步評估三項父親職業、本人現職測量的建構效度。迴歸分析結果可參見附錄1，而根據迴歸分析中達顯著（ $p < .01$ ）的 $\beta$ 值所畫製之圖2至4即路徑分析結果圖，這是用來比較三項職業測量與其他階層變項間的關連性（ $\beta$ ）大小。

本研究分別以「國際四碼新職業社經地位量表」、「國際一碼新職業社經地位量表」、「臺灣地區新職業社經地位量表」測量職業，本人現職對本人收入的顯著正影響分別是 $\beta = .205$ 、 $.199$ 、 $.233$ ，假設1-1都得

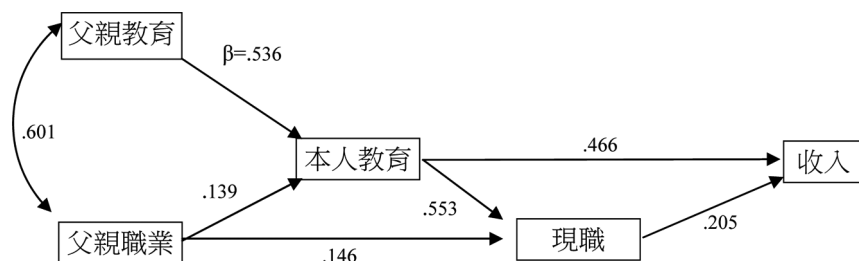


圖2 臺灣地區修訂地位取得模式  
(用國際四碼新職業社經地位量表測量職業)

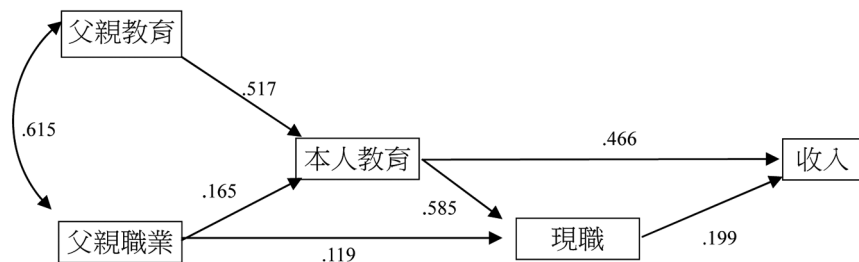


圖3 臺灣地區修訂地位取得模式  
(用國際一碼新職業社經地位量表測量職業)

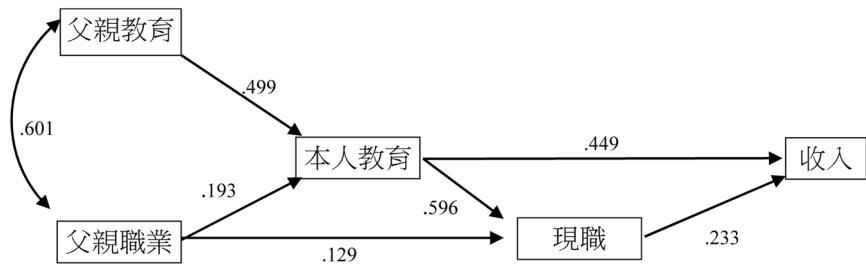


圖4 臺灣地區修訂地位取得模式  
(用臺灣地區新職業社經地位量表測量職業)

到支持；三項職業測量的建構效度，依序為「臺灣地區新職業社經地位量表」、「國際四碼新職業社經地位量表」、「國際一碼新職業社經地位量表」。

以「國際四碼新職業社經地位量表」、「國際一碼新職業社經地位量表」、「臺灣地區新職業社經地位量表」測量職業，本人教育年數對本人現職的顯著正影響分別是  $\beta = .553$ 、 $.585$ 、 $.596$ ，假設1-2都得到支持；三項職業測量的建構效度，依序為「臺灣地區新職業社經地位量表」、「國際一碼新職業社經地位量表」、「國際四碼新職業社經地位量表」。父親職業對本人教育年數的顯著正影響分別是  $\beta = .139$ 、 $.165$ 、 $.193$ ，假設2-1都得到支持；三項職業測量的建構效度，依序為「臺灣地區新職業社經地位量表」、「國際一碼新職業社經地位量表」、「國際四碼新職業社經地位量表」。父親職業對本人現職的顯著正影響分別是  $\beta = .146$ 、 $.119$ 、 $.129$ ，假設2-2都得到支持；三項職業測量的建構效度，依序為「國際四碼新職業社經地位量表」、「臺灣地區新職業社經地位量表」、「國際一碼新職業社經地位量表」。

就  $\beta$  值比較，整體而言，父親職業與本人職業三項測量的建構效度，以「臺灣地區新職業社經地位量表」最佳，而「國際四碼新職業社

經地位量表」、「國際一碼新職業社經地位量表」各有所長；不過三項測量的 $\beta$ 值都相差不大。

## 五、結論與建議

### (一) 結論

本研究針對面訪成年民衆的職業調查中，「國際新職業社經地位量表」與「臺灣地區新職業社經地位量表」的建構效度做比較分析。根據三項父親職業測量、三項本人職業測量與本人教育、本人收入的相關( $r$ )分析，建構效度以「臺灣地區新職業社經地位量表」略高，「國際一碼新職業社經地位量表」居次，「國際四碼新職業社經地位量表」最低；測量粗略的「國際一碼新職業社經地位量表」，居然高過細分類的「國際四碼新職業社經地位量表」。

至於多元迴歸在控制其它干擾變項的情況下，進一步估計三項父親職業測量、三項本人職業測量與「本人教育」、「本人收入」的關連( $\beta$ )；整體而言，研究發現顯示建構效度以「臺灣地區新職業社經地位量表」略高，而「國際一碼新職業社經地位量表」與「國際四碼新職業社經地位量表」相近。

### (二) 討論

#### 1. 「國際新職業社經地位量表」建構效度略低於「臺灣地區新職業社經地位量表」

根據以上三項職業測量之相關與迴歸分析，「國際四碼、一碼新職

業社經地位量表」的建構效度，都略低於「臺灣地區新職業社經地位量表」。黃毅志（2009）以學生自陳父親職業問卷做測量，結果發現「國際四碼新職業社經地位量表」的建構效度不佳。本研究以成年民衆面訪職業問卷做測量，調查過程比學生自陳父親職業的問卷調查較為詳細，結果發現「國際四碼新職業社經地位量表」的建構效度仍略低於「臺灣地區新職業社經地位量表」。「國際四碼新職業社經地位量表」的職業分類繁複不易歸類，分類與量表也有些不符臺灣社會，根據歸類所給與的社經地位也就有不少測量誤差，建構效度也就略低，比不上面訪成年民衆職業調查，所採用根據本土系統化職業分類建構的「臺灣地區新職業社經地位量表」。

## 2. 「國際新職業社經地位量表」四碼細分類的建構效度沒有比一碼大分類佳

Ganzeboom 與 Treiman（1996: 210）強調職業分類分得越細，越能做精確測量，而強烈建議採用四碼（共390個職業類別）的細分類做測量；然而本研究採「國際新職業社經地位量表」測量之相關分析顯示，國際一碼的建構效度優於四碼；採「國際新職業社經地位量表」測量之迴歸分析顯示，國際一碼的建構效度和四碼相近。四碼細分類建構效度沒有比一碼大分類佳，可能由於四碼職業分類過於繁複而不易歸類，較容易造成編碼的錯誤與測量誤差，也就使得四碼細分類建構效度沒高於一碼大分類。

### （三）建議

本研究發現面訪成年民衆的職業調查所採用的「國際新職業社經地

位量表」，四碼細分類量表的建構效度沒有比一碼大分類高。雖然四碼與一碼國際量表的建構效度都低於「臺灣地區新職業社經地位量表」，然而都相差不多；未來研究如果要面訪臺灣成年民衆職業以進行跨國比較研究，仍可採用「國際新職業社經地位量表」，不過不必須用到測量繁複而調查成本很高的四碼量表，而視研究目的用一碼、兩碼或三碼也可。

此外，黃毅志（2009）發現學生自陳父親職業的「國際四碼新職業社經地位量表」建構效度，明顯比不上針對臺灣本土所發展的「臺灣地區新職業社經地位量表」。本研究也發現面訪成年民衆職業的「國際新職業社經地位量表」建構效度，不管是一碼的大分類，或是四碼的細分類，仍都比不上「臺灣地區新職業社經地位量表」，再次證明「臺灣地區新職業社經地位量表」較適用於臺灣社會。將來針對臺灣社會所做的研究，不論調查對象是學生或成年民衆，都可以用「臺灣地區新職業社經地位量表」（黃毅志 2009），來代替Ganzeboom與Treiman的國際新職業量表。

### 作者簡介

李佩嫻，國立台東大學教育系博士班研究生。研究興趣包括原漢族群階層化、職業測量。

黃毅志，國立台東大學教育系教授。研究興趣包括社會階層化、職業測量、量化方法。

## 附錄1：三項職業測量迴歸分析結果

附表1 國際四碼新職業社經地位量表迴歸分析

變項名稱	本人教育		現職		收入（模式一）		收入（模式二）	
	b	( $\beta$ )	b	( $\beta$ )	b	( $\beta$ )	b	( $\beta$ )
父親教育	.526**	.536						
父親職業	.045**	.139	.151**	.146	.001	.012		
本人教育			1.790**	.553	.069**	.466	.068**	.466
本人現職					.009**	.201	.009**	.205
常數項	6.012**		16.365**		.123*		.136**	
R <sup>2</sup>	.395		.399		.380		.378	
N	1933		1515		1499		1586	

\*\*p<.01

附表2 國際一碼新職業社經地位量表迴歸分析

變項名稱	本人教育		本人現職		本人收入（模式一）		本人收入（模式二）	
	b	( $\beta$ )	b	( $\beta$ )	b	( $\beta$ )	b	( $\beta$ )
父親教育	.508**	.517						
父親職業	.060**	.165	.130**	.119	.001	.010		
本人教育			1.802**	.585	.069**	.465	.068**	.466
本人現職					.009**	.196	.010**	.199
常數項	5.632**		17.850**		.107		.120**	
R <sup>2</sup>	.400		.422		.378		.376	
N	1933		1515		1499		1586	

\*\*p<.01



附表3 臺灣地區新職業社經地位量表迴歸分析

變項名稱	本人教育		本人現職		收入（模式一）		收入（模式二）	
	b	( $\beta$ )	b	( $\beta$ )	b	( $\beta$ )	b	( $\beta$ )
父親教育	.496**	.499						
父親職業	.168**	.193	.134**	.129	-.001	-.006		
本人教育			.720**	.596	.068**	.460	.066**	.449
本人現職					.028**	.225	.028**	.233
常數項	-4.197**		56.483**		-1.465**		-1.611**	
R <sup>2</sup>	.402		.445		.395		.394	
N	1890		1435		1419		1545	

\*\*p<.01

## 附錄2：臺灣社會變遷基本調查計畫第五期第一次 綜合組問卷（節錄）

### 1. 父親教育程度

《不論父親存歿都請回答》請問您父親教育程度是：

- (01)無  (02)自修  (03)小學  (04)國(初)中  
 (05)初職  (06)高中普通科  (07)高中職業科  (08)高職  
 (09)士官學校  (10)五專  (11)二專  (12)三專  
 (13)軍警專修班  (14)軍警專科班  (15)空中行專  (16)空中大學  
 (17)軍警官學校  (18)技術學院、科大  (19)大學  (20)碩士  
 (21)博士  (22)其他\_\_\_\_\_

### 2. 父親職業

您15歲時，父親的職業是什麼？（若已退休，則問退休前；若已過世，則問過世前）

職位\_\_\_\_\_，工作部門\_\_\_\_\_

詳細工作內容\_\_\_\_\_

### 3. 本人教育程度

請問您的教育程度是：

- (01)無  (02)自修  (03)小學  (04)國(初)中  
 (05)初職  (06)高中普通科  (07)高中職業科  (08)高職  
 (09)士官學校  (10)五專  (11)二專  (12)三專  
 (13)軍警專修班  (14)軍警專科班  (15)空中行專  (16)空中大學  
 (17)軍警官學校  (18)技術學院、科大  (19)大學  (20)碩士  
 (21)博士  (22)其他\_\_\_\_\_

### 4. 本人職業

您目前（或退休前）主要的職業是什麼？

職位 \_\_\_\_\_，工作部門 \_\_\_\_\_

詳細工作內容 \_\_\_\_\_

#### 5. 收入

請問您每個月的工作收入（如：薪資、紅利、加班費、執行業務收入、自營收入等）差不多有多少？

- (01)無收入    (02)1萬元以下    (03)1-2萬元以下    (04)2-3萬元以下  
 (05)3-4萬元以下    (06)4-5萬元以下    (07)5-6萬元以下  
 (08)6-7萬元以下    (09)7-8萬元以下    (10)8-9萬元以下  
 (11)9-10萬元以下    (12)10-11萬元以下    (13)11-12萬元以下  
 (14)12-13萬元以下    (15)13-14萬元以下    (16)14-15萬元以下  
 (17)15-16萬元以下    (18)16-17萬元以下    (19)17-18萬元以下  
 (20)18-19萬元以下    (21)19-20萬元以下    (22)20-30萬元以下  
 (23)30萬元以上

## 參考書目

- 王麗雲、游錦雲，2005，〈學童社經背景與暑期經驗對暑期學習成就進展影響之研究〉。《教育研究集刊》51(4): 1-41。
- 行政院主計處，1992，《中華民國職業標準分類（第五次修正版）》。
- 巫有鎰，1999，〈影響國小學生學業成績的因果機制——以臺北市和臺東縣作比較〉。《教育研究集刊》43: 213-242。
- ，2007，〈學校與非學校因素對台東縣原、漢國小學生學業成就的影響〉。《臺灣教育社會學研究》7(1): 29-67。
- 巫有鎰、黃毅志，2009，〈山地原住民的成績比平地原住民差嗎？可能影響臺東縣原住民各族與漢人國小學生學業成績差異的因素機制〉。《臺灣教育社會學研究》9(1): 41-89。
- 呂玉瑕、伊慶春，2005，〈社會變遷中的夫妻資源與家務分工：臺灣七〇年代與九〇年代社會文化脈絡的比較〉。《臺灣社會學》10: 41-92。
- 林大森，2006，〈大學指定科目考試跨考數學議題之初探〉。《臺灣教育社會學研究》6(2): 43-83。
- 林南，2004，《社會資本的建構與效應：臺灣、中國大陸、美國三追蹤研究》。中央研究院主題研究計劃。
- 林俊瑩，2004，〈社會網絡與學校滿意度之關連性：以高雄縣市國小學生家長為例〉。《臺灣教育社會學研究》4(1): 113-147。
- 吳怡瑄、葉玉珠，2003，〈主題統整教學、年級、父母社經地位與國小學童科技創造力之關係〉。《師大學報：教育類》48(2): 239-260。
- 孫清山、黃毅志，1996，〈補習教育、文化資本與教育取得〉。《臺灣社會學刊》19: 95-139。

- 馬信行，1998，〈臺灣鄉鎮市區社會地位指標之建立〉。《教育與心理研究》21: 37-84。
- 章英華、傅仰止（主編），2005，《臺灣地區社會變遷基本調查計劃第四期第五次調查計劃執行報告》。台北：中央研究院社會學研究所。
- 章英華、傅仰止（主編），2006，《臺灣地區社會變遷基本調查計劃第五期第一次調查計劃執行報告》。台北：中央研究院社會學研究所。
- 章英華、薛承泰、黃毅志，1996，《教育分流與社會經濟地位——兼論：對技職教育改革的政策意涵》。台北：行政院教育改革審議委員會。
- 許嘉猷，1986，《社會階層化與社會流動》。台北：三民。
- 葉在庭、花茂琴、劉珣瑛，2009，〈猜猜我在想什麼？中文版心智推理作業的信效度研究及其在老人的表現初探〉。《中華心理學刊》51(3): 375-395。
- 彭森明，2003，《台灣高等教育資料庫之建置及相關議題之探討》。國科會研究計劃。
- 曾憲雄、張維安、黃國禎，2003，《建立中小學數位學習指標暨城鄉數位落差之現況調查、評估與形成因素分析》。教育部研究計劃。
- 黃芳銘、楊金寶，2002，〈國中生家庭階級影響偏差行為模式之研究〉。《師大學報：教育類》47(2): 203-230。
- 黃芳銘、楊世安，2006，〈家庭因素對國小學童環境行為影響模式之研究〉。《師大學報：教育類》51(1): 159-183。
- 黃毅志，1997，〈社會科學與教育研究本土化：臺灣地區社經地位（SES）測量之重新考量〉。頁189-216，載於侯松茂（主編），

- 《八十五學年度師範學院教育學術論文發表會論文集3》。台東：國立台東師範學院。
- ，1998，〈臺灣地區新職業分類的建構與評估〉。《調查研究》5: 5-32。
- ，2000，〈教育研究中的學童自陳問卷信、效度分析〉。《國科會研究彙刊：人文及社會科學》10(3): 403-415。
- ，2002，〈社會階層、社會網絡與主觀意識：臺灣地區不公平的社會階層體系之延續〉。台北：巨流。
- ，2003，〈「臺灣地區新職業聲望與社經地位量表」之建構與評估：社會科學與教育社會學研究本土化〉。《教育研究集刊》49(4): 1-31。
- ，2005，〈教育研究中的「職業調查封閉式問卷」之信效度分析〉。《教育研究集刊》51(4): 43-71。
- ，2008，〈如何精確測量職業地位？「改良版臺灣地區新職業聲望與社經地位量表」之建構〉。《台東大學教育學報》19(1): 151-160。
- ，2009，〈國際新職業量表在臺灣教育研究中的適用性：本土化與國際化的考量〉。《教育科學研究期刊》54(3): 1-27。
- 楊婉瑩，2007，〈政治參與的性別差異〉。《選舉研究》14(2): 53-94。
- 劉嘉茹、侯依伶、邱美虹，2009，〈探討九年一貫課程實施前後國三學生科學態度變化研究〉。《科學教育學刊》17(5): 409-432。
- 瞿海源，1985，〈文化建設與文化中心績效評估之研究〉。台北：行政院研究發展考核委員會。
- Beck, E. M., Patrick M. Horan and Charles M. Tolbert II, 1978, "Stratification in a Dual Economy: A Sectoral Model of Earnings Determination."

*American Sociology of Review* 43: 704-720.

Blau, Peter M. and Otis Dudley Duncan, 1967, *The American Occupational Structure*. New York: Wiley.

Bourdieu, Pierre, 1984, *Distinction: A Social Critique of the Judgment of Taste*. Cambridge, Mass: Harvard University Press.

Carmines, Edward G. and Richard A. Zeller, 1979, *Reliability and Validity Assessment*. Beverly Hills: Sage Publications.

Carroll, Glenn R. and Karl Ulrich Mayer, 1986, "Job-Shift Patterns in the Federal Republic of Germany: The Effects of Social Class, Industrial Sector, and Organizational Size." *American Sociology Review* 51: 323-341.

Chan, Tak Wing and John H. Goldthorpe, 2007, "Social Status and Newspaper Readership." *American Journal of Sociology* 112(4): 1095-1134.

Collins, Randall, 1971, "Functional and Conflict Theories of Educational Stratification." *American Sociological Review* 36: 1002-1019.

Davis, Kingsley and Wilbert E. Moore, 1945, "Some Principles of Stratification." *American Sociology Review* 10: 242-249.

Duncan, Otis Dudley, 1961, "A Socioeconomic Index for All Occupation." Pp. 109-38 in *Occupations and Social Status*, edited by Albert J. Reiss. New York: Free Press.

Finkel, Deborah, Ross Andel, Margaret Gatz and Nancy L. Pedersen, 2009, "The Role of Occupational Complexity in Trajectories of Cognitive Aging Before and After Retirement." *Psychology & Aging* 24(3): 563-573.

- Featherman, David L. and Robert M. Hauser, 1978, *Opportunity and Change*. New York: Academic Press.
- Ganzeboom, Harry B. G. and Donald J. Treiman, 1996, "Internationally Comparable Measures of Occupational Status for the 1988 International Standard Classification of Occupations." *Social Science Research* 25: 201-239.
- Garnett, Bruce, Neil Guppy and Gerry Veenstra, 2009, "Careers Open to Talent: Educational Credentials, Cultural Talent, and Skilled Employment." *Sociological Forum* 23(1): 144-164.
- Hall, Matthew and George Farkas, 2008, "Does Human Capital Raise Earnings for Immigrants in the Low-Skill Labor Market?" *Demography* 45(3): 619-639.
- Hauser, Robert M. and David L. Featherman, 1977, *The Process of Stratification: Trends and Analyses*. New York: Academic Press.
- Jao, Jui-Chang and Matthew McKeever, 2006, "Ethnic Inequalities and Educational Attainment in Taiwan." *Sociology of Education* 79(2): 131-152.
- Jencks, Christopher, 1990, "What is The True rate of Social Mobility?" Pp. 103-30 in *Social Mobility and Social Structure*, edited by Ronald L. Breiger. Cambridge: Cambridge University Press.
- Kohn, Melvin L., 1969, *Class and Conformity: A Study in Values*. Homewood, IL: Dorsey Press.
- Lin, Nan, 2001, *Social Capital: A Theory of Social Structure and Action*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Liu, Jeng and Arthur Sakamoto, 2002, "The Role of Schooling in Taiwan's



- Labor Market: Human Capital, Screening, or Credentialism?" *Taiwanese Journal of Sociology* 29: 1-56.
- Shauman, Kimberlee A. and Mary C. Noonan, 2007, "Family Migration and Labor Force Outcomes: Sex Differences in Occupational Context." *Social Forces* 85(4): 1735-1764.
- Tang, Min, Dwayne Woods and Jujun Zhao, 2009, "The Attitudes of the Chinese Middle Class Towards Democracy." *Journal of Chinese Political Science* 14(1): 81-95.
- Treiman, Donald J., 1977, *Occupational Prestige in Comparative Perspective*. New York: Academic Press.
- Warren, John Robert, Jennifer T. Sheridan and Robert M. Hauser, 2002, "Occupational Stratification Across the Life Course: Evidence From the Wisconsin Longitudinal Study." *American Sociological Review* 67: 432-455.
- Wright, Olin Wright and Luca Perrone, 1977, "Marxist Class Categories and Income Inequality." *American Sociological Review* 42: 32-55.
- Yi, Chin-Chun, Chin-Fen Chang and Ying-Hwa Chang, 2004, "The Intergenerational Transmission of Family Values: A Comparison Between Teenagers and Parents in Taiwan." *Journal of Comparative Family Studies* 35 (4): 523-545.
- Zeng, Zhen and Yu Xie, 2004, "Asian-Americans' Earnings Disadvantage Reexamined: The Role of Place of Education." *American Journal of Sociology* 109 (5): 1075-1108.