

理事長演說

從機構和學生兩方面 省視國內社會學的發展前景 *

林瑞穗 **

各位先進、各位同好、各位朋友：今天我選擇這個題目作為卸任的演講主題，主要是在這一年（1995年）中看到有關社會學發展和研議招生變革的文獻①，以及參與社會學系課程改進、核心課程規劃、學門現況與發展等研討會②，而引發的。

首先談美國的情形③，臺灣的則在相關部份再談。近年來，美國的高等教育基金發生問題，主要原因有三：（一）受聯邦預算赤字的影響，（二）大學生入學成長過快，（三）校務運轉成本提高。在這些情況下，社會學作為一門學科有很大的壓力，因大學各系都在爭取資源，如何獲得主政者的青睞，形成鉅大的壓

* 1995年12月16日中國社會學社年會理事長卸任演講稿。

** 國立臺灣大學社會學系教授兼主任，1994-1995中國社會學社理事長。

① Joan Huber, "Institutional Perspectives on Sociology", *American Journal of Sociology* 101 (1) (July 1995): 194-216；國立臺灣大學校務發展白皮書，1995.8；教育部，研議大學前二年不分系公函。

② 詹火生等，社會學系課程改進計畫——成果報告，教育部顧問室委託，1995；蔡明哲等，本土社會研究與臺灣社會史核心課程規劃——成果報告，教育部顧問室委託，1995；葉啓政，社會學門的現況與發展——研討會記錄，國科會補助，1995。

③ 請參閱① Huber 的文章。

力負擔。目前，有許多大學的某些科系被關掉或合併。

在美國，社會學系所具有的一些特徵，可能在吸引大學主政者時有負面的效果。這些特徵可區分為下列五點：

（一）徵聘改革家的趨勢。美國社會學在傳統上帶有社會改革色彩，引進改革家的代價是使一個學科蒙上政黨色彩。現在美國相當講求理論和實用的合一，這使政治歸政治、學術歸學術的理想無法達成。

（二）研究過於零細化，變得無關緊要。

（三）社會學者對自己領域的研究品質和學術活力抱持悲觀的看法。

（四）核心領域不強，難以設計研究生課程。

（五）熱中反理性的想法。這牽涉到後現代主義，因後現代主義預設支撐西歐文明的理性哲學已崩解；又持此種觀點者基本上是抱持相對論的看法，他們認為知識的設計是在追求研究的目標，而不是真理。

以上所舉的美國社會學系的問題概況值得我們省思。

一、國內社會學系現況：機構和學生

目前國內社會學系可大別為三類：（一）普通社會學系或純社會學系，包括東海大學、輔仁大學、及東吳大學的社會學系；（二）混合社會學系，包括臺灣大學、政治大學、及中興大學的社會學系；（三）相關社會學系或非社會學系，包括世新學院的社會心理學系及高雄醫學院的醫學社會學系。④

④ 請參閱②詹火生等的研究報告。

在混合社會學系中，台大一直想走純的路線，讓社會工作獨立成系，各自發展，但到現在仍未能如願。至於相關社會學系則仍在摸索著未來的走向。但不論那一類社會學系，也不論其成立年數是長是短，總多少有師資結構性的問題存在。

現在國內社會學系大學部的學生大多經大學聯招進來，他們以選校、分數剛好、作轉系打算的居多，除少數外，有高度疏離感。根據多年觀察，他們的選課呈現市場取向和分數取向。研究所碩士班學生則大多以社會學為志業，因此入學考試競爭激烈。至於博士班入學考試報考人數已日趨減少，可能跟工作機會有限、畢業後不易謀得相稱的工作有關。

二、面臨的困境

國內社會學系有其個別的問題存在不必我多言。就整體來說，所面臨的困境不外三方面：

(一) 政府壓抑新社會學系的成立和舊國立大學社會工作的發展。

自 1973 年東吳大學社會學系成立以來至今前後二十二年，政府未再核准設立社會學系。這段期間並不是沒有任何一所大學申請，清華大學社會人類學研究所就曾連續申請三次——第一次在 1993 年，曾獲教育部通過（報載具有特色），但到行政院卻被打下來；第二次在 1994 年，則連教育部初審都未獲通過；第三次也就是今年（1995 年），在清華大學就被擱下來。台大申請設立社會工作研究所，也遭遇相同的命運。1993 年第一次申請曾通過教育部的審查，但時運不濟（行政院的減肥計畫正好開始實施）和政府的不重視，因此被行政院打回票。隔年第二次申請在教育部

初審就被打下來。

(二) 公立大學財務自主和社會學系經費來源方面。

自兩年前教育部決定逐步實施國立大學財務自主以來，公立大學財務自主化已是未來的趨勢。目前國立大學需自籌 10 ~ 20 % 的經費，未來自籌比例將逐年提高。以本 (84) 學年度來說，台大應自籌 20 %，據說按比例分配到各學院，最後可能分配到各學系。就此趨勢看來，未來如何籌款可能是院系很大的負擔。前面提到美國大學社會學系較難吸引大學主政者的注意力而有危機感。我國公立大學社會學系如需自籌部份款項或在爭取校方預算分配上恐將面臨不少困難。此外，行政院經濟建設委員會曾提到，1998 年時人文學科人員將過剩。有人憂心屆時社會學系是不是在不景氣下將被第一個裁撤的。因此，未來社會學系會不會被裁撤或合併值得大家警惕。

(三) 大學部延緩分流、教師授課壓力及學生素質方面。

教育部在研議大學前兩年不分系時提到延緩分流的目的是主要有三：(1) 避免因課程過度分化，不利學生的生涯規畫；(2) 延遲大學教育分化的時間，使學生能更充分瞭解本身的興趣、性向，達到更適性的教育目標；(3) 強化學院的功能，逐步發揮整合系所的功效。教育部原訂申請院校自 84 學年度試辦，但截至目前為止，似乎還沒有一所院校申請辦理。

大學延緩分流如真正付諸實施，我們的規劃構想是大一、二加強通識及基礎課程，而大三、四則開授專業課程。不過，一旦實施，社會學系的吸引力是否下降，甚至導致合併或關門？部份教師的授課壓力會不會增加？沒有學生選課的教師如何保住飯碗？教師搶學生的情況是否會出現？學生的素質會不會降低？這些都值得大家一起來思考。如果上面所說的都不是問題，並且能

達成預期目標。即使如此，後續仍有許多問題需要考慮，例如課程的規劃、師資的安排、組織和資源的調整等等。

三、因應之道

社會學系的發展既有它的危機和問題，吸引優秀學生也有不少困難。下面所要提的因應之道可供參考：

(一) 改善教學和研究——教師和研究的評鑑。

台大長程校務發展白皮書指出，教師評鑑的目的在於培養優秀教師、激勵教師自我反省及教學熱忱；研究評鑑的目的則在於提高研究成果。這兩類評鑑在未來都勢在必行。事實上，台大社會學系的必修課評鑑已持續進行四、五年，不過評鑑結果只提供授課教師參考，學生評語可使教師改正不自見之弊。

(二) 甄選學生——大學甄試、兩階段入學考試、碩士班甄試及碩士班肄業優秀學生逕讀博士班。

大學甄試為改進大學聯考缺失的一種策略，今年（1995年）已實施過一次，只有政大社會學系參加。1996年台大社會學系也將加入，該系招生的目標是：「甄選非功利的人生目標為取向，對人群和社會投注高度的關懷，且有從事學術研究的潛能。」

兩階段入學考試剛在報端披露，被稱為改良式聯招。目前的構想是大學聯招分兩階段，第一階段考普通學科，第二階段考各系指定科目，如此各系可招收想要的學生。碩士班甄試及碩士班肄業優秀學生逕讀博士班都是新近實施甄選優異研究生的方式，值得採行。

(三) 改進課程（大學部）——理論與應用並重。

根據詹火生等的研究結果^⑤，大學部的課程可依下列三種學

科規劃：(1) 基礎學科，包括通識課程和必備基礎課程，如政治學、經濟學、哲學概論、法學緒論、社會統計、社會研究法、社會心理學等；(2) 核心課程，指社會學中主要研究領域，如發展、組織、階層、都市、文化、理論等；(3) 專門學科，指根據師資專長、社會需求或配合學生興趣，而開設的專門課程，如社會組織、社會變遷、社會流動、都市社會學、性別研究、家庭社會學等。這些學科中，基礎學科和核心學科有部份重疊，核心學科和專門學科也有部份重疊。

(四) 規劃核心課程（研究所）——發展特色。

目前各校社會學研究所為吸收優秀研究生，除延聘教師、增強師資陣容外，發展特色也是主要的策略。而要發展特色，核心課程的規劃乃是相當必要的。目前已知台大社會學研究所已規劃五個核心領域，包括發展、組織、階層、人口與都市、及文化與理論。該所希望藉由教師對各核心領域的認同，分別規劃課程及推動相關的研究計畫，並就未來的成效將五個核心領域濃縮為三個以內。此外，東吳大學社會學研究所也已完成「本土社會學研究與臺灣社會史」核心課程的規劃^⑤。該所的規劃目標分為三期：(1) 近期以社會史研究方法相關課程為重點；(2) 中期針對臺灣社會史的研究與分析；(3) 長期著眼於全球華人的比較研究。

(五) 落實通識課程——擴展視野。

目前各大學大多設有共同課程或通識教育中心之類的組織。根據過去開授通識課程的經驗和未來通識教育的需要，各校亟須規劃妥適的通識課程（不是營養學分）及安排適當的教師，使學生習得的知識能「通貫科技」（借用林安梧教授之語，見自立晚

^⑤請參閱^②詹火生等的研究報告。

^⑥請參閱^②蔡明哲等的研究報告。

報，84.12.10），更使大學教育成爲通才教育。社會學系在提供通識課程方面應扮演重要的角色。

以上說這麼多，個人認爲還不如最後這句話：「社會學的未來發展有賴大家共同努力。」謝謝大家！