

臺灣社會學刊 第27期
2002年6月 頁61-71
Taiwanese Journal of Sociology
No. 27, June 2002.



未完成的交響曲—
〈跨越階級界限〉研究的未來

Comment: Unfinished Symphony—
The Prospects for Studies on “Crossing Class Boundaries”

陸先恆*

致謝：

本文的完成要謝謝主編熊瑞梅教授與助理陳美智小姐的熱心協助。我三、四度要打退堂鼓，都被熊老師給勸下來。沒有陳小姐有效率的協助，這篇短評的誕生可能還要有更多波折。最後，作者還要感謝崇憲兄在二校前即時又中肯的修改建議。

* 陸先恆 美國哥倫比亞大學社會醫學系助理教授。

Hsien-Hen Lu, Assistant Professor in Department of Sociomedical Sciences, Columbia University

〈跨越階級界限〉是一篇可喜之作。許嘉猷老師由早期對台灣地位取得模型的經驗研究，到近期的台灣社會階級分析，數十年間累積了可佩的成果，成為國內社會階層與社會流動研究重要的基石之一。黃毅志先生則是階層研究的新秀。兩人合作的〈跨越階級界限〉（下文簡稱〈跨限〉）掌握住階級分析的新發展，融合國內的質化研究成果，對代內階級流動提出可貴的經驗資料與概念分析。筆者有幸，為該文審稿人之一。在本文刊登之際，編輯委員會師長先進認為筆者審稿評論中，有些閒話對日後的研究或有相干，進一步要求將我評論文字同步刊出。雖自忖淺陋，但面對編輯委員會對學術討論信念的堅持，仍決定在此野人獻曝，就教方家。

一、未完成的比較

〈跨限〉一文的可能貢獻之一是指出台灣代間階級流動可滲性與Wright及其同僚所研究的西方國家不同。可惜這一比較尚未完成。

首先，〈跨限〉的經驗模型與Wright及其同僚用來作國際比較的模型，在分類上有差異。〈跨限〉將專業與半專業合併，又將男性與女性合併，理由是樣本不足（參見〈跨限〉註1）。但讀者若翻閱Western and Wright（1994），會發現他們所用的瑞典與挪威親代的專業（去除半專業之後）幾乎沒有任何觀察值。一個完整的比較，在確認分類的可比較性之後，應更進一步將Western and Wright（1994）文中所提供的流動表與臺灣的流動表合併找出理論與經驗上的最適模型。¹是否應將專業與半

¹ 為討論六類或七類何者在經驗上較優越，研究者可用7*7的流動表再加上對參數的限制（Bishop et al. 1975:47; Clogg and Shihadeh 1994:31-34），不是直接比較7*7與6*6流動表的獨立模型（參見〈跨越階級界限〉註2），因此，不會有類別數不同的問

專業合併應在多國的流動表中作分析。或許此一比較可以證明，某些合併在經驗上不只適用於臺灣。

其次，Wright及其同僚對階級可滲性的研究一直是在國際比較的範疇下討論。因此，在經驗證據上，作者也可以在合併的國際流動表上證明台灣的階級可滲性確有不同。更重要的是Western and Wright對各國階級可滲性之所以不同提出理論性的預測（例如：資本家主導的程度）並將之運作化為可檢驗的假設。在進行比較研究時，作者可以不同意Wright的理論，但更應對臺灣為何與其他國家在階級可滲性上（相同或）不同提出理論性的假設，並依此提出經驗檢證。

二、未完成的理論建構

〈跨限〉理論上未完成的部份，簡而言之，落在兩個時間的面向。一個是社會變遷的時間，一個是代間與代內流動所體現的生命歷程。

Wright階級研究國際比較的重要基礎之一，是基於對已開發國家資本主義生產關係的相似性（Wright 1997:182-183）。理論上，臺灣的階級研究如何在資本主義生產關係發展的光譜上定位，是測量與預測臺灣階級界線模態的前提。²這個定位，可以借用西方現有的理論架構，也可

題。類似的策略也可用在性別的分類上。格內樣本太小的問題，若有理論模型作指引，只要作為基礎模型的充份邊際分配樣本數（sufficient marginal total）有5-10個樣本點，模型之間的比較就不成問題（Agresti 1990:250；參見Lu and Wong 1998）。附錄1，筆者以代內流動為例，說明7*7可能導致與6*6的流動表不同的模型選擇。至於將臺灣資料與歐美資料合併之後的模型選擇是否會再出現變化，因為原作者沒有提供男性的流動表，筆者無法檢驗。

² 這是假設研究者以Wright廣義的「階級分析」作為研究範疇（Wright, forthcoming）。顯而易見的，任何研究者都可以選擇使用或不使用「階級分析」。

以自行發展或修正既存的階級理論架構。〈跨限〉一文現在主要採用前一個策略，但〈跨限〉一文的經驗結論卻引導未來的研究向第二個策略移動。

〈跨限〉一文在代間流動的概念化上，基本採用 Western and Wright (1994) 的理論主線。首先以產權、專業、權威定義階級結構的三個面向，假設 1 與假設 2 對代間流動可滲性提出兩種排序方式，一個歸諸 Bourdieu，另一個歸諸新馬克思主義。除開資料與模型可能的問題，〈跨限〉的經驗研究結果，基本上完全否定了新馬，也部份否定了 Bourdieu 的理論預期。如果我們相信〈跨限〉一文的結論，未來臺灣「階級分析」的理論性挑戰，是找出在何種社會生產條件下，台灣會比美國與北歐更適用 Bourdieu「在『先進資本主義社會』裡，文化資本才是有價值的資源分配之最主要基礎」(〈跨限〉 P.17) 這樣的階級條件？又在何種社會生產條件下，產權的界線會比權威的界線更弱(參見〈跨限〉親代到子代現階的結論)？

〈跨限〉對代內流動的討論自我意識到未來對理論發展的必要。但代內流動文獻現有的理論資源，〈跨限〉並沒有充份運用。〈跨限〉雖然仍採用 Western and Wright (1994) 代間流動所用的階級結構定義，在代內研究結果的預測與說明上引用了國內先前的研究(孫清山、黃毅志 1997, 1995; 許嘉猷 1994a, 1994b; 熊瑞梅、黃毅志 1992; 謝國雄 1989a, 1989b, 1997)。可惜的是〈跨限〉對代內流動的討論完全忽略了 Wright 對階級暫時性(temporality)的理論與經驗研究(Wright and Shin 1988; Wright 1989, 1997, 2001)。對 Wright 階級分析而言，暫時性的階級位置應該是以客觀結構為主的「關係核心進路」(relational-centered approach)。所以，階級分析是一種結構的理論。另一種進路是「捐客核心的進路」(agent-centered approach)，重視階級軌跡的過程式理論。對

結構式理論而言，階級「體現了現在中未來的可能」(an embodiment of the possible futures in the present)。對過程式理論而言，階級「體現了現在中的過去」(an embodiment of the past in the present)。Wright及其同僚的經驗研究指出，對階級利益而言，階級位置比階級軌跡(class trajectory)重要(Wright and Shin 1988)。

三、未完成的樂章

代內研究可以說是對階級軌跡的探討。階級軌跡是否沒有比階級位置重要，可能需要更多的經驗證據。但相信未來作者在對代內階級可滲性進行理論反思的時候，應不會不處理Wright對階級暫時性的討論。在處理階級暫時性的問題時，除了可以回答階級位置重要，還是階級軌跡重要之外，更應該交待階級位置起源、階級軌跡，以及目前階級位置之間的邏輯與機率關係，讓我們對階級流動有較全面的認識。例如，在何種邏輯關係下，我們會看到〈跨限〉一文結論所主張的：

親代到子代初階可滲性的排序：專業 < 產權 < 權威

親代到子代現階可滲性的排序：專業 < 權威 < 產權

子代初階到現階可滲性的排序：專業 < 產權 < 權威

最需要說明的是為何親代到子代初階，與子代初階到子代現階，權威的可滲性都大於產權的可滲性，但親代到子代現階，卻變成產權的可滲性大於權威的可滲性？若我們仔細閱讀〈跨限〉一文所提供的統計檢定，以下的排序比較能精確地反映該文的經驗證據：³

親代到子代初階可滲性的排序：專業？產權？權威

³ “？”指兩階級界線的可滲性不顯著。“A?B?C”指A、B、C三者中任意二者都不顯著。換言之，“A?B?C”與“A?B, B?C, A?C”完全相同。

親代到子代現階可滲性的排序：專業 < 產權，（權威？專業，
權威？產權）

子代初階到現階可滲性的排序：專業 < （產權？權威=0）⁴

換言之，〈跨限〉原文所見到產權與權威可滲性間難解的邏輯關係，其實是因為產權與權威的可滲性在統計上不顯著所造成。另外，當我們將統計檢定納入考量，會發現〈跨限〉的樣本顯示臺灣的階級可滲性程度可大致區分為專業與非專業兩類。專業可滲性程度小於非專業的可滲性。此一可滲性的差異，不是在親代到子代第一個階級位置之間，而是在子代的第一個階級位置到目前的階級位置之間所形成的。到底是什麼機制，在子代初階到子代現階之間，讓專業與非專業的可滲性程度產生差異？則是有待填補的未完成樂章。⁵

瑕不掩瑜。最可喜的是〈跨限〉不是一篇孤立的作品，而是國內師長先進一系列研究的成果，誠心希望以上的討論，能對這一系列研究的未來產生一些助益。最後，如何跳開新馬克思主義的框架，⁶以臺灣社會為主體，將未來的研究由兩個向度時間的奏鳴曲解放為更多向度時間

⁴ 上標 “=0” 指該階級的可滲性參數在統計上與零沒有差異。

⁵ 〈跨限〉的模型不容許我們討論生命歷程的一些重要階段如何影響子代初階到子代現階可滲性的改變。未來若資料與模型與資料許可，我們可以進一步探討生命歷程中的重要事件對可滲性變化的影響（例如：婚姻與再就學；參見 Lu and Chang 1999），並注意這些事件是否在階級可滲性上會對對男性與女性發生不同的影響。若資料許可，未來另一個可以作的是用 7*7*7 的流動表，將親代→子代現階→子代初階放在同一個模型去估計。由於〈跨限〉對缺失值的控制缺少直接的數據，無法知道以上所討論的排序差異，是否（或有多少）是流動表中缺失值不同所造成。

⁶ Wright 從不晦言階級分析所特有的實在論（realism）立場（Wright et al. 1992），但 Bourdieu 則說他：「想要自實在論者對階級的定義逃離。」（Bourdieu 1990:50）。Wright 對階級可滲性所提出的研究假設，用他自己的理論框架將 Bourdieu 定位。如何放下 Wright 的框架，在對台灣的社會階級與社會流動作經驗研究時，直接回應

的交響樂，則是筆者願最後提出，與讀者去共同去面對的挑戰。

作者簡介

陸先恆，美國哥倫比亞大學（Columbia University）社會醫學系（Department of Sociomedical Sciences）助理教授，哥倫比亞大學公共衛生學院國家兒童貧窮研究中心（National Center for Children in Poverty, NCCP）副研究員。研究興趣在社會人口學、家庭社會學、社會階層、社會統計與社會變遷。目前的研究重心在家庭變遷與社會貧窮問題的趨勢、成因、後果與對策。

Bourdieu 社會空間與 Class Habitus 的理論反省，則是另一個有待來日面對的議題（參見 Bourdieu 1984, 1990, 1991）。

參考書目

- 孫清山、黃毅志，1995，〈教育、收入與社會資源和階級取得過程之關聯〉。頁151-182，收錄於林松齡主編，《台灣社會學研究的回顧與前瞻》。台中：東海大學。
- 孫清山、黃毅志，1997，〈台灣階級結構：流動表與網絡表的分析〉。頁57-101，收錄於張苙雲、呂玉暇、王甫昌主編，《九〇年代的台灣社會：社會變遷基本調查研究系列二》。
- 許嘉猷編，1994a，《階級結構與階級意識比較研究論文集》。台北：中央研究院歐美所。
- 許嘉猷，1994b，〈階級結構的分類。定位與估計：台灣與美國實證研究之比較〉。頁21-72，收錄於許嘉猷編，《階級結構與階級意識比較研究論文集》。台北：中研院歐美所。
- 熊瑞梅、黃毅志，1992，〈社會資源與小資本階級〉。《中國社會學刊》16:107-138。
- 謝國雄，1989a，〈黑手變頭家——台灣製造業中的階級流動〉。《台灣社會研究季刊》2(2):11-54。
- 謝國雄，1989b，〈外包制度——比較歷史的回顧〉。《台灣社會研究季刊》2(1):29-69。
- 謝國雄，1997，《純勞動：台灣勞動體制緒論》。台北：中央研究院社會學研究所。
- Agresti, A., 1990, *Categorical Data Analysis*. NY: John Wiley.
- Bishop, Y. M. M., S. E. Fienberg, and P. W. Holland, 1975, *Discrete Multivariate Analysis: Theory and Practice*. Cambridge, MA: MIT

- Press.
- Bourdieu, Pierre, 1984, *Distinction: A Social Critique of the Judgement of Taste*, translated by Richard Nice. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- Bourdieu, Pierre, 1990, *In Other Words: Essays Towards a Reflexive Sociology*, translated by Matthew Adamson. Stanford, California: Stanford University Press.
- Bourdieu, Pierre, 1991, *Language and Symbolic Power*, edited and introduced by John B. Thompson, and translated by Gino Raymond and Matthew Adamson. Stanford, California: Stanford University Press.
- Clogg, Clifford C., and Edward S. Shihadeh, 1994, *Statistical Models for Ordinal Variables*. London: Sage Publications.
- Lu, Hsien-Hen, and Huey-Chi Chang, 1999, "Do Husbands Matter? - Consequences of Educational Assortative Mating on Married Women's Social Economic Ranking in Taiwan," *mimeo*, presented at the conference of Research Committee on Social Stratification of the International Sociology Association in Madison, Wisconsin August 1999.
- Lu, Hsien-Hen, and Raymond Sin-Kwok Wong, 1998, "Cohort Trends in Educational and Ethnic Intermarriage of Taiwan," in International Sociological Association Research Committee 28 - Social Stratification (ed.) *Proceedings (I): Conference on Social Stratification and Mobility: Newly Industrializing Economics Compared*, Pp. 431-461. Taipei: Institute of Sociology, Academia Sinica.
- Western, Mark and Erik Olin Wright, 1994, "The Permeability of Class

- Boundaries to Intergenerational Mobility: A Comparative Study of the United States, Canada, Norway and Sweden.” *American Sociological Review* 59(4): 606-629.
- Wright, Erik Olin, 1989, “Rethinking, Once Again, The Concept of Class Structure.” Pp. 269-348 in Erik Olin Wright, Uwe Becker, Johanna Brenner, Michael Burawoy, Val Burrell, Guglielmo Carchedi, Gordon Marshall, Peter Meiksins, David Rose, Arthur Stinchcombe, Phillipe Van Parijs. 1989. *The Debate on Classes*. London: Verso.
- Wright, Erik Olin, 1997, *Class Counts: Comparative Studies in Class Analysis*. London: Verso.
- Wright, Erik Olin, 2001, “Foundations of Class Analysis in the Marxist Tradition,” *mimeo*, University of Wisconsin-Madison.
(<http://www.ssc.wisc.edu/~wright/Found-c1.PDF>).
- Wright, Erik Olin (ed.), forthcoming, *Alternative Foundations of Class Analysis*, with contributions by Erik Olin Wright, Richard Breen, David Grusky, Loic Wacquant, Aage Sorensen, and Jan Pakulski.
- Wright, Erik Olin, and Kwang-Yeong Shin, 1988, “Temporality and Class Analysis: A Comparative Analysis of Class Structure, Class Trajectory and Class Consciousness in Sweden and the United States.” *Sociological Theory* 6 (Spring): 58-84.
- Wright, Erik Olin, Andrew Levine and Elliott Sober, 1992, *Reconstructing Marxism: Essays on Explanation and the Theory of History*. London: Verso.

附錄 1

		G ²	df	P	BIC
1	Taiwan Model 1 (Collapse 7*7)	856.3	38	0	597.8
2a	Taiwan Model 2 (Collapse 7*7)	163.5	37	0	-88.6
2b	Taiwan Model 2 (no Collapse 7*7)	153.9	35	0	-84.3
3a	Taiwan Model 3 (Collapse 7*7)	92.2	32	0	-125.5
3b	Wright Baseline (comparable to Taiwan Model 3 no Collapse 7*7)	83.9	29	0	-113.4
4a	Taiwan Model 4 (Collapse 7*7)	113.7	34	0	-117.6
4b	Taiwan Model 4 (no collapse 7*7)	72.3	32	0	-145.4
5a	Wright Model 1 (3b+prpoerty+ authority+prof Collapse 7*7)	73.9	29	0	-123.4
5b	Wright Model 1 (3b+prpoerty+ authority+prof no Collapse 7*7)	24.8	26	0.53	-152.1

Calculation based on Model 5b. (N=901)

Parameters	b	S.E
Property	-1.056	(.305)
Authority	-0.547	(.165)
Prof	-1.825	(.249)