

評 論

正視在地知識空間：  
位移方案與理論化在地的問題性

**Engaging with Local Knowledge  
Spaces: Displacement Solution and the  
Problematic for Theorizing the Local  
Worlds**

林文源

林文源 國立清華大學通識教育中心教授。通訊地址：新竹市光復路二段101號清華  
大學通識教育中心，Email: [wylin1@mx.nthu.edu.tw](mailto:wylin1@mx.nthu.edu.tw)。

王志弘教授（2015）的〈修養、位移與大迴路：本土行動理論的三種路徑〉（以下簡稱王文）以批判實在論（主要是Alex Callinicos版本的）立場檢視葉啓政、謝國雄老師與我以本地經驗檢視「結構與行動」議題的探索，指出各自有待加強之處。

感謝王文對《看不見的行動能力：從行動者網絡到位移理論》（林文源 2014；以下簡稱本書）的批評與指教，讓我有機會進一步思考在地理論化／理論化在地的問題性。我也非常感謝劉正主編與編委會費心促成這次交流。

## 一、現實有幾層？作用力有幾個？

如王文指出，我在本書提到葉老師與謝老師的理論，但未深入討論，這一方面是因為篇幅所限，另一方面是當時我自己尚未釐清關於理論化在地的問題性。在此，除了回應王文，我很高興有機會多了解兩位老師的想法，並扼要分享我的心得。

王文極度推崇能保留「結構」作為「自主獨立（於人類行動者）、事先存在（但會演變）、具有因果效力的實體，也是具有系統整合效果的關係」的批判實在論（p. 157；以下只標頁數未標示出處之引用皆出自王文）。以下這段話大致總結王文對本書的批評：

Callinicos立足於歷史唯物論和辯證法，主張以社會形構和生產方式來掌握的結構概念（2004: 41），以及晚近強調個體之意向、信念和利益，並且同自然區分開來的行動者（與人性）概念，都具有歷史特殊性，是持續演變過程中的特殊展現（2004: 12）。換言之，這個立場保留了結構和行動（者）的因果解釋

力量（結構傾向和行動意向），但不預設其有恆定本質，不會淪於林文源擔心的靜態、單一且物化的結構觀與非歷史性的行動者概念，但保留了因果力量之所繫的二元（生發性）實體化本體。（p. 167）

此外，王文也如此定位三位作者的共同限制：

對結構概念戒慎恐懼，以及爲了強調行動的可能性，從而傾向於將結構非實體化或效應化，相對忽視了以結構一詞所能掌握的制度慣性、系統性變遷機制及其因果力量。（p. 180）

事實上，王文對本書的質疑有一半是誤讀，另一半則有待辯論。首先，關於本書忽視結構一詞所能掌握的分析方向，應該是誤讀。首先，我不但擔心「靜態、單一且物化的結構觀與非歷史性的行動者概念」（p. 167），更擔心只承認二元本體論的解釋。我的想法是，社會學的結構與行動兩難原來自這種僵化對立，但之後的化解方向（如 Giddens、Bourdieu、Archer 等人）仍陷入「爲結構而結構」的二元靜態與循環本體論難題。因此，本書並不天真地只反對「靜態、單一且物化的結構觀與非歷史性的行動者概念」（p. 167）、也清楚包括批判實在論者 Andrew Sayer，以及近年在臺灣開始受到注意的 Callinicos 的方案。問題是，這些方案並無法說服我。

這些誤讀，我猜想，部分源自王文只在意本書的行動理論部分，但忽略另外兩個重點：漂移實作本體論（driftworks ontology）與體制分析（regime analysis）。這些忽略牽涉到待辯論的另一半：行動本體（論）議題。若只看部分位移理論，並未跟隨本書對本體論問題進行的格式塔

轉換 (gestalt shift)，而在二元對立本體論框架下誤讀本書主張，則上述評價是可理解的。若王教授願意深入檢視，或可理解位移理論在本書第三章（漂移實作本體論）、第六章（從位移到佈署）、第七章（描繪行動能力的變遷）如何以不同情境的體制形構、位移與轉變闡述「結構和行動（者）（按，更多行動本體）的因果解釋力量（結構傾向和行動意向），但不預設其有恆定本質」（p. 167）、「以社會形構和生產方式來掌握的結構概念（按，我認為是更多元的體制）」（p. 167）與「制度慣性、系統性變遷機制及其因果力量」（p. 180）等議題。在此不同本體論與體制架構下，便容易理解第五章（行動能力的紋理）、第七章（描繪行動能力的變遷）如何處理「個體之意向、信念和利益，並且同自然區分開來的行動者（與人性）概念，都具有歷史特殊性，是持續演變過程中的特殊展現」（p. 167）。只不過，本書並不偏好「結構」，因為如本書第六章指出，結構只是異質體制佈署的某種面向，被特定理論化強調的結果，而本書的生產方式亦非馬克思主義意義下的資本生產，而是關於各種情境與體制下，醫療與身體相關現實的生產。

每位研究者有其理論立足點，我充分尊重王教授的偏好。但從漂移實作本體論來看，批判實在論致力爭取的結構與行動二元本體存在與因果解釋力，反而陷入多重化約。首先，它化約多種行動者的作用力，而這是本書的紋理與佈署概念試圖掌握的。對此，Latour有一句話說得非常好：

行動者有許多哲學（按，關於現實作用力的解釋），但社會學家認為他們應該只堅守其中的一些（按，在王文為行動與結構這兩種）。行動者為這世界提供了多種作用力，而社會的社會學家告訴他們世界「其實」是由哪些構成元素所組成的。

(Latour 2005: 52；引號為原文)

其次，它化約構成世界的多重、多變現實，這是本書以漂移實作本體論釐清體制化過程希望強調的。Mol簡潔地提供以下說明，

正視實作時，它提示什麼必須被納入考量。如果現實（按，被預設的本體存在，如結構）不先於實作而存在，而是實作中的一部分，現實本身便不能成為評估實作的標準……無論如何實用地看，會將某種「東西」（某種疾病、病患）（按，或結構）轉為活生生的現實（lived reality）並因此取消另一種現實。這是我的哲學故事：本體論（ontology）並非在事物的秩序中被給定，而是在日常、每日的社會物質實作中，眾本體論（ontologies）被產生、維持，或放棄而萎縮。（Mol 2002: 6；粗體、引號為原文）

最後，它化約結構（化）與自身理論（化）的歷史。本書的養分之一——科技與社會研究（STS）——關注異質元素（人、知識、物與制度等）如何參與創造現實，也對稱地檢視自然科學知識與人文社會知識在此過程的作用。本書跟隨Latour的事實拜物教（*factish*）批判與主張：一方面，現實無法不經人為促成而被認識，而且現實存在也永遠非外在於人的促成而存在，因此，所謂的結構總有其「結構化」、「本體論化」的歷史。實在論眼中未受人為介入的現實（例如，所謂「結構」的自主性），是因為人們如此精心打造現實又排除自身人為作用的痕跡，才顯得結構如此獨立存在。另一方面，儘管高舉特定理論架構的批判者，批判一般人無法看穿其迷思的拜物教（*fetish*），但批判者也忽略

其批判基礎——來自批判理論的分析單元（例如結構）——也是在特定知識預設及架構形成後，才成為看似具有獨特因果作用力的本體與知識上的分析單元（Callon and Latour 1986; Latour 1999）。

在此意義下，漂移實作本體論與位移理論從過程面展示「病患」（由各種中介所構成的病患存在）如何在多重區域中介中**漂移**，成為特定樣態（第三章），與病患如何參與這些生產中**實作**：位移、佈署，參與體制競逐（第四、五章）。而體制分析從結果面展示國家、醫學會體現的所謂結構力量是如何在歷史過程中，順著多種病患團體與行動者所穩定的佈署，「結構化」為當前樣態（第六、七章）。

因此，與王文的擔心相反，本書並不迴避結構或其他作用力與因果解釋力，也非化約或一元論（p. 177）。若王文正視漂移實作本體論與體制分析，會看見正因現實如此精彩，因此本書無可避免地成為必須追隨現實增生的「多元論」（並不精確，只是相較於在此的一元、二元論而言）：本書展示無數多的行動者、作用力與去／本體論化的競逐過程，包括另類療法的氣、生物醫療的身體、醫務管理與健保體制、人文社會研究的結構（無論是制約、賦能或對行動的效應），以及病患或其他行動單元的意義、理性、信念與慣性等都是。漂移實作本體論、位移理論與體制分析則致力於呈現這些過程。

## 二、正視在地知識空間

儘管充分尊重王文的偏好，但我也希望藉此點出一味強調舉世普同本體論的政治效果，以及在地理論化／理論化在地的問題性。對我來說，問題不在行動與結構（無論它們是何種型態、有幾層、有多少因果作用力），而是在於正視概念與經驗的視野—代言—再現關連（林文源

2014a: 361-401)。我以位移理論後續發展的「知識空間」(knowledge space) 架構來說明。

知識空間源自彙整STS探討知識實作如何在特定脈絡被創造、具有獨特架構，以及產生特定世界觀與思維疆界的反省。從愛丁堡學派(Edinburgh School) 反省知識建構的社會脈絡開始，一直到當前的後殖民科技研究，科技知識從原本被視為描述客觀存在的普遍性真理或定律，轉而被定位為發生在具體在地脈絡、改變時空狀態，甚至是形成特定現實認知與預設的再現、實作過程。在此觀點下，源自特定脈絡的認識實作，不但發展出帶有特定情境特質的知識，且這些知識本身也創造獨特認識基礎、內容與侷限，或可統稱為一般所謂的視野(Latour 1993; Chakrabarty 2000; de Castro 2004; Law 2004; Escobar 2008; 林文源 2007)。這些經驗、概念與後設層次的知識空間，經由實作支持、引導、限制我們如何認識與介入現實(Lin and Law 2014; 2015; Law and Lin 2014; 林文源 2014b; 2015)。

以這次對話為例，這包括：(一) 經驗脈絡：是認知相關的制度性與實作過程如何生產、變化與相互影響，例如，這次討論相關的學術機構、傳統與社群、期刊發表，甚至是政策支持等。葉啓政、謝國雄、王志弘與我的學術活動，例如教學、發表與審查，包括這次對話，都參與其中。理想上，特定知識空間會孕育不同認識視野與特定知識再現，在地行動者的研究、認識活動則為其代言。

(二) 概念架構：是關於知識架構對世界的再現，展現為特定知識所界定的根本範疇與知識內容。雖然本次對話的討論者都關注行動與結構問題，但不同理論脈絡各有其範疇與內涵。例如，葉老師剖析結構與行動難題的哲學家類學預設，並轉而關注孤獨與修養、謝國雄關注整體社會範疇、我追溯現實的漂移與體制轉變。而王文則以其偏好的批判實

在論結構有效性，進行評述。我們都有各自的概念架構。

（三）後設視野：是關於特定知識架構或生產制度所預設、促成的現實本體與其規範性視野，是引導、改變或阻止其他現實實現的可能性條件、陷阱或門檻。如同王文以Callinicos版本批判實在論為標準評述三位作者，特定知識領域或概念架構的本體論、規範與政治預設所促成的後設知識空間，會排除其他不同社會處境、文化認知與世界觀脈絡下發展的視野。強調經驗基礎的社會學或歷史學，應當會產生呼應其現實脈絡的再現架構與視野，但各種在地的真實存在卻往往在特定知識霸權的再現與後設架構中被抹煞或扭曲。在近年國際理論反省中，例如Raewyn Connell（2007）從全球南方角度拆解歐美中心社會學自身建構的理論正統與系譜，Dipesh Chakrabarty（2000）嘗試問題化歷史敘事中印度的缺席以邊緣化歐洲中心、拆解想像的世界（西方）歷史共同體與同質性都可看到。

這一層次，是執著批判實在論普同性的王文忽略的，但我認為是三位作者的最大共同點。相較於王文的「去社會化」批評，葉啟政念茲在茲以哲學人類學轉向，企圖拆解（西方／結構與行動二元論的）「均質人」的行動觀，凸顯（東方、超越性的）孤獨與修養的後設知識框架。這個意義上來說，這的確不是經驗性的，而是——用葉啟政（2000: 574-577）的話來說——後設與規範性的典範轉移。而儘管經驗案例、理論化方案與架構不同，謝國雄與我在經驗性的探索過程，也都意識到這個後設的本體論議題。因此，謝國雄（2007）有四位一體（技法、基本議題、認識論、存在論）的提法，而我在深入行動現象發展位移行動理論時，也發展漂移實作本體論與體制分析。

我認為，三位作者嘗試在不同意義下的經驗、理論與後設探究中，正視並拓展「在地知識空間」。我的反省是，長期以外來理論思考本地



現象的學界，往往受（西方）理論霸權的影響，形成一種非此非彼、身首異處的處境：跟隨（西）歐（北）美，深受霸權知識的「霸權中心偏狹主義」（metropolitan provincialism）視野，弔詭地在本地代言、複製「邊緣的中心主義」（provincial cosmopolitanism），而促成非此（本地）非彼（理論原生脈絡）的怪異知識空間（Ribeiro and Escobar 2006；林文源 2014b; 2015）。無論是斷然轉向東方哲學人類學、尋找在地結構迴路與社會類屬，或正視大幅挪用與混種的現實，都是嘗試擺脫繼續在非中心、非西方脈絡的本地代言歐美視野的怪異處境。這是預設、高舉普世客觀性與特定本體論的批判實在論所忽略的根本後設議題。

### 三、理論化在地：未竟的理論漂移實作

王文以本土化問題開場，後續討論並特別指出葉啓政、謝國雄與我分別在1974、1990與2005年留學歸國所面對的本地社會環境與理論關懷的潛在關係（p. 168）。這個定位方向有助於不再簡單地以普遍性與本土性的二元對立定位這些研究，因為所謂普遍理論往往只是掩飾其在地性所達成的效果，實際上存在的只是不同型態的理論化漂移實作與紋理（林文源 2014a: 252-255）。藉此時序線索，我則希望進一步連結《進出「結構—行動」的困境》、《茶鄉社會誌》與《看不見的行動能力》分別出版於2000、2003與2014年的時間點。我認為，這些逐漸縮短的回國與出版時間，差彰顯作者們正視本地的努力與探索能量的累積。對我個人而言從1998年的結構與行動課程迄今，我長期受葉老師教導，而從2006年第一次發表漂移實作本體論到本書出版之間，我也多次受身為主編與導師的謝老師指導。

批判實在論者相當推崇馬克斯，但正如同馬克斯揚棄抽象唯心與唯

物哲學的本體預設，正視資本主義社會轉型的具體社會存在與歷史過程，以發展批判與實踐方案。理論與知識若正視身處脈絡的實作過程，總會展現獨特在地風貌。當源自世界各地脈絡的理論（尤其是帶有普遍性宣稱者）浪潮一波波持續湧來，本地的學術思維，無可避免地如同本地現實世界一般——正如本地經常直接引進國外「原裝進口」的制度與科技物、學者與官員都留學取經、以及這次對話的參與者都受西方理論啟發——受到混種、轉變，甚至邊緣化。若社會學相信知識紮根於現實，那探索在地混種與錯亂，也是正視本地現實處境之所需。因此，我不擔心這種複雜現狀也不追求本質化的在地狀態。我們的理論化實作只能立足這種現實，勇往直前找尋出路。

我擔心的是，高舉普遍與本土的對立、不斷追逐（掩飾其在地性的）普遍性理論浪潮，將使本地知識社群看不見本地知識空間，遑論累積理論化實作，而永遠隨浪漂移。

## 作者簡介

林文源，國立清華大學通識教育中心教授。研究興趣為醫療社會學、科技與社會研究、社會理論。近年一方面參與行動者網絡的第三代實作本體論發展，另一方面以物質符號學方法檢視在地醫療、科技與另類實作，以釐清在地知識空間的構成，同時並嘗試藉此反省STS知識構成與其方法。本文相關主要討論請見《看不見的行動能力：從行動者網絡到位移理論》（2014，中央研究院社會學研究所），以及Lin, Wen-yuan and John Law主編Making Knowledge Spaces for East Asian Technosocial practices I: Circulation, *East Asian Science, Technology and Society* 9(2) 與Making Knowledge Spaces for East Asian Technosocial practices II: Situatedness, *East Asian Science, Technology and Society* 9(4)兩冊專輯。其餘請見<http://wylin.gec.nthu.edu.tw/>

## 參考書目

- 王志弘，2015，〈修養、位移與大迴路：本土行動理論的三種路徑〉。  
《臺灣社會學刊》56: 151-183。
- 林文源，2007，〈論ANT的行動本體論及其政治性〉。《科技醫療與社會》4: 65-108。
- ，2014a，〈看不見的行動能力：從行動者網絡到位移理論〉。台北：中央研究院社會學研究所出版社。
- ，2014b，〈對稱化醫療社會學：STS對醫療、疾病與健康研究的啓發〉。《科技、醫療與社會》19: 11-72。
- ，2015，〈掙脫怪異知識空間：從醫療化理論到在地處境〉。頁18-71，收錄於Peter Conrad著、許甘霖等譯，《社會的醫療化》。台北：巨流出版社。
- 葉啓政，2000，〈進出「結構——行動」的困境〉。台北：三民書局。
- 謝國雄，2007，〈四位一體的田野工作：《茶鄉社會誌》的例子〉。頁37-90，收錄於謝國雄編，《以身爲度、如是我做：田野工作的教與學》。台北：群學出版社。
- Callon, Michel and Bruno Latour, 1986, "Unscrewing the Big Leviathan: How Actors Macro-structure Reality and How Sociologists Help Them to Do So?" Pp. 277-303. in *Advances in Social Theory and Methodology: Toward an Integration of Micro- and Macro- Solutions*, edited by Karin Knorr Cetina and A. Cicrouel. London: Routledge and Kegan Paul.
- Chakrabarty, Dipesh, 2000, *Provincializing Europe: Postcolonial Thought and Historical Difference*. Princeton and Oxford: Princeton University Press.

- Connell, Raewyn, 2007, *Southern Theory: The Global Dynamics of Knowledge in Social Science*. Cambridge: Polity Press.
- de Castro, Eduardo Viveiros, 2004, "Perspectival Anthropology and the Method of Controlled Equivocation." *Tipiti'i: Journal of the Society for the Anthropology of Lowland South America* 2(1): 1-20.
- Escobar, Arturo, 2008, *Territories of Difference: Place, Movements, Life, Redes*. Durham and London: Duke University Press.
- Latour, Bruno, 1993, *We Have Never Been Modern*. (Translated by Catherine Porter.) Harlow, England: Longman.
- \_\_\_\_\_, 1999, *Pandora's Hope: Essays on the Reality of Science Studies*. Cambridge, Mass.: Harvard Unity Press.
- \_\_\_\_\_, 2005, *Reassembling the Social: An Introduction to Actor-Network-Theory*. New York: Oxford University Press.
- Law, John, 2004, *After Method*. London and New York: Routledge.
- Law, John and Wen-yuan Lin, 2014, "Chakrabarty's Problem." Paper presented at Critical Sociology: Current Issues and Future Challenges. Goethe-University Frankfurt am Main, June 23-25.
- Lin, Wen-yuan and John Law, 2014, "A Correlative STS: Lessons from a Chinese Medical Practice." *Social Studies of Science* 44(6): 801-824.
- \_\_\_\_\_, 2015, "Symptoms." Pp. 115-128 in *Making Things International*, edited by Mark Salter. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Mol, Annemarie, 2002, *The Body Multiple: Ontology in Medical Practice*. Durham and London: Duke University Press.
- Ribeiro, Gustavo Lins, and Arturo Escobar, 2006, *World Anthropologies: Disciplinary Transformations within Systems of Power Wenner-Gren International Symposium series*. Oxford, UK; New York: Berg.