

臺灣地區社會學、社會福利 與社會工作期刊排序

章英華* 黃毅志** 呂寶靜***

本研究係國科會人文處委託研究計劃「國內社會學、社會福利與社會工作專業期刊排序」(NSC 87-2148-H-001-007)的成果,初稿載於國科會人文處編的《我國人文學科及社會科學期刊評比排序》(1999)。計劃執行期間承助理王嘉瑩小姐協助收集與整理資料,初稿經兩位評審提供修正意見,謹此誌謝。

*中央研究院社會學研究所籌備處研究員

**臺東師範學院教育研究所教授

***政治大學社會學系副教授

中文摘要

本文針對三十種與社會學、社會福利及社會工作相關的學術期刊進行評比排序的工作。我們根據兩種主觀的指標，即就一百三十位社會學及社福社工學者問卷訪問中，對各列名期刊的主觀評等（水準頗高、水準尚佳、水準平平、水準略差、水準頗差、不熟悉無法評等），和是否可以列名為夠水準的期刊，以及一項客觀指標，即三十種期刊中彼此在1989至1996年八年間互相引用，每篇的平均次數。根據這三項指標進行因素和群落分析，建構主觀評價綜合分數與排序一，以及主客觀評價綜合分數與排序二。在總體樣本與社福社工樣本的排序分析之後，我們以總樣本的分析為主，將三十種期刊分成四級，並以社工社福期樣本的結果，調整了二種社福社工期刊的排序。另外本文還以一些有關期刊開放性、評審制度以及出刊穩定性等自變項，與排序分數進行迴歸分析，以確定排序的效度。最後就期刊發行的穩定性、學校與機構的學術期刊、引用狀況以及綜合性期刊的一些問題，加以檢討並提出建議。

關鍵詞：社會學、社會福利、社會工作、期刊評估

一、前言

臺灣的人文社會科學界是以在臺灣地區發行的期刊為研究成果的主要發表園地，國內學術期刊水準的提升，可以視為學術水準提升的重要指標。在行政院國家科學委員會（國科會）人文處規劃之下，各個學門自1996年以來，陸續對學門內的相關期刊進行評比的工作。社會學門自1997年11月至1998年7月之間，由筆者三人就社會學、社會福利與社會工作相關期刊進行了這項工作。除了對相關期刊進行評比排序之外，也對編輯和評審過程進行瞭解。

社會學以及社會福利與社會工作（後二學科，稍後簡稱社福社工）相關的學術期刊，與大學學系和相關學術團體發展的過程關係密切。就早期的發展而言，社福與社工是社會學系之內的專業，但是自1980年代以後，私立大學設有社會學系者，分化出社會工作學系，公立大學則在社會學系內分成社會學組和社會工作學組。在1980年代以後，幾乎沒有以社會學系為名新設的學系，而社會工作或社會福利學系則增加到十六所。至於學術社團，原先是以中國社會學社（目前更名為臺灣社會學會）容納了社會學以及社福與社工的學者為會員的主體，目前依舊維持如此的傳統。但是在1980年代以後，成立了好幾個社會福利與社會工作的專業團體（章英華 1996）。在這樣的學術機構與社團發展的脈絡下，早期的學術期刊，很多是直接以社會學為名，亦接受社會福利與社會工作學者的學術論文，迄今仍維持如此的情

形。學術性較強的社福社工期刊，則是自1980左右出現，大部分在1990年代才創刊。基於早期社會學與社福社工共同發展的歷史，而目前社會學的專業期刊，都接受社福社工學者的論文，因此本研究將二類學術期刊合在一起評估。以下先說明以何種理由選擇進行評比的期刊。

二、收入分析的期刊

此一研究所謂的學術期刊，是以各大學、研究機構以及學術社團所出版的期刊為對象。這些期刊以高等教育或研究機構的專業從業人員為主要的徵稿對象，並有基本的論文格式或評審的形式要求，同時大部分刊出的論文都附有參考書目。本研究所包含的期刊可以分成四類，略述如下，各刊名後括號內為出版機構或創刊年期。

首先是各個相關學術機構（含大學與研究機構的相關系所）和學術社團所出版的社會學、社會福利或社會工作期刊。在社會學方面，屬於學術社團的期刊，是臺灣社會學社的《臺灣社會學刊》（原來的《中國社會學刊》，創刊於1971年，自1996年第十九期開始改名）。屬於學術機構的，依年代序為，《政治大學社會學報》（原為《政治大學民族社會學報》，1962年創刊，於1984年改名），《臺灣大學社會學刊》（1963），《東吳社會學報》（於1992年自《東吳政治社會學報》中分出），《臺

灣社會學研究》（1997年由中央研究院社會學研究所籌備處創刊）。另外，《人口學刊》創刊於1977年，是專長人口研究的社會學者的主要發表園地，雖由台灣大學人口中心發行，編輯委員是跨校的，可以視為社會學的專業期刊之一。

社福社工方面，學術社團出版的有，《中華醫務社會工作學刊》（中華醫務社會工作協會 1980），《社會工作學刊》（中華民國社會工作專業人員協會 1991），《中國社會工作教育學刊》（中國社會工作教育學會 1993），《社會政策與社會工作學刊》（中華民國社會政策學會 1991）。學術機構發行的有，《青少年兒童福利學刊》（青少年兒童福利學會與文化大學青少年兒童福利學系共同出版 1979），《當代社會工作學刊》（東海大學社會工作學系 1991），和《東吳社會工作學報》（1995）。另兩種社福社工學者的重要參考刊物，《社會建設季刊》（1969）和《社區發展季刊》（1977），收錄的文章，有的只是一般論述或政策報導，同時在一般論述和學術論文之間的分際，並不清楚，許多論文亦缺乏參考書目或參考文獻，只能視為半學術性刊物。不過二者係社福社工學界同仁長久以來就參考的刊物，一併納入評比（高迪理、趙善如 1991）。

除了以上的專業性期刊之外，尚有社會學者與社福社工學者重要的二類發表園地。只要是在1980年代以後包含了十篇以上相關論文者，或者是1990年代以後每期至少有一篇相關論文者，便納入評比名單中。

一是學校與研究機構所出版的綜合期刊，包括大學或學院出版的期刊，如台大法學院《社會科學論叢》（1950），《政大學報》（1960），《中興法商學報》（1961），《輔仁學誌：法管理學院之部》（1968），《東海社會科學學報》（1982），《中山社會科學季刊》（1985），《成功大學社會科學學報》（1988）。以上期刊，有的創刊年代甚早，是早期學校教員發表的主要刊物，到目前依舊是以學校的教師為主要的作者群。中央研究院幾個人文社會科學研究所出版的期刊，含《民族學研究所集刊》（1955），《歐美研究》（原為《美國研究》，1971創刊，1991改名），《中山人文社會科學集刊》（1988），以及調查研究工作室發行的《調查研究》（1994），都接受中研院以外學者的論文，亦歸入此類。

再則是跨學校、研究機構的綜合期刊。包括《思與言》（1963），《台灣社會研究季刊》（1988），都是由學界同仁組成的雜誌社所出版。另外，《婦女與兩性學刊》（1991），出版者為臺大人口中心的婦女研究室，編輯成員包含了不同大學的婦女研究者，可以說是婦女研究同好的學術期刊。國科會的《研究彙刊：人文及社會科學》（1991），也歸入這一類。

三、評估的方法

(一) 主觀評估

在學者的自填問卷中，大致分成三組問題。一組問題是請學者在問卷所列的三十種期中給予主觀評價。其中之一是問「是否聽過此期刊？」，其次，則請受訪者針對各期刊的學術水準，在「水準頗高」、「水準尚佳」、「水準平平」、「水準略差」、「水準頗差」、「不熟悉無法評定」等選項，就三十種期刊鉤選所認為適合的評等。另外，還請受訪者在三十種期刊中，就社會學與社福社工期刊兩大類，分別列出認為夠水準的期刊編號。在主觀評等的六個選項中，在排除不熟悉無評定者之後，計算各期刊的平均分數。其次，受訪者列名為夠水準者就給一分，不列名者給零分，每一期刊就此也可獲得一個平均數。由於未曾聽過一種期刊者，不可能將之列名為夠水準的期刊，因此在夠水準的平均數中，便包含了期刊知名度的訊息。最後是以主觀評等和夠水準與否二項平均數進行因素分析，獲得各期刊主觀評價的因素分數。

主觀評估的根據是社學與社福社工學者郵寄問卷結果。本研究發出了240份問卷，回收130份，回收率是54%左右。樣本特性略述如下(見表一)，讀者們可以根據這些特性來判斷評比結果可以參考的程度。在教學或研究機構人員的分布上，超過十

表一：樣本分布特性

學校或機構	樣本數	%	性別	樣本數	%
中研院	18	13.8	男	80	61.5
台大	16	12.3	女	47	36.2
政大	6	4.6	不詳	9	2.3
中興	9	6.9	職位		
東吳	12	9.2	研究員、教授	49	37.7
輔大	8	6.2	副研究員、副教授	60	46.2
實踐	2	1.5	助研究員、助理教授	4	3.1
清華	2	1.5	講師或同級研究人員	11	8.5
東海	9	6.9	缺漏	6	4.6
靜宜	6	4.6	目前主要研究領域		
中正	9	6.9	社福社工	62	47.7
世新	1	0.8	人口	22	16.9
高醫	3	2.3	性別	20	15.4
中山	1	0.8	方法取向		
暨南	6	4.6	較偏質化研究	42	32.3
文化	2	1.5	較偏量化研究	48	36.9
南華	4	3.1	很難說偏哪一種方法	32	24.6
國防醫學	1	0.8	其它	5	3.8
師大	1	0.8	不詳	3	2.3
台北護院	2	1.5			
成大	1	0.8			
元智	1	0.8			
家計所	2	1.5			
淡江	2	1.5			
不詳	6	4.6			
合計	130	100.0		130	100.0

位受訪者的只有三個，是中研院、臺灣大學和東吳大學，分別為18、16和12。整體說來，不太可能因特定學校或機構人數多，

而造成評價過度偏高的情形。男性樣本占62%，女性樣本占36%，教授與副教授的樣本分別是38%和46%。大致上，並沒有女性學者太少，或特別集中某一職級的情形。至於專長領域，62位自認專長是社會福利或社會工作，人口學的有22位，性別研究有20位。¹由於社福社社工專長人數多，在學術特性上亦有其不同於社會學之處，本研究在評比中特別考慮了他們的意見。從受訪者對自己認同上的研究方法取向，偏質化的占32%，偏量化的占37%，難說偏那一方向的占25%。因此，在方法的取向上，未顯現偏向那一種方法的情形。大致而言，不會因為某一類人的特殊喜好，而導致排序結果的重大轉變。

（二）客觀的評估：期刊間相互引用狀況

大體而言，以各期刊論文所列參考書目，建構引用次數的指標，受引用的次數高低，多少也反映著期刊的重要性。由於臺灣尚缺少論文引用的資料，在研究中，參考了經濟學期刊評比的方式（朱敬一等 1997），以收入評比的期刊相互引用的情形來推斷。由於相當數量的期刊在1989年以後才發行，僅以1989至1996的八年間，各期刊相互引用的次數，計算各期刊每篇論文被引用平均數。至於社會學和社福社工的專業期刊，只要刊登的，應該就算是社會學或社福社工的論文，因此以該期刊所有的

¹ 本研究請受訪者對於社福社工、人口、性別，三個專業領域中選出屬於自己的專業領域，由於可複選所以選各領域的人數總數不一定是130人，而選這三項的總數是102人，這反映出有許多人一項都沒選，即他們的專業領域不屬於這三個領域。

論文為計算依據。對綜合性期刊，則過濾每一論文的作者，只納入目前仍在職或已退休的社會學與社福社工學者的論文。當然在這些綜合性期刊中，其他的論文依其主題或屬性，也可視為社會學或社福社工論文，但為求一致，還是採取較狹義的方式，以作者的學術職位為考量。

引用平均次數所換算成的指標，為客觀指標，與兩個主觀綜合指標共同進行因素分析，建構主客觀綜合因素分數。這樣的引用狀況的評估，與SSCI (Social Science Citation Index) 不同，涵蓋面較侷限。但在缺乏完整的資料庫之下，以性質相近的期刊間互引的數據，反映的是同一學門內學者對彼此學術著作重視的程度，應該還是有意義的指標。

(三)主、客觀綜合評價之排序

在根據因素分數建立主觀評價綜合分數與主、客觀綜合分數後，由於有些期刊的分數差距很小，比如在主、客觀綜合分數上，東吳社會學報為-.65，政大社會學報 -.66，兩者差距很小，很難分出何者較佳，並給與高低不等的排序，因此也就有必要將分數相近的期刊合併並成若干等級。在此合併過程中，基於客觀、精確的考量，本研究乃以 Average Linkage 法，對以上兩種評價的因素分數作群落分析，將所有個期刊分成四個等級(群落)，得期刊評價的兩項排序(可見表二)。根據 Average Linkage 法，最初每一等級僅包含一個期刊；在合併過程中，某兩等級所包含的期

表二：國內社學、社福社工學對各專業期刊的主客觀評價之分類排序

	聽過 該期 刊的 %	被選 為夠 水準 的%	學者 主觀 評分	主觀 評價 綜合 分數	近八 年引 用平 均數	主、 客觀 綜合 分數	排 序 一 二	排 序 三 四
(一)社會學專業期刊								
台灣社會學刊(中國社會學刊)	97.9	50.4	4.47	2.07	1.18	1.95	1	1
台灣社會學研究(中研院)	85.0	37.2	4.59	1.69	.	.	1	.
台大社會學刊	97.6	34.1	4.10	1.11	1.00	1.15	2	2
人口學刊	90.3	26.4	4.27	.99	.42	.64	2	2
政大社會學報	86.3	8.5	3.51	-.40	.00	-.66	3	3
東吳社會學報	90.2	7.8	3.41	-.52	.14	-.65	3	3
(二)學校、機構綜合期刊								
中研院民族所集刊	98.5	42.6	4.58	1.88	1.08	1.76	1	1
中山人文社會科學集刊(中研院)	93.7	37.2	4.41	1.52	1.24	1.62	1	1
調查研究(中研院調查工作室)	85.6	12.4	4.26	.46	.	.	2	.
歐美研究(中研院歐美所)	82.8	12.4	3.93	.14	.14	-.15	2	3
政大學報	66.4	4.7	3.81	-.26	.36	-.27	3	3
社會科學論叢(台大法學院)	72.6	4.7	3.79	-.28	.67	-.06	3	3
東海社會科學學報	79.2	5.4	3.55	-.48	.48	-.35	3	3
中興法商學報	85.6	3.1	3.27	-.83	.57	-.55	4	3
輔仁學誌----法管理學院之部	59.1	2.3	3.28	-.85	.15	-.87	4	3
中山社會科學季刊(中山大學)	73.2	1.6	3.21	-.94	.58	-.62	4	3
成功大學社會科學學報	38.3	.0	3.04	-1.16	.00	-1.22	4	4
(三)跨學校、機構綜合期刊								
台灣社會研究季刊	86.4	30.2	4.22	1.08	1.74	1.69	2	1
國科會人文及社會科學研究彙刊	90.4	24.8	4.15	.81	.94	.91	2	2
思與言	100.0	17.1	3.68	.08	.40	-.03	2	3
婦女與兩性學刊	79.5	10.9	3.69	-.14	.58	-.04	3	3
(四)社福社工專業期刊								
社會政策與社會工作學刊(社政學會)	55.9	23.3	4.02	.63	.	.	2	.
東吳社會工作學報	66.9	14.0	3.57	-.14	.	.	3	.
社會工作學刊(中華民國社工專協)	61.3	11.6	3.45	-.34	.12	-.54	3	3
當代社會工作學刊(東海社工系)	56.8	5.4	3.40	-.62	.36	-.55	3	3
社區發展季刊	93.7	10.9	2.96	-.83	.	.	4	.
中華醫務社會工作學刊	45.0	5.4	3.14	-.87	.27	-.81	4	3
中國社會工作教育學刊(社工教育學會)	44.3	3.1	2.91	-1.17	.13	-1.14	4	4
青少年兒童福利學刊	47.4	.8	2.98	-1.19	.03	-1.22	4	4
社會建設季刊	85.5	4.7	2.55	-1.45	.	.	4	.
所有期刊在各項評價之均數		15.1	3.67	.00	.52	.00		

刊，彼此的分數之平均差距為所有等級間最小者先被合併；合併完後，再將剩下的等級中，彼此分數之平均差距最小的先合併，差距大的則保留下來(Dillon and Goldstein 1984:167-172)。依此過程，本研究最後保留四個彼此之間差距較大的等級，這些等級內所包含的期刊差距也就小得多，而不同等級間的切割點(cutting point)，也大致頗為適當。

(四)主客觀評估測量品質之分析

在建立期刊各項主、客觀評價指標與排序後，本研究根據各項指標相關係數(r)，分析各項指標的一致性信度，這包括了Cronbach's alpha 內部一致性信度(Carmines and Zeller 1979:37-51)；由於Cronbach's alpha 的計算，須符合各指標所測的是單一向度的條件，也就要先作因素分析看看是否所測的是單一向度(Carmines and Zeller 1979)。本研究並進一步以迴歸分析探討影響各期刊評價高低的因素，這除了可用以探討影響各期刊品質良窳的原因之外，亦可用來分析前面所建立的期刊評價指標的效度。

本研究蒐集了可能影響期刊評價高低的一些因素，首先包含根據學者問卷所得的，以社學、社工社福學者個人為分析單位($N=130$)的個人層次變項。在自變項與依變項都屬於個人層次的迴歸分析中，其依變項為學者們在問卷調查中($N=130$)對於三十

份期刊之學術等級所作的個別評定(即評估方法一節中說明的,從水準頗高到水準頗差的主觀評估),共有三十個依變項。

在個人層次的分析中,探究的焦點擺在受訪的學者是否對於和自己有密切關連的期刊,具給予偏高評價的明顯偏誤。這些關聯包括,任職機構、曾否當過編輯、曾否當過評審、曾否投稿,以及期刊性質內容與自己研究領域的關連等。如果呈現明顯的偏誤,則代表學者對個別期刊的評價,並不見得適當反映出期刊的學術水準,而可能受到非學術考量的「學者與期刊關連性」的影響(Bollen and Paxton 1998)。

其次則是自變項與依變項都屬於期刊層次的期刊層次分析(N=30),其依變項即表二的社學、社福社工學者對各期刊的主觀評價綜合分數與主、客觀評價綜合分數,再以有關各期刊編審、出版制度等相關變項作為迴歸分析之自變項,檢證有關這些因素對期刊評價之影響,以觀察先前所建立的期刊各項主、客觀評價指標與排序的建構效度(Carmines and Zeller 1979:22-24)。以下對這些期刊層次自變項的測量稍加說明:

1. 擔任期刊編輯的比率:以學者問卷中曾擔任過各期刊之編輯的人數除以樣本數的百分比。
2. 投稿期刊的比率:以學者問卷中曾投稿至各期刊之人數除以樣本數的百分比。
3. 擔任期刊評審的比率:以學者問卷中曾擔任各期刊評審之人數除以樣本數的百分比。
4. 學者對各期刊公平性的主觀認定:在學者問卷中,就學

者對期刊評審過程公平性的意見，計算認為公平的百分比。

5. 各期刊編輯為外部人員比率:根據期刊編輯概況問卷的資料，以回答編輯委員都是出版機構外部人員者為3，內外部均有為2，都是內部人員為1，數值越高代表外部人員比率越高。
6. 各期刊評審為外部人員比率:根據期刊編輯概況問卷資料，評審主要是外部人員者為3，內外部均有為2，主要是內部人員為1，數值越高代表外部人員比率越高。
7. 各期刊徵稿的公開性：根據期刊編輯概況問卷資料，編輯是否有用到下列方式對外徵稿(可複選)，項數越高代表越公開：
 - (1)在期刊上登稿約
 - (2)每年向相關學術機關人員普遍寄發稿約
 - (3)每年寄發相關學術機關稿約煩請公告
8. 各期刊出版期數達成率:以各期刊 1993-1997 年實際出版的情形統計，如季刊 5 年預定出 20 期，實際上若祇出 10 期，達成率即 $10/20$ 或 50%。
9. 各期刊出版年數達成率:如季刊 5 年內預定每年都出，實際上若祇有 4 年出刊，達成率即 $4/5$ 或 80%，但若每年至少出一期的話，則為 100%。
10. 外稿率:1990 至 1997 年八年間各期刊所刊登論文的作者中，非出版單位成員或編輯群成員的百分比。

四、社會學與社福社工期刊之主、客觀評價排序

就夠水準期刊填答的情形觀察，學者樣本中30%以上認為是夠水準的期刊，只有六種，最高的亦只50%而已；20-30%的有

三種，十九種期刊其得到15%以下樣本的認可。而最受認可的六種中，只有一種得到一半樣本的認可，五種得到30-40%的認可。進一步分析，有32.3%的受訪者沒表示有任何期刊夠水準。就這樣的數據，或多或少可以間接推論說，臺灣的社會學與社福社工學界，尚缺乏一種品質受到一致推崇的期刊。本文即在此一認識之下，進行對社會學與社福社工專業期刊的排序分析。

(一)主觀評價之排序

學者對於各期刊兩項主觀評價顯得相當一致，進一步的分析顯示，兩項主觀評價的相關係數(r)為.84，相關雖高，仍略有出入。本研究以主成份分析法，抽得一個因素，可命名為綜合主觀評價(表略)；接著，再以Average Linkage 法，對於這個綜合主觀評價的因素分數作群落(cluster)分析，將30種期刊的綜合主觀評價分成四個等級（見表二的排序一）。

第一級期刊有四種，綜合主觀評價的因素分數在2.07與1.52之間，包括：《台灣社會學刊》，《中研院民族所集刊》，《台灣社會學研究》，《中山人文社會科學集刊》。

第二級期刊有八種，因素分數最高1.11，最低0.08，包括：《台大社會學刊》，《台灣社會研究季刊》，《人口學刊》，《國科會人文及社會科學研究彙刊》，《社會政策與社會工作學刊》，《調查研究》，《歐美研究》，《思與言》。

第三級期刊有九種，因素分數最高-.14，最低-.62，包括《東吳社會工作學報》，《婦女與兩性學刊》，《政大學報》，《社會科學論叢》，《社會工作學刊》，《政大社會學報》，《東海社會科學學報》，《東吳社會學報》，《當代社會工作學刊》。

第四級期刊也有九種，因素分數最高-.83，最低-1.45，包括：《中興法商學報》，《社區發展季刊》，《輔仁學誌--法管理學院之部》，《中華醫務社會工作學刊》，《中山社會科學季刊》，《成功大學社會科學學報》，《中國社會工作教育學刊》，《青少年兒童福利學刊》，《社會建設季刊》。

(二)主、客觀綜合評價之排序

本研究以兩項主觀評價分數與引用平均數進行主成份分析，祇抽得一個因素，命名為主、客觀綜合評價；再以Average Linkage法進行群落分析。四種刊期刊出刊不久，尚不宜計算引用次數，這包括《台灣社會學研究》、《調查研究》、《社會政策與社會工作學刊》、《東吳社會工作學報》；兩種刊期刊偏實務導向，這包括《社區發展季刊》、《社會建設季刊》，在總排序中未計算平均每篇論文被引用次數。最後只能將24種期刊分成四個等級，此即表二的排序二。

評價為第一級期刊有四種，綜合主、客觀評價的因素分數最高為1.95，最低1.62，包括：《台灣社會學刊》，《中研院民族所集刊》，《台灣社會研究季刊》，《中山人文社會科學集刊》。

第二級期刊有三種，因素分數最高 1.15，最低 .64，包括：《台大社會學刊》，《國科會人文及社會科學研究彙刊》，《台大人口學刊》。

第三級期刊有十四種，因素分數最高 -.03，最低 -.87，包括：《思與言》，《婦女與兩性學刊》，《社會科學論叢》，《歐美研究》，《政大學報》，《東海社會科學學報》，《社會工作學刊》，《當代社會工作學刊》，《中興法商學報》，《中山社會科學季刊》，《東吳社會學報》，《政大社會學報》，《中華醫務社會工作學刊》，《輔仁學誌--法管理學院之部》。

第四級期刊有三種，因素分數最高 -1.14，最低 -1.22，包括：《中國社會工作教育學刊》，《青少年兒童福利學刊》，《成功大學社會科學學報》。

以上綜合主、客觀評價分數與主觀評價分數的簡單相關高達.98。不過綜合主、客觀評價分級，與前面的綜合主觀評價分級仍有一些出入：

1. 在綜合主觀評價分級中，屬於第二級的《台灣社會研究季刊》，屬於第四級的《中興法商學報》、《中山社會科學季刊》，由於被引用次數較高，在綜合主、客觀評價分級中都升了一級，變成了第一、第三級。

2. 在綜合主觀評價分級中，屬於第二級的《思與言》、《歐美研究》，由於被引用次數偏低，在綜合主、客觀評價分級中都降至第三級。

（三）社福與社工樣本的主、客觀排序

就聽過某一期刊與否而言，表二與表三的數據清楚顯示，對社會學專業期刊或綜合性期刊而言，社福社工學者與全體樣本的百分比大致相似。但是就社福社工的專業期刊而言，社福社學者聽過的比率，比全體樣本，大致都高過二十至三十個百分點。如《社會政策與社會工作學刊》，九成三的社福社工學者知道，但是全體本只有五成六聽過。有八成強的社福社工學者知道《當代社會工作學刊》，全體樣本卻只有五成左右聽過。六成三的社福社工學者聽過《中國社會工作教育學刊》，是比率較低者，但全體樣本則只有四成四知道。在整體樣本的評估中，社福社工專期刊的評估，普遍都屬最後的一級，由於以上熟悉度的差異，似應予以特別的考量。因此，特別單就自認是社福社工專長的樣本加以分析。表三便是此一分析的結果。

表三：國內社福社工學者對各專業期刊的主客觀評價之總排序

	聽過 該期 刊的 %	被選 為夠 水準 的%	學者 主觀 評分	主觀 評價 綜合 分數	近八 年引 用平 均數	主、 客觀 綜合 分數	排 序 一	排 序 二
(一)社會學專業期刊								
台灣社會學刊(中國社會學刊)	96.7	43.5	4.47	1.64	1.18	1.72	1	1
台大社會學刊	96.7	45.2	4.28	1.51	1.00	1.47	1	1
台灣社會學研究(中研院)	78.0	30.6	4.60	1.29	.	.	1	.
人口學刊	90.3	35.5	4.42	1.29	.42	.88	1	2
政大社會學報	91.7	14.5	3.88	-.08	.00	-.43	3	3
東吳社會學報	94.9	9.7	3.63	-.53	.14	-.64	3	3
(二)學校機構綜合期刊								
中山人文社會科學集刊(中研院)	96.7	41.9	4.57	1.69	1.24	1.80	1	1
中研院民族所集刊	98.4	33.9	4.58	1.40	1.08	1.48	1	1
調查研究(中研院調查工作室)	83.1	9.7	4.38	.26	.	.	2	.
社會科學論叢(台大法學院)	69.5	6.5	4.07	-.18	.67	.04	3	3
歐美研究(中研院歐美所)	80.0	11.3	4.08	.01	.14	-.24	3	3
政大學報	70.2	3.2	4.00	-.38	.36	-.35	3	3
中興法商學報	88.3	6.5	3.49	-.80	.57	-.51	4	3
東海社會科學學報	78.0	8.1	3.66	-.56	.48	-.40	3	3
中山社會科學季刊(中山大學)	72.9	.0	3.38	-1.16	.58	-.75	4	3
輔仁學誌---法管理學院之部	64.3	1.6	3.44	-1.03	.15	-1.00	4	3
成功大學社會科學學報	33.9	.0	3.44	-1.10	.00	-1.15	4	4
(三)跨學校機構綜合期刊								
台灣社會研究季刊	82.8	24.2	4.28	.71	1.74	1.50	2	1
國科會人文及社會科學研究彙刊	84.5	24.2	4.20	.63	.94	.81	2	2
思與言	100.0	22.6	3.96	.31	.40	.16	2	3
婦女與兩性學刊	84.7	12.9	3.86	-.16	.58	-.03	3	3
(四)社福社工專業期刊								
社會政策與社會工作學刊(社政學會)	93.2	45.2	4.13	1.35	.	.	1	.
東吳社會工作學報	84.5	27.4	3.81	.34	.	.	2	.
社會工作學刊(中華民國社工專協)	88.1	22.6	3.60	-.07	.12	-.35	3	3
當代社會工作學刊(東海社工系)	81.0	11.3	3.55	-.55	.36	-.49	3	3
社區發展季刊	100.0	19.4	3.26	-.55	.	.	3	3
中華醫務社會工作學刊	71.4	11.3	3.20	-.92	.27	-.84	4	3
中國社會工作教育學刊(社工教育學會)	63.8	6.5	2.96	-1.35	.13	-1.27	4	4
青少年兒童福利學刊	63.2	1.6	3.04	-1.46	.03	-1.41	4	4
社會建設季刊	95.1	8.1	2.70	-1.57	.	.	4	.
所有期刊在各項評價之均數		18.0	3.83	.00	.52	.00		

表二與表三在主觀評價因素分居前十名的期刊表列如下：

排序	整體樣本 期刊名稱	排序	社福社工學者樣本 期刊名稱
1.	台灣社會學刊	1.	中山人文社會科學集刊
2.	中研院民族所集刊	2.	台灣社會學刊
3.	台灣社會學研究	3.	台大社會學刊
4.	中山人文社會科學集刊	4.	中研院民族所集刊
5.	台大社會學刊	5.	社會政策與社會工作學 刊
6.	台灣社會研究季刊	6.	人口學刊
7.	人口學刊	7.	台灣社會學研究
8.	國科會人文及社會科學研究 彙刊	8.	台灣社會研究季刊
9.	社會政策與社會工作	9.	國科會人文及社會科學 研究彙刊
10.	調查研究	10.	東吳社會工作學刊

和整體樣本比較，社福社工學者的主觀評價中，排序進入前十名的期刊有九種相同，惟一的差別是在整體樣本中排序第十名的《調查研究》被《東吳社會工作學刊》所取代。雖然九種期刊雷同，但評定的順序稍有差異。最值得注意的是，《社會政策與社會工作》從排序第九上升為排序第五；另《東吳社會工作學刊》也進入十名之列。但其他的社福社工期刊，仍都評價偏低。

若用主觀評價的兩項因素加上「客觀的被引用情形」做為指標，主觀排序前十名的，只有七種可以計算綜合主客觀因素分數，都仍排名在前七位，依序為：《中山人文社會科學集刊》，《台灣社會學刊》，《台灣社會研究季刊》，《中研院民族所集刊》，《台大社會學刊》，《人口學刊》，《國科會人文及社會

科學研究彙刊》。綜合社福社工學者的評估之後，最值得重視的是，《社會政策與社會工作》以及《東吳社會工作學刊》在主觀排序，明顯較總樣本的排序高，且在群落分析中推進了一級。在最後的排序上應該考量此一結果。

五、期刊評估測量品質之分析

(一) 各項評價指標的一致性分析

在建立期刊各項主、客觀評價指標之後，本節則進一步對這些評價指標間是否具有一致性作相關分析。由於因素分析顯示整體社學與社福社工樣本對期刊的兩項主觀評估，與期刊引用平均數三個變項祇抽出一個因素(特徵值2.62)，符合單一向度的條件，也就得以根據三個變項的相關係數(表略)，計算內部一致性信度 Cronbach's alpha，算出 $\alpha=.93$ ，可見信度良好。因素分析也顯示社福社工樣本對期刊的兩項主觀評估與期刊引用平均數也符合單一向度的條件，算出 $\alpha=.88$ ，信度亦佳。

從表4則可看到總體樣本主客觀綜合評估，社福社工樣本主客觀綜合評估，社學樣本主客觀綜合評估間的相關都很高，最低也有.9506，最高達 .9876，顯示這些從不同樣本的評估所建立主客觀綜合評指標有很高的一致性，而有良好信度；總體樣本主觀評估，社福社工樣本主觀評估，與社學樣本主觀評估三者間的相關

也都很高，最低也有.8996，最高達.9755，又顯示這些從不同樣本的評估所建立主觀評估指標有很高的一致性，也有良好信度；其中總體樣本主觀評估與其它五項評估的相關都超過.95，不但可代表新出刊的台灣社會學研究、社會政策與社會工作學刊、東吳社會工作學報、調查研究之主客觀綜合評估，大致上也能代表社福社工學者與社會學學者，分別對各期刊的主觀評估，以及主客觀綜合評估。

表四：各項期刊評價指標之相關(r)分析(N=24)

	總體主 客觀綜 評	社福主 客觀綜 評	社學主 客觀綜 評	總體主 觀評估	社福主 觀評估	社學主 觀評估
總體主客觀綜評	1.0000	.9859**	.9876**	.9791**	.9343**	.9704**
社福主客觀綜評		1.0000	.9506**	.9745**	.9700**	.9332**
社學主客觀綜評			1.0000	.9551**	.8775**	.9811**
總體主觀評估				1.0000	.9708**	.9755**
社福主觀評估					1.0000	.8996**
社學主觀評估						1.0000

*表 $p < .001$

(二) 影響期刊評價因素之迴歸分析

1. 影響學者對各期刊個別評價的因素：個人層次的分析

根據附錄「影響社學、社福社工學者個人對各期刊個別評價的因素迴歸分析」，以幾個大學或研究機構為虛擬變項所得的

係數，並未顯示「學者對於自己任職機構出版的期刊給予較高評價」的明顯現象。在此的對照組為在未出版本研究所要評價的期刊之各機構任職者，他們的評價應當比較沒有偏誤。²其中，東海、政大的學者，反而給自己學校出版的《東海社會科學學報》、《政大社會學報》偏低的評價；中研院的學者給大多數期刊偏低的評價，包括中研院出版的期刊；東吳的學者卻給大多數期刊偏高的評價，包括《東吳社會學報》。另外就其他幾個變項的係數而言，也未顯示「對於自己投稿篇數較多、當過編輯、當過評審、內容與自己研究領域較有關連的期刊，評價偏高」的明顯現象。此外，就學術領域觀察，女性並未給《婦女與兩性學刊》偏高的評價，研究領域方為量化取向者都未予「調查研究」偏高的評價。不過研究人口領域者給《人口學刊》顯著較高的評價，研究社福社工者亦給予社福社工期刊較高的評價。

雖然東吳大學與人口專長學者給予自己關聯性較高的期刊偏高的分數，但因人數不多，不致於導致最後評估分數偏高的情形。至於社福社工專長的樣本數較多，同時社會學專長者對社福社工期刊大都不熟悉，情況特別，因此特別在前節便以社福社工專長的樣本專進行了期刊排序的分析，作為調整的參考。

² 在此學校機構的比較分析中，和所有作dummy variables的迴歸分析一樣，雖然只能直接地考驗有出版期刊的學校機構與對照組的差別是否達到顯著；不過還是可從各學校機構的b值來比較它們的差別，如對於中研院民族所集刊的評價，中研院任職者的評價比對照組低.41 ($b=-.41$)，且達顯著；而政大任職者的評價比對照組高.14 ($b=.14$)，不過未達顯著；仍顯示中研院任職者的評價低於政大。

2. 影響期刊評價之制度因素：期刊層次的分析

本研究以「主客觀評估測量品質之分析」中所列的期刊層次自變項進行迴歸分析，檢證有關這些因素對期刊評價之影響，以評估先前所建立的各项評價指標與排序之建構效度。由於係以期刊為分析單位，樣本不大，十個變項顯得太多，彼此相關又高（表略），因此我們先對眾多變項進行主成份分析，抽取特徵值大於 1 的因素，再經 Oblimin 斜交旋轉，以縮減自變項數目。一般都認為「期刊外稿率高，會提高期刊的水準」，為就此加以檢證，將外稿率單獨定為自變項之一，而不納入因素分析。此外，根據表二和表三的分析，各學術社團及中研院各所發行的期刊，大致都獲得較佳的評價，在迴歸分析中，以發行單位為自變項，學術社團與中研院各所為 1，其餘包括學校、政府機構為 0。

從表五對九個變項的因素分析中，得到三個因素。因素一反映在五個變項上：學者擔任過各期刊編輯，在各期刊投過稿，認為各期刊審稿公平的，擔任過各期刊評審等的百分比，以及各期刊編輯為外部人員比率。可詮釋為，學者們認定的期刊編審制度開放性。此一因素，也可能詮釋為學者們與各期刊的互動、接觸的深度性或密切關連性，這在隨後的迴歸分析中將作進一步討論。因素二反映在各期刊徵稿的公開性、各期刊評審為外部人員比率之上，此二變項都得自編輯問卷，可詮釋為編輯自我認定的期刊編審制度開放性。因素三反映在各期刊出版年達成率與出版期數達成率之上，可詮釋為出刊穩定性，其因素負荷為負，分

表五：期刊的各制度面相之因素分析

	因素 1	因素 2	因素 3
學者擔任過各期刊編輯%	.86313	.06942	.21649
學者在各期刊投過稿%	.82378	-.30625	-.20084
學者認為各期刊審稿公平%	.78075	.10076	-.17908
學者擔任過各期刊評審%	.70888	.44777	-.05698
各期刊編輯為外部人員比率	.63690	-.07946	-.27289
各期刊徵稿的公開性	.25198	.78796	.07176
各期刊評審為外部人員比率	-.19221	.77246	-.17883
各期刊出版年種達成率	-.00820	.07348	-.93468
各期刊出版期數達成率	.13089	.04128	-.88047
特徵值	4.16	1.42	1.25
累積解釋變異	46.2%	62.0%	75.9%

越高，代表越不穩定。在迴歸分析中預期的是，期刊的開放性、穩定性與外稿率越高，期刊所得的評價則越高。

從表六的迴歸分析可看到，在以期刊綜合主觀評價為依變項的式1，唯一的自變項期刊發行單位的b值為1.23(p<.05)，學術社團或中研院發行的期刊，在已標準化的綜合主觀評價上，高出其它單位發行的期刊1.23分， β 亦高達.55，發行單位與綜合主觀評價的關連很強。在式2中新加入了期刊外稿率，以及因素分析中得到的三個因素分數， R^2 從.306提高到.751；除期刊外稿率影響(β)很小(且p>.05)之外，三個因素分數的影響都很大

(且 p 都 $<.05$)，由於期刊外稿率的影響很小，在式3中也就將它剔除， R^2 仍高達.748，不過調整 R^2 反而從.681提高到.695；而其它自變項的影響可說都不變。以綜合主客觀評價為依變項的迴歸分析亦得到類似的結果。

表六：影響各期刊評價高低的制度因素迴歸分析

	自發 變行 項單 位	外 稿 率	學者 認定 的開 放性	編輯 認定 的開 放性	穩 定 性	常 數 項	樣 本 數	R^2	調 整 R^2	
依變項										
社學、社福 社工學者綜 合主觀評價	1.	b=1.23* ($\beta=.55$)					30	.306	.282	
	2.	1.10* (.48)	.002 (.06)	.58* (.61)	.43* (.43)	-.30* (-.31)	-.26	24	.751	.681
	3.	1.12* (.48)		.59* (.62)	.41* (.41)	-.30* (-.31)	-.16	24	.748	.695
社學、社福 社工學者主 客觀綜合評 價	1.	1.02* (.42)					24	.180	.142	
	2.	.83* (.33)	.00 (.03)	.69* (.69)	.34* (.30)	-.39* (-.41)	-.02	20	.769	.687
	3.	.82* (.33)		.70* (.69)	.32* (.29)	-.39* (-.41)	.03	20	.769	.707

括弧內為標準化係數 beta 值

* $p < .05$

如此的分析結果顯示：學者們認定的期刊編審制度開放性越大（因素一），編輯自我認定的編審制度開放性越大，出刊的穩定性越高，則綜合主觀評價越高。除了外稿率的影響不顯著，不符合預期外，其餘變項的影響都符合預期，這多少支持了此一

期刊排序。³因素一對評價的影響為正值，本文稍前曾提及，可能是因為與學者們關連密切的期刊，得到的評價也就越高，並不能視為期刊公開性的指標。不過，這項論點如果是正確的話，在個人層次的分析中，將也會得到「學者們對於與自己關連密切的期刊給予較高評價」的發現。但在個人層次的分析中，個人投過稿、擔任過評審、擔任過編輯的經驗，並不導致他們對相關期刊水準給予偏高的評估。因此，我們仍視此一因素反映著期刊的公開性。

六、結論

(一) 社會學與社福社工相關期刊排序

本文根據學者們的兩種主觀評估，建構了主觀綜合因素分數，再加上了平均引用次數，而建構了主客觀綜合因素分數。部分的期刊因為才出刊不久，只能計算主觀綜合分數，但主觀綜合分數與主客觀綜合分數間的相關甚高，對沒有主客觀分數的期刊，就以主觀綜合分數所得的結果給予評比。由於社會學專業期刊和相關的綜合性期刊，是社會學者與社福社工學者共同熟悉者，而社會工作專業期刊，大都並非社會學者所熟悉的。本文最

³本研究將外稿率、出刊穩定性等迴歸分析的自變項，視為影響依變項「期刊評價」（即output）的因素（input），而不直接用這些自變項作「期刊評價」的指標；進一步分析亦顯示，外稿率高的刊物，如中山大學中山社會科學季刊，評價不一定高；外稿率低的刊物，如中研院民族所集刊，評價不一定低；用外稿率高低作為學術水準指標，不一定適當。

後再以社福社工學者為樣本，對所列的三十種期刊進行相同的兩種估計。除了少數的變動之外，與總樣本的結果相似，但有兩種社福社工專業期刊，依社福社工學者的評價，都明顯提升一級，我以此依據，做了調整。最後的分級如下：

第一級：共六種，《臺灣社會學刊》、《中央研究院民族學研究所集刊》、《臺灣社會學研究》、《中山人文社會科學集刊》、《台灣社會研究季刊》、《社會政策與社會工作學刊》。

第二級：共五種，《台大社會學刊》、《人口學刊》、《國科會人文及社會科學研究彙刊》、《調查研究》、《東吳社會工作學報》。

第三級：共十四種，《歐美研究》、《思與言》、《婦女與兩性學刊》、《政大學報》、《社會科學論叢》、《社會工作學刊》、《政大社會學報》、《東海社會科學學報》、《東吳社會學報》、《當代社會工作學刊》、《中興法商學報》、《輔仁學誌：法管理學院之部》、《中華醫務社會工作學刊》、《中山社會科學季刊》。

第四級：共五種，《社區發展季刊》、《成功大學社會科學學報》、《中國社會工作教育學刊》、《青少年兒童福利學刊》、《社會建設季刊》。

(二) 一些問題

以上對社會學、社會福利與社會工作相關期刊的評估，是首度嘗試。本研究所最擔心的是，在大學體制中，社會福利與社會工作學科與社會學系的區分越來越清楚，將這些期刊放在一起，是否合適？在研究中，以社福社工學者的樣本進行同樣的排序分析，所得的結果與整體樣本的相關甚高，社福社工學者本身對大部分社福社工期刊的評價仍都偏低，因此本文最後的排序，僅做了局部的調整。不過，社福社工期刊是否應獨立進行排序，是可以討論的。此一排序結果，在分級的方法上或有待檢討之處，但根據對測量品質分析的討論中所呈現的結果，則多少仍有其可供參考之處。以下提出一些本研究所觀察到的問題，冀望社會學、社會福利與社會工作期刊的品質能夠逐步提升。

1. 尚待建立一致認可的期刊。雖然文中就所入評估的刊物有了大致的排序，但應該指明的是，還沒有一種刊物可以說得到社學和社福社工學者們一致認可的。有三分之一的樣本在夠水準期刊的問項中，沒有填上任何一種刊物，而受到最高認可的刊物，也只是有五成左右的樣本認為是夠水準的。
2. 期刊刊期與穩定性。目前社會學者投稿較多的刊物，只有跨學校、機構的綜合性刊物，才可能以季刊發行。社會學或社福社工專業期刊中，除了社會建設與社區發展季刊這兩種半學術性刊物之外，只有兩種剛出刊的，即《臺灣社會學研究》與《社會政策與社會工作學刊》，是以半年刊的目標運作，

其餘都是年刊的情形。就是年刊，許多期刊仍不免經常出現脫期的情形。這是目前社會學刊物的重要困境。如何使評為第一級和第二級專業期刊能達到半年刊的境地，應是最低的努力方向。

3. 綜合性學術期刊的評價問題。學校或學院的綜合刊物，早於系所的刊物，一直是以本校教員論文的刊登為主，排序大都不甚理想。以目前臺灣的學術發展而言，這類綜合期刊似乎可以考慮停止出刊。系所的刊物，雖然亦難免機關刊物的性質，但顯示較強的改善傾向，若能在編輯委員會、徵稿和審稿上，更加透明化，品質可能逐漸提升。以目前臺灣社會學與社福社工學者的數量，目前既有的期刊的穩定發展與品質的提升，是當務之急，數量不宜再增。不過在此應該說明的是，綜合性期刊，在主觀評估以及引用次數上，比起專門期刊，處於較不利的情形。《歐美研究》主編林正義先生在看到本評估結果之後指出，歐美研究因其區域研究的特性，為社會學者閱讀和引用的可能都較學門的專業期刊為低。再者，因包含多學科，可能在不同的學門之間評價並不一致。對這樣的期刊，應綜合考慮它們在不同學門中的評價，不能完全以單一學門的評價便下論斷。
4. 學術社群與學術累積的困境。缺乏一致認可的期刊，相互引用的次數偏低，似乎反映著社會學與社福社工學者對國內同行的專業期刊不夠重視。數量已經有限的期刊論文大量的

以英文的文獻形成理論架構（瞿海源 1998），國內論文被引用的次數偏低，可能是國內期刊論文的品質仍有待加強，也可能是學者們不夠重視，原因何在，實在有待推敲。不論如何這都意味著本土研究成果的累積、成長，有其困境，不利於本土理論的建構。最近對國內社會學與社福社工學術發展的一項研究亦指出（葉秀珍、陳寬政 1998），國內的社會學者很大部分在歐美取得學位，在浸淫歐美社會學的理論、方法與概念之後，需要一段相當長時間的努力，才能對臺灣社會的解釋有著較充分的掌握。這方面努力的成果，學術期刊的成長，應是重要的觀察指標。若是期刊水準提高，相互引用的次數增加，才能形成活躍的學術社群。以目前期刊的狀況觀察，則仍有待相當的努力。

參考書目

朱敬一、許松根、于若蓉

1996 〈國內經濟學相關期刊排序〉。《國科會研究彙刊：人文及社會科學》7：445-473。

高迪理、趙善如

1991 〈從期刊文章分析台灣地區社會工作專業發展的情形〉。《當代社會工作學刊》創刊號：17-40。

章英華

1996 《人文處社會學門規劃研究報告》。行政院國科會委託計劃。中央研究院社會學研究所籌備處執行。

章英華、呂寶靜、黃毅志

1998 《國內社會學、社會福利與社會工作專業期刊排序》。行政院國科會專題研究成果報告，中央研究社會學研究籌備處執行。

葉秀珍、陳寬政

1998 〈社會學與社會工作學術研究的現況與發展〉。《臺灣社會學刊》21：21-57。

瞿海源

1998 〈社會學課程內容與台灣社會研究〉。《臺灣社會學刊》21：1-20。

Bollen, K. A. and P. Paxton

1998 "Detection and Determinants of Bias in Subjective Measures." *American Sociological Review* 63:465-78.

Carmines, E. G. and R. A. Zeller

1979 *Reliability and Validity Assessment*. Beverly Hills: Sage Publications.

Dillon, W. R. and M. Goldstein

1984 *Multivariate Analysis*。台北：華泰書局。

附錄：影響社學、社福社工學者個人對各期刊個別評價的因素迴歸分析

研究領域	量 化 取 向	近 五 年 投 稿 對 篇 數 期	當 過 各 期 刊 評 審	當 過 各 期 刊 編 輯	任 職 機 構										常 數 項	R ²			
					中 研 院	台 大	政 大	中 興	東 吳	輔 大	東 海	暨 南	(N) (調整R ²)						
1. 中研院民族所集刊	b=-.01 (β=-.01)	.13	-.14	.01	.06	.41*	-.38	.35	-.41*	-.16	.14	-.05	.10	.19	-.00	.31	4.45*	.19	
2. 中山人文社會科學集刊(中研院)		.34*	.36	-.05	-.16	.07	-.16	.02	1.62	.03	-.47	-.19	-.39	-.23	-.03	-.27	.17	4.21*	.17
3. 中興法商學報		.26	.21	(-.02)	(-.10)	.10	(.22)	.01	.24	.02	(-.20)	(-.06)	(-.14)	(-.10)	(-.01)	(-.11)	.06	.96	(-.00)
4. 中山社會科學季刊(中山大學)		.55*	.49	-.78*	-.31	.18	.21	-.39	1.10	-.26	.13	-.03	.11	.14	.15	.44	.12	2.72*	.37
7. 台灣社會學刊(中國社會學刊)		.33	.24	(-.30)	(-.16)	.19	(.07)	(-.10)	.16	(-.10)	.05	(-.01)	.04	.05	.03	.14	.03	.66	(.13)
8. 台灣社會研究季刊		.55*	.38	-.58	-.67*	.36	.26		-.32	.08	.59	.24	.34	.82	-.28	-.34	2.27*	.42	
9. 台大人口學刊		.35	.21	(-.22)	(-.36)	.42	.26		(-.15)	.03	.20	.06	.13	.14	(-.10)	(-.10)	.52	(.20)	
10. 台大社會學刊		.00	.37	-.28	-.03	-.01	.27	-.26	.10	-.01	.41	.35	.24	.38	-.05	.19	.68*	4.25*	.17
11. 台灣社會學研究(中研院)		.00	.22	(-.15)	(-.02)	(-.01)	.18	(-.13)	.02	(-.00)	.21	.11	.09	.16	(-.01)	.08	.23	.108	(.03)
		.02	-.09	-.08	.07	-.11	0	-.09	-.01	-.32	.18	-.17	-.04	-.04	.38	.18	.53	4.40*	.11
		.01	(-.04)	(-.04)	.04	(-.13)	0	.04	(-.00)	(-.14)	.08	(-.05)	(-.01)	(-.01)	.10	.07	.15	.87	(-.10)
		.29	.55*	-.38	-.32	.13	.24	-.15	-.47	-.23	.20	-.07	-.07	-.07	.20	-.10	.01	3.91*	.30
		.21	.35	(-.21)	(-.21)	.16	.21	(-.08)	(-.13)	(-.11)	.11	(-.02)	(-.02)	(-.03)	.05	(-.03)	.00	.78	(.10)
		.28	.38	-.23	-.17	.06	.24	.03	-.12	-.43	.46	-.44	-.24	.26	.26	.13	.64	3.78*	.22
		.17	.18	(-.10)	(-.09)	.06	.18	.01	(-.03)	(-.18)	.19	(-.11)	(-.07)	.09	(-.07)	.04	.14	.107	(.09)
		.06	.06	-.11	-.17	.12	.21	-.36	.23	-.05	.34	.19	.32	-.04	-.19	.23	-.22	4.29*	.16
		.05	.05	(-.07)	(-.14)	.18	.15	(-.23)	.20	(-.03)	.22	.08	.14	(-.02)	(-.08)	.12	(-.07)	.81	(-.04)

附錄:(續)

研究領域	職位														R2										
	社福社工	人性別	研究	方法	量取	近五	投年	稿對	各數	期評	審	當過	各期	四編		中研院	台大	政大	中興	東吳	輔大	東海	暨南	當數	項
	(N) (調整R2)																								
24. 政大學報	.33	.32	-.38	.19	.24							-.97	1.52	.14	-.07	-.68	.28	.70				-.31	.60	3.06*	.34
	(.20)	(.18)	(-.15)	(.10)	(.27)							(-.33)	(.27)	(.06)	(-.03)	(-.25)	(.09)	(.24)				(-.12)	(.18)	(50)	(.07)
25. 國科會人文及社會科學研究彙刊	-.01	.64	.05	-.20	-.00	.11	.36							-.17	.12	-.74	.82*	.36	.37		-.07	.56	3.94*	.19	
	(-.00)	(.31)	(.02)	(-.10)	(-.00)	(.05)	(.13)							(-.08)	(.05)	(-.20)	(.24)	(.12)	(.09)		(-.02)	(.14)	(90)	(.03)	
26. 婦女與兩性學刊	.63*	.52	-.15	-.30	.06	-1.13	1.44*							.21	-.04	.82	-.33	-.30	2.23*		-.01	.54	3.48*	.47	
	(.38)	(.26)	(-.07)	(-.16)	(.06)	(-.23)	(.57)							(.08)	(-.01)	(.21)	(-.11)	(-.11)	(.33)		(-.001)	(.14)	(65)	(.30)	
29. 歐美研究(中研院歐美所)	.23	.70	-.35	-.42	.13	-.08	.63	.16	.19	.32	-.11	.10	.50	.20	-.42	.81	3.35*	.24							
	(.14)	(.35)	(-.13)	(-.22)	(.13)	(-.07)	(.18)	(.03)	(.10)	(.13)	(-.03)	(.03)	(.13)	(.05)	(-.12)	(.23)	(68)	(-.00)							
30. 調查研究(中研院調查工作室)	.16	.14	.01	-.07	.10	.44*	-.31							-.39	.17	-.27	.43	.20	-.02		.30	.16	3.93*	.18	
	(.11)	(.09)	(.00)	(-.05)	(.12)	(.30)	(-.13)							(-.20)	(.09)	(-.08)	(.14)	(.08)	(-.01)		(.12)	(.06)	(74)	(-.03)	
5. 中國社會工作教育學刊(社工教育學會)	.22	-1.31	-.11	.78	-.01	1.05	-1.65	.21	.22	-.30	.78	1.02	-.28	.02	-1.29	-.62	2.79*	.44							
	(.10)	(-.48)	(-.05)	(.39)	(-.01)	(.62)	(-.32)	(.04)	(.04)	(-.08)	(.15)	(.27)	(-.12)	(.00)	(-.47)	(-.20)	(32)	(-.15)							
6. 中華醫務社會工作學刊	.44	.39	-.39	-.31	.04	.30	-.98	.20	.18	.11	.35	.70	-.27	.20	.49	-.22	2.78*	.36							
	(.20)	(.16)	(-.19)	(-.17)	(.04)	(.26)	(-.33)	(.04)	(.04)	(.10)	(.20)	(-.11)	(.06)	(.16)	(-.09)	(.36)	(-.17)								
12. 成功大學社會科學學報	.77	1.80*	.79	-.99	.21	-1.21								-.41	1.77	.08	-2.33				.28	-1.11	2.13*	.70	
	(.34)	(.73)	(.15)	(-.38)	(.16)	(-.25)								(-.17)	(.47)	(.01)	(-.45)				(.07)	(-1.29)	(21)	(.34)	
17. 社會工作學刊(中華民國社工專協)	.86*	.24	.12	-.73	.09	.68	-.21	-.98	.56	.07	.63	.42	.20	-.05	.45	.09	2.5*	.37							
	(.40)	(.09)	(.05)	(-.35)	(.09)	(.39)	(-.09)	(-.28)	(.13)	(.02)	(.18)	(.14)	(.07)	(-.01)	(.15)	(.03)	(48)	(.05)							

附錄:(續)

	研究領域				量化取向	近五 年稿 對篇 各數 期刊	當 過 各 期 刊 評 審	當 過 各 期 刊 編 輯	任職機構								R2 常 數 項 (N) (調整R2)	
	社 福 社 工	人 性 研 究 方 法	性 別	別					中 研 院	台 大	政 大	中 興	東 吳	輔 大	東 海	暨 南		
21. 青少年兒童福利學刊	.98*	.47	-.97	-.76	.14	.00	1.48	.74	-.35	1.74	-.24	-.42	2.21*	.29	1.59	2.12*	.63	
	(.47)	(.15)	(-.37)	(-.35)	(.13)	(.00)	(.24)	(.21)	(-.12)	(.40)	(.05)	(-.17)	(.36)	(.08)	(.26)	(.39)	(.38)	
27. 當代社會工作學刊(東海社工系)	.42	-.45	.40	-.57	.34*		.03	.37	1.17	.75	1.95*	1.45*	.40	.86	.48	.34	2.05* .42	
	(.22)	(-.18)	(.17)	(-.26)	(.36)		(.01)	(.07)	(.35)	(.31)	(.35)	(.44)	(.18)	(.21)	(.18)	(.12)	(.45)	(.11)
28. 輔仁學誌——法管理學院之部	.88*	.21	-.27	-.04	.38	.12	2.08*	.46	.33	.81	-2.10	-1.37	.37	-.22	-.07	1.87*	.50	
	(.48)	(.09)	(-.11)	(-.02)	(.35)	(.13)	(.64)	(.14)	(.15)	(.15)	(-.38)	(-.42)	(.14)	(-.06)	(-.02)	(.36)	(.12)	

說明:1.*表 $P < .05$; 各自變項係數缺數字者, 自變項為常數, 無法計算係數。

2. 以屬於社工社福研究領域者為1, 不屬於者為0; 其餘三項研究領域, 也是以屬於者為1, 不屬於者為0。量化取向以偏量化者為3, 以偏質化者為1, 很難說偏那方者為2, 數值越高代表越量化。當過各期刊編輯(或評審), 以當過者為1, 沒當過者為0。任職機構同樣作虛擬變項, 對照組為未出版本研究所要評價的期刊之所有機構(0)。

Ranking of Journals Related to Sociology, Social Welfare and Social Work in Taiwan

Ying-Hwa Chang
Yih-Jyh Hwang
Pau-ching Lu

The paper presents the result of an evaluation on 30 academic journals in Taiwan related to sociology, social welfare and social work. There are provided two subjective indicators, the five-point ranking for the 30 journals and the yes or no judgement on whether each journal is regarded with good quality (a result of 130 scholars' questionnaire responses), and an objective indicator, the average citation frequency in the eight years 1989-1996. We construct a subjective score and Ranking 1, and a subjective-objective score and Ranking 2, in terms of factor and cluster analyses based on the three indicators. The 30 journals are classified into four categories, from rank 1 to 4 according to the analyses based on the sample of 130 scholars. The ranking is also adjusted in terms of the result based on the sample including only experts on social welfare and social work. A regression analysis is conducted to validate the ranking. Finally, there are some suggestions for the future management of journal publication and evaluation.

Keywords: Sociology, Social Welfare, Social Work, Journal
Evaluation