

評 論

見行動也見結構：
評何明修，
《綠色民主：台灣環境運動的研究》
2006，台北：群學

紀駿傑

紀駿傑 東華大學族群關係與文化研究所教授兼所長（jjih@mail.ndhu.edu.tw）。
Chun-Chieh Chi, Professor, Graduate Institute of Ethnic Relations and Cultures, National
Dong Hwa University.

1980年代的台灣，曾是舉世所讚嘆的「經濟奇蹟」之島，亞洲四小龍的一份子。而在同一時期，歷經二、三十年工業化卻幾無任何環境管制所造成的環境污染與毒害，也漸次地在台灣西部平原地區蔓延開來。受害的民衆則是以最直接的街頭抗議、圍廠等方式來表達不滿與企求改變。在過了四分之一個世紀之後的當今台灣，歷經了解嚴、民主轉型、政黨輪替等重大社會變遷，環保署也已經成立與運作了20年，含括陸海空的各種環境法令也多如牛毛。然則，具高度環境爭議性的工業資本主義大型建設仍不斷地被政府與資本案推出（蘇花高速公路、核四工程、大煉鋼廠、國光石化園區等），台灣的人均二氧化碳排放量也名列世界前茅與高居亞洲之冠，而排放量持續升高的趨勢絲毫沒有減緩的跡象。這也是爲什麼，一項由國科會支助的「永續台灣2011」大型研究計畫，在其2003年發表的成果書籍上主張，台灣環境問題在過去十多年來沒有獲得太多的改善，而政府的環境改善政策與作爲頂多只能給予「勉強及格」的分數（蕭新煌等，2003）。

過去二十多年來，以保護生態環境爲宗旨的地方以及全國性民間團體數量大幅地成長；然則，台灣多數民衆在日常生活中對於己身行爲所能造成的環境影響，似乎並沒有太多的反思或有所遲疑，這可以從他們日常生活中使用塑膠袋，以及購買以環境不友善材質盛裝的飲料看出一二。同樣地，政治人物最喜歡喊的口號仍舊是「拼經濟」（曾有主要政治領導人喊過「拼環境」的口號嗎？）面對上述二十多年來複雜的政治經濟變遷過程以及環境運動與環境管制作爲，我們是否能理出一個有意義的脈絡與頭緒呢？筆者認爲何明修的《綠色民主》應該目前所能見文獻最好的出路了。

本書主體內容達359頁，主軸關懷源自於作者的博士論文研究，但是許多內容都是博士論文完成之後的延伸研究，並陸續發表於學術期刊

之論文。本書內容雖然以經驗分析為主，但也包括了作者的規範性主張。在經驗分析與詮釋方面，作者主要試圖透過台灣環境運動從1980年代興起、發展與制度化，來與台灣同時期的政治自由化、民主化，以及民主鞏固進行對話，並描繪出環境運動與政治轉型交互影響的軌跡。而在規範層面，作者則立基於環境運動對於當代資本主義政治經濟運作箝制性的根本性挑戰，期待如本書標題所宣示的，「綠色民主」的逐步實現。具體而言，本書主要主張台灣的環境運動發跡於政治自由化的1980年代，因此運動初期與反對勢力（民進黨前身）建立了密切的合作關係，但這關係其實是「方便性的結合」，反對勢力藉此擴大對於威權政體的挑戰，而環境運動也獲得政治人物的奧援。這樣的結合力量，讓國民黨政權在1990年代不得不進行一連串的環境立法工作，相對地也讓環境運動逐漸走向制度化與專業化。當民進黨於2000年取得政權之後，先前它與環境團體「方便性的結合」，在追求執政績效與經濟成長的目標之下，就處處顯得不方便了，環境團體因而開始與民進黨分道揚鑣。本書同時主張，台灣雖然歷經轟轟烈烈的環境運動年代，同時在近年來推動以直接民主的「公民投票」方式來處理環境議題，但是在朝向「綠色民主」的理想上仍有待許多努力，這其中尤其以建立多面向的「市民社會」參與管道最值得期待。

本書共分爲十章，分別處理了作者所提出，前後連貫性的主要問題。第一至三章主要處理的是「起源：本土的環境運動傳統是在何種歷史脈絡下浮現的？」包括從巨觀的台灣整體結構面向來描繪環境運動興起的社會背景（第二章），以及從後勁反五輕這個在台灣環境運動史舉足輕重的案例，來討論社區層級的草根環境運動發展過程（第三章）。第四章至第六章則處理了第二個問題：「政治：環境運動與從威權到民主的政治轉型之關係爲何？」作者引用了政治學／政治社會學中的發展

中國家政治轉型的理論，以及社會運動理論（尤其是政治機會結構論）來討論台灣的環境運動如何與政治自由化、民主化交互作用——環境運動既影響／支援了台灣的政治轉型，而政治轉型本身也對於環境運動的能量、策略、組織等產生重要影響。前述六章雖然都是在作者對於「綠色民主」規範性關懷之下的章節安排，不過主要內容是屬於經驗事實的分析討論。本書第七章至第十章處理了作者的第三個問題：「策略：通往環境民主化的途徑是在哪？」內容雖然仍以經驗資料的分析與個案討論來呈現，但作者「綠色民主」的關懷才是貫穿這幾章的核心問題意識。作者比較了不同的環境運動個案之歷史與策略，分析民進黨較為進步性的環境政策——廢核政策失敗的原因，再討論公民投票是否可以成為邁向環境民主的社會機制。在經過前述的分析之後，本書於結論中一方面進行全書回顧，另一方面則提出幾個邁向台灣環境民主化的可能路徑以及未來研究者需要關注的議題。

我認為本書最主要的特點在於以下兩個面向：一、所蒐集的資料非常豐富，因而可以透過資料來提出具有說服力的論證。二、兼顧結構與行動。就第一個面向而言，作者廣泛地運用報紙資料，同時亦輔以大量的個人訪談資料、官方文件（例如環境影響評估審查資料、立法院公報等）、乃至於重要人物的演講記錄等。透過這些極為豐富的二手與一手資料，本書讓讀者閱讀時更可以具有臨場感，而作者更能透過相關理論觀點的穿針引線將這些資料串連成有意義的訊息。例如，作者透過這樣的方式，將後勁反五輕運動的「重訪」（第三章）幾乎變成一種現代版的民族誌研究。也唯有透過如此細緻的研究，讓作者可以具有洞察力地指出：（頁115）

……明顯看到傳統文化與現代環境主義的矛盾。環境主義一旦

本土化，意義也開始轉變。後勁居民的團結也表現在他們對於外人的不信任，以及對於異議的不寬容，如此一來環境主義所預設的普遍主義價值就被犧牲了。

本書的第二個特色——結構與行動兼顧，固然是一份社會運動研究必須做到的基本功課，但我認為作者是這方面的佼佼者。長期以來比較受美國社會運動學者所青睞的「資源動員論」（resource mobilization theory），雖然也關心社會結構面向，但以其主要的分析範疇而言，可說是較為關注「行動者」面向的社會運動理論。相對地，發跡於歐洲的「新社會運動理論」（new social movement theory）固然在進行經驗分析時也必定會處理「行動者」面向，但是其理論基礎主要立基於歐洲的政治經濟與社會結構的轉變；例如Inglehart（1990）的「後物質主義」（post-materialism），以及許多學者的「新中產階層」（new middle strata）概念，主要在於強調歐洲在歷經二次大戰後的逐步復甦，一方面由於非直接從事工商業生產的中產階級在社會中大量的出現（如教師、醫師、律師等），另一方面則因這些人的基本物質生活需求均已獲得滿足，因而他們得以較無顧忌地追求更多非物質性的社會價值，例如環境保護。本書主要採用的理論分析工具「政治機會結構論」則是讓作者更能同時兼顧行動者與社會結構的分析。套用馬克思的句型，政治機會結構論讓作者可以如此地提問：社會運動者（組織）是在什麼樣的既存政治機會結構之下創造歷史？當然，政治變遷也辯證地影響社會運動路線與組織；這些都是作者在本書中所清楚呈現的觀點。以後者而言，作者在第五章談到民進黨於2000年取得執政權之後，開始與昔日的環境運動伙伴產生疏離，主要表現在以下面向（頁171-77）：民進黨對於新的環境爭議不敢表態，不再堅持原有環境主張（尤其反核），開始討好資本

家，以及開始介入爭議性的（工業）開發。歷經如此的政治變遷，作者指出環境運動因而可以「告別政黨認同的限制……直接向更廣大的人民號召，成為更有力的政治參與方式。」（頁178）

綜合上述，本書的最大貢獻在於以下幾個面向：一、透過完整與詳細的資料，勾勒出台灣環境運動的歷史，其中同時兼顧了社會結構與社會行動的力量與角色。二、對於台灣從1980年代以來的環境運動與政治轉型之間的辯證關係進行系統性地論述，並提出許多細緻的分析。三、在理論方面，本書雖然並沒有提出創新或修正的理論觀點，但作者具啟發性地運用政治社會學以及社會運動相關理論來解釋台灣環境運動與環境政治，非常值得關心這些議題之研究者的參考。

當然，雖然具備前述的許多特色與優點，一本以收集已出版論文為主的書籍，必然也有其侷限之處；同時，本書也有一些值得再斟酌或強化論述的部分。首先，相對於前九章較為強而有力的論證，本書的結論部分顯得薄弱了許多。除了回顧全書之外，本書的結論用了較多篇幅提出未來對於台灣綠色民主研究可以關注的議題，包括：綠色投資與消費、勞動者組織、醫療、法律、宗教等屬於「市民社會」的面向。但這些議題並非本書前幾章所曾細緻討論過的，因而如此的結論（其實是建議），幾乎就是在否證（negate）本書的標題——雖然走過了二十多年的環境運動，台灣截至目前為止，仍距「綠色民主」相當遙遠。這樣的結論會讓讀者讀起來感到悲觀；然而這樣的悲觀卻非必要性的。本書較為可惜之處，便在於沒能將視野延伸到全球性的「綠色政治」，尤其國際上「綠色民主」最被稱道的地區——歐洲。歐洲許多國家，尤其德國綠黨的經驗及其政治社會影響，可說是截至目前為止作者在本書中規範性關懷的最佳例證。缺乏對於國際上「綠色政治」與綠黨的討論，讓本書的結論一來顯得相對薄弱，二來更讓綠色民主難以尋得明確的出路。

其次，環境運動的目標，根據本書作者所述，「即是環境正義，使得所有人都能享有免於環境污染與災難的自由、負責任地使用環境資源的權利、參與環境的決策、維持傳統社群的生活方式與文化。」（頁3）因而，要檢視環境運動是否達成這些目標，除了需要探究其阻止了哪些設施設立、幫助訂定了哪些法令之外，也必須關照運動是否以及如何影響了大眾的環境價值與行為；而也唯有如此，本書所期待的「綠色民主」才有可能逐步達成。然而，本書雖然透過許多環境運動案例處理了前者，但對於後者則較缺乏關照。當然這也說明了為什麼作者在「結論」中對於綠色民主的未來僅僅是以「未來研究方向」的書寫方式來處理，而非提出深入的分析與評估的原因。畢竟，欲達到或邁向「綠色民主」，「綠色公民」的普遍性存在絕對是必要條件之一。缺乏這方面的關注，也讓作者在本書中呈現一些論述上的困境。例如作者對於「後勁反五輕運動」的分析，做了以下的結論：「愛護鄉土的觀念固然驅使居民抵抗外來的污染威脅，但也同樣使他們願意犧牲環境，以換取物質生活的改善。」（頁353）這樣的說法，只對了前半，因為居民「犧牲環境以換取物質生活的改善」並不應被歸因為「愛護鄉土」。相對地，這其實是環境價值未能深刻地銘刻於居民意識，以致於傳統經濟／物質欲求仍主導了他們的行事作為。我們當前所面對的環境運動主要難題之一，便是發展主義國家以被扭曲了的口號——永續發展——有效地弱化了原本對於發展主義的批判（紀駿傑 2004），這也同時使得綠色公民難以被環境運動有效地培養出來。

最後，我認為本書目前所呈現的樣貌，稍嫌剛硬了些，主要因為缺乏相關視覺影像的呈現，而這並不符合許多環境主義者所強調處理環境議題應有的陰柔特質。本書雖然使用了相當多的統計圖表，但是作為解析台灣環境運動的文獻，若能放一些相關的照片，應該非常有助於那些

未能親臨現場之讀者對於事件的瞭解。同樣地，本書帶領讀者走遍了台灣各個環境議題現場，但卻沒能放上任何一張幫助讀者在空間上稍加理解運動背景的地圖，這也是相當可惜的缺失。

當然，我覺得上述的缺憾並無損於本書極為重要的學術與實踐性價值。本書對於台灣環境運動歷程、組織與運作、環境民主化等方面的分析，已經是目前國內這方面書籍最完整與最具學術深度的書籍。我相信本書在往後多年，將持續成為研究與瞭解台灣環境運動與民主轉型之間的辯證發展關係歷程最主要的參考書籍。

作者簡介

紀駿傑，東華大學族群關係與文化研究所教授，主要研究領域為環境社會學、發展社會學、族群關係、環境與族群研究等。近年來主要進行台灣海島永續與地方永續研究，以及原住民生態維護與觀光、文化發展研究等。

參考書目

蕭新煌、朱雲鵬、蔣本基、劉小如、紀駿傑、林俊全合著，2003，〈永續台灣2011〉。台北：天下文化。

紀駿傑，2004，〈永續或發展？：永續發展的環境社會學分析〉。《環境教育研究》，1(2): 1-21。

Inglehart, Ronald, 1990, *Culture Shift in Advanced Industrial Society*. Princeton: Princeton University Press.