

研究紀要

## 變遷中的台灣民衆心理需求、 疏離感與身心困擾

周玉慧 朱瑞玲

周玉慧 中央研究院民族學研究所暨人文及社會科學研究中心副研究員 (jade@gate.sinica.edu.tw)、朱瑞玲 中央研究院民族學研究所暨人文及社會科學研究中心研究員、台灣大學心理學系副教授 (cathyc@gate.sinica.edu.tw)。本論文使用資料為行政院國家科學委員會人文社會處長期支助、中央研究院社會學研究所執行之「台灣社會變遷基本調查計畫」於1995年、2000年及2005年三次的調查結果，謹此感謝上述機構之建樹。本論文曾宣讀於「台灣的社會變遷1985~2005：台灣社會變遷調查計畫第十一次研討會」（中央研究院社會學研究所主辦，台北，2007年12月21-22日），作者感謝研討會評論人謝雨生教授的指正與建議。作者亦在此對三位匿名審查人和台灣社會學編輯委員會的精闢建議與指教表達誠摯之謝忱。

收稿日期：2008/6/3，接受刊登：2008/11/5。

## 中文摘要

本研究應用「年齡—時期—世代」觀點，探討台灣民衆的心理需求、疏離感及身心困擾程度的變遷，並檢驗此三類變項間可能存在的關係。使用「台灣社會變遷基本調查計畫」在1995年、2000年、2005年的調查資料，採取Yang and Land (2006a)的交叉分類隨機效應模型(Cross-Classified Random-Effect Model)，從個人層次、時期層次及世代層次分析心理需求、疏離感及身心困擾程度之所以出現差異與變遷的原因。主要發現如下：(一)台灣民衆的心理需求、疏離感與身心困擾隨著時期有顯著變化，心理需求隨時間降低、身心困擾隨時間增加、社會疏離感則成U型改變。(二)控制人口變項的效應後，心理需求、疏離感與身心困擾的世代差異並不明顯。(三)身心困擾隨著年齡成U型變化，40歲左右的台灣民衆身心最健康。(四)自我實現心理需求愈高，身心困擾愈少；疏離感愈高者，身心困擾亦愈高；但加入疏離感後，自我實現心理需求對身心困擾之影響消失。

**關鍵詞：**心理需求、疏離感、身心困擾、年齡—時期—世代效應、交叉分類隨機效應模型

**Psychological Needs, Sense of Alienation,  
and Mental-Physical Disorders: Social Change in Taiwan**

Yuh-Huey Jou

Institute of Ethnology, Academia Sinica

Ruey-Ling Chu

Institute of Ethnology, Academia Sinica

Department of Psychology, National Taiwan University

**Abstract**

The authors take the age-period-cohort effect perspective to examine relationships among Taiwan social change and Taiwanese psychological needs, sense of alienation, and mental-physical disorders. Data are from the 1995, 2000, and 2005 waves of the Taiwan Social Change Survey. Yang and Land's (2006) cross-classified random-effect model for individual, period, and cohort perspectives was used to analyze change over ten years. Results indicate that psychological needs decreased and mental-physical disorders increased; furthermore, sense of social alienation changed in a U-shaped pattern. In terms of age, a U-shaped pattern was also identified for mental-physical disorders, with respondents in the 40-year-old group reporting the least. The results also indicate a connection between higher self-actualization and fewer mental-physical disorders, as well as between higher sense of alienation and increased mental-physical disorders. Furthermore, the influence of psychological needs on mental-physical disorders disappeared after controlling for the sense of alienation.

Keywords: psychological needs, sense of alienation, mental-physical disorders, age-period-cohort effect, cross-classified random-effect model

## 一、前言

台灣近年來不論在生活方式、社會結構、行為模式與社會文化各方面均出現顯著的社會變遷，社會變遷不僅影響微觀層面之個人日常生活互動模式，也影響宏觀層面之整體社會制度。隨著社會結構的改變，台灣原本農業社會時期的家庭或社區結構轉變劇烈，在空間與時間的壓縮下，人際關係不容易維持，加上個人與社會、環境間的互動緊張，使得一般人不論在身體上或心理上均承受著各式各樣的困擾，若個人無法舒緩，嚴重者將可能導致身體病痛及心理憂鬱。

根據行政院衛生署的統計資料（行政院衛生署 2007a），台灣民衆平均壽命每年持續增長，目前女性的平均壽命超過80歲，男性則為74歲；然而，國人的身心困擾卻出現日益嚴重的趨勢，2006年國人十大死因中，癌症連續25年蟬聯十大死因首位，自殺則名列第九，尤其值得注意的現象是，與2005年比較，只有因自殺死亡者的比率增加1.1%，其他原因的死亡率都下降。觀察歷年來的死因，自殺及自傷的比例，從1996年的8.61%到2006年為19.30%（行政院衛生署 2007b），其增加速度實令人膽戰心驚。憂鬱症是自殺的主要原因之一，世界衛生組織預估2020年，憂鬱症將名列引起失能與早夭的第二主因。憂鬱症也與癌症及愛滋病並駕齊驅，被公認是新世紀的三大疾病。美國心理衛生研究院的研究報告指出，一般人口憂鬱症終生盛行率為15%，女性約為男性的兩倍，可發生於任何年齡層。

一般民衆或許不會出現重大憂鬱症狀，但日常生活中有關身體及心理的疾病或困擾仍不容小覷。世界衛生組織（World Health Organization 2008）資料顯示身心困擾的主要成因可區分為生理因素、心理因素，以及社會因素三大方面，特別是有關人格特質或態度的心理因素及負面生

活事件或挫折等社會因素，受到社會心理學家的重視。其中完美主義及依賴性的人格特質或是習於採取負面悲觀思考者較易產生身心困擾，甚至罹患憂鬱症，性格堅毅或樂觀程度較高的個人，則較能化危機為轉機；而遭逢失業、工作不順、挫折的人際關係等社會環境中所發生各種生活事件，亦會在當事人的身體心理上造成不良影響。年齡與世代也是身心困擾出現差異的重要因素，Mirowsky and Ross（1992）發現美國成人的身心困擾隨著年齡而成U型起伏：從未滿30歲成年早期呈現中等憂鬱，下降至40-49歲的中年為最低，之後逐漸上昇，60-69歲進入晚年再次呈現中等憂鬱，持續上昇至80歲以後之憂鬱程度為最高。Kessler and Walters（1998）以1936年至1975年出生的美國人為對象，發現其憂鬱程度隨世代而遞增。Yang（2007）更發現年齡與世代的交互作用顯著影響美國老人的憂鬱程度，出生世代愈早期之老人隨著年齡增加，其憂鬱程度下降率反而愈明顯。

本研究偏向於心理學的微觀角度，將從心理因素的人格特質「心理需求」及社會因素「疏離感」的角度切入，考量年齡與世代可能產生的差異，以探討心理需求及疏離感與台灣民衆身心困擾的關聯。由於本研究使用「台灣社會變遷基本調查計畫」1995年、2000年及2005年三筆資料，用以探討十年間，台灣民衆的心理需求、疏離感與身心困擾的程度是否有所改變，為了確實展現資料的「社會變遷」特性，我們將採取Yang（2006）、Yang及Land（2006a, 2006b）開發出的新方法：「重複變項橫斷式調查資料之年齡－時期－世代分析法」（Age-Period-Cohort Analysis of Repeated Cross-Section Surveys）進行深入探討。目前此分析法在台灣社會科學界幾乎未見應用，因此也將進一步介紹此分析社會變遷資料的新方法。

## 二、文獻回顧

### (一) 心理需求

人類之所以採取各種行爲，乃基於內在的原動力，此內在原動力，或稱爲本能、衝動，或稱爲需求、要求、渴望、期待、動機。許多心理學者特別著重於探討人類的各種動機與需求，Maslow（1967, 1970, 1971）甚至視需求等同於本質性的價值。大抵而言，動機或需求可分成三大類；其一爲生理平衡的動機或需求，主要指維持個體生存及種族存續的需求，屬於初級需求；其二爲社會性動機或需求，經由社會學習與經驗累積而來的，包含對於金錢、名聲、權力地位、成就、愛情的追求等等；其三爲內在自發性動機或需求，既非起因於生理滿足、亦非源自於外在的社會報酬，而是對於知識、審美、探索未知等內在因素的追求；社會性與內在自發性動機或需求二者，合而稱之爲「心理需求」。

H. Murray（1938）提出的人格理論，即視需求爲一種人格內涵，認爲人格即是滿足個體的需求、整合需求的衝突，並對未來目標有所計畫的一種組織化主體（organizing agent）；所謂的需求就是能量取得平衡的過程，因此人類行爲在需求的驅策下具有方向性與目標性。Maslow的「需求階層論」（need hierarchy theory）強調社會環境與遺傳因素對需求的影響，並提出七項人類的基本需求（生理、安全、愛與歸屬、尊重、自我實現、知識與理解、審美），其順序層次由下而上有其優先性，較低層次的需求某種程度滿足後才會產生較高層次的需求。其中生理、安全、愛與歸屬、尊重需求爲個體喪失或缺乏某種事物所引發的匱乏狀態，自我實現、知識與理解、審美三者爲成長性需求，爲健康性格所必需。Herzberg（1967）強調激勵因素（motivator）、保健

因素 (hygiene) 對個體需求的影響，主張「激勵保健論」 (motivator-hygiene theory)；Alderfer (1972) 則簡化Maslow的理論為生存 (existence)、關係 (relationship) 及成長 (growth) 三個需求 (ERG 理論)，並認為需求無所謂先後順序或優先性，亦可同時追求多種需求。Deci與 Ryan (2000) 亦根據Maslow的理論發展出「自我決定論」 (self determination theory)，提出勝任感 (competence)、自主性 (autonomy) 及連結感 (relatedness) 三種內在性心理需求，此三種心理需求其實均屬於 Maslow的成長需求。

如上所述，不同學者對於心理需求的分類雖不盡相同，但其起源並不複雜。除了強調驅力消滅論的心理分析及學習理論，人類擁有正面、成長的心理需求——例如勝任感、好奇心、挑戰性等，早已為多數動機研究學者接受。研究上多半採取一種折衷立場，彼此並無相互排斥或攻訐的情形，而是設法整合各家不同的概念。Maslow的需求階層論是「台灣社會變遷基本調查計畫」編製各期一次問卷II「心理需求」題項的主要理論依據，本研究根據其理論內涵，進行各項研究問題的探討，兼或論及相關類似的心理需求概念，以豐富討論，基本上並未自創新的分類概念或名稱。因為資料限制，本研究無法就心理需求理論進行全面性研討，近年來國內外以Maslow理論為主的實徵研究不多，以致相關文獻方面略有不足。只有Majercsik (2005) 探討老年病人的心理需求，發現他們的心理需求依序為自我實現、安全及自尊、愛，最後才是身體照顧，因此強調應重視老年病人的自我實現需求而非過於關注其身體照顧。

國內亦有學者應用Maslow的需求階層論以檢驗心理需求與身心適應之關係。李坤崇 (1995) 發現愛與隸屬需求、尊重需求，或自我實現需求愈強的國小教師工作滿意度愈高；生理需求或安全需求則與工作滿意度無顯著相關。林寶山 (1995) 的研究結果顯示，自我實現需求或知

識與理解需求愈高的退休國小教師，生活滿意度愈高。這些研究結果大致支持需求程度與身心適應之間的正向關聯，不過，朱瑞玲及楊國樞（1988）指出，應考慮成長需求與匱乏需求在本質上的差異。他們發現，自我實現需求愈高的台灣民衆，其疏離感愈低，情緒困擾也愈少；人際安全需求愈高者，其疏離感愈高，情緒困擾也愈多；但生活安定需求與疏離感或身心困擾的關係出現矛盾，生活安定需求愈高者，其失範感愈高，而無力感及情緒困擾卻愈低。可見心理需求與疏離感或身心適應之關係可能因不同種類的需求而異，無法一概而論之。本研究將進一步考量年齡、時期、世代的差異，探討台灣民衆的心理需求與其身心困擾的關聯。

## （二）疏離感

疏離感亦為社會心理學探討的重要概念之一。新佛洛伊德學派學者Fromm（見孫大川審譯 1990）指出人的疏離具有多種層面，可能與自然、社會、他人、其他事物及工作互相疏離，也可能與自我疏離（自我失去了自我的意識、自發性及個人的自我性），以致於感到自己是陌生人，甚至自己不認識自己。Seeman（1959, 1975）根據文獻整理出疏離感的五個層面，包括：無力感（powerlessness）、無意義感（meaninglessness）、無規範感（normlessness）、孤立感（isolation）、自我疏隔（self-estrangement）；其中孤立感，又可分為「社會孤立」與「文化疏隔」，成為六個層面。本研究採取的「台灣社會變遷基本調查計畫」編製各期一次問卷中有關疏離感題目，乃依據Dean（1961）的疏離量表，此量表特別強調Seeman五種疏離感中的無力感、失範感及社會孤立感，詳細介紹請見楊國樞（1988）。



不論疏離感被視為生活感受或是性格特質，其所造成的影響範圍相當廣，不僅影響個人的心理，也會影響生理、行為，乃至於人際互動及其所處之社會環境。國外晚近對於疏離感的探討範圍甚廣，包含各種對象，如Winefield, Tiggemann, Winefield與Goldney（1991）以15-17歲的青少年為對象，探討他們的社會疏離感與工作狀態之長期關係，發現失業會增加青少年的社會疏離感，相對地，有工作但對工作不滿的青少年中，疏離感愈強者隨著時間對工作的不滿度會更加強。Mabry與Kiecolt（2005）從掌控感（無力感的相反詞）與不信任感的角度測量疏離感，發現疏離感與憤怒的關聯因種族而不同，對非裔美人而言，掌控感愈高則憤怒之頻率、強度及表達均愈低，白人則無此現象；對白人而言，不信任感愈高則憤怒頻率與強度愈高，非裔美人卻是不信任感愈高憤怒強度反而愈低。Miller, Sorokin, Wang, Feethan, Choi與Wilbur（2006）探討前蘇聯移民至美國的中年婦女之文化適應、社會疏離、生活壓力及憂鬱之間的關聯，發現文化適應愈佳者疏離感愈低、疏離感愈低者家庭壓力與個人壓力均愈低、家庭與個人壓力愈低者憂鬱度愈低之直接間接影響效應。

國內有關疏離感的研究大多探討受訪者的人口背景變項（如：性別、年級、學歷、社會地位）或其他先決因素（如：社團參與程度、同儕或師生互動）與疏離感的關係（如：顏若映 1989）；只有少數研究探討疏離感的影響，如秦夢群（1991）發現疏離感（特別是無意義感）愈高的國中生，其學業成就愈差；至於疏離感與身心困擾間的關聯則幾乎未見探討。國外的研究結果顯示疏離感愈高則工作滿意度愈低、憤怒或憂鬱度愈高（Miller et al. 2006; Winefield et al. 1991）。鑑於疏離感乃起因於個體與自我、他者、社會及環境的分離疏隔，此種分離疏隔將引起個人的身心不適應，且社會環境變遷可能使不同時期不同出生年代的民

眾之間的疏離感受不同，其身心不適應狀態也因此出現差異。本研究將檢驗是否台灣民衆疏離感愈高者，其身心困擾愈嚴重，亦將檢驗是否因時期或出生世代而不同。

### （三）交叉分類隨機效應模型

過去八十年以來，人口學家、流行病學家及社會科學家致力於探討年齡（age）與時期（time period）對各種社會現象的預測作用，其中，將個人依年齡與時期重新區分的世代（cohort）分析別具意義（Ryder 1965），不少學者發展出可以同時分析年齡、時期、世代效果的「年齡－時期－世代（A-P-C）」模型（Feinberg and Mason 1985）。年齡效應意指伴隨著生理變化、社會經驗、角色或地位的累積，出現在不同年齡群間的變異程度（variation），時期效應指的是某個時間點同時影響所有年齡層的變異因素，通常起因於社會、文化、經濟或物理環境的變化。而進一步將同一年或數年間共同經歷某種獨特事件（如：出生、結婚、犯罪、死亡）者併為同一群體，觀察不同群體間的變化即為世代效應，「世代」為個人生命時間（biographical time）與歷史時間（historical time）互動而形成的。「世代效應」是指差異出現的規律與世代族群的劃分一致；也就是指歷經共同歷史事件的一群人所受到的「共同影響」，反映出連續年齡群在連續時期的不同經歷（Robertson, Gandini and Boyle 1999; Glenn 2003）。

由於年齡、時期、世代間存在著完全線性效應，亦即「時期減年齡等於世代」，因此無法直接採取迴歸分析，自Mason等人（1973）採取集計表的方式以百分比或出現率進行A-P-C模型的分析後，近三十年來，這種分析法成為A-P-C模型分析的主流。然而，這種方法為集合分

析，無法就個人層次進行探討。近年來，大型的社會變遷調查資料日益整備，加上階層線性模型（Hierarchical Linear Models）等統計方法日新月異，使得同時考慮A-P-C效應以及個人效應成爲可能。Yang等人（Yang 2006; Yang and Land 2006a, 2006b）以交叉分類隨機效應模型（Cross-Classified Random-Effect Model, CCREM）應用於美國的大型長期社會變遷調查資料（General Social Survey, GSS）上，成功地區辨出社會變遷資料中的年齡、時期、世代效應。不過，此種分析與討論特定個人隨時間變化之潛在成長模式（latent growth modeling）並不相同；CCREM站在整體社會變遷的角度，於固定時期進行全國或地區之隨機抽樣調查，並非特定個人的長期資料，乃從個人層次、時期層次及世代層次來檢驗測量變項變異數之所在；潛在成長模型則針對特定個人，使用個人多個時間點的資料，以檢視個人持續發展與變遷的歷程（Karney and Bradbury 1995）。

Yang等人分析GSS調查自1974年至2000年共15波的資料（含19,500位18歲至89歲受訪者），以受訪者的字彙得分爲依變項，年齡、教育程度、性別、族裔爲自變項，依照受訪者的出生年代區分每五年爲一個世代，共得到19個世代，此19個世代與15波資料則以群聚的隨機效應方式呈現， $19 \times 15$ 可得出285個細格，其兩層次CCREM的模型如下，其中 $i = 1, 2, \dots, n_{jk}$ ，指第 $j$ 個世代 $k$ 波資料的第 $i$ 個人， $j = 1, 2, \dots, 19$ ，指19個世代， $k = 1, 2, \dots, 15$ ，指15波資料。

$$\begin{aligned} \text{個人層次：字彙得分}_{ijk} &= \beta_{0jk} + \beta_1 \text{年齡}_{ijk} + \beta_2 \text{年齡平方}_{ijk} + \\ &\quad \beta_3 \text{教育程度}_{ijk} + \beta_4 \text{性別}_{ijk} + \beta_5 \text{人種}_{ijk} + \varepsilon_{ijk} \\ \text{細格層次：} \beta_{0jk} &= \gamma_0 + \mu_{0j} + \nu_{0k} \end{aligned}$$

$\beta_{0jk}$  為個人層次的截距，意指屬於第  $j$  個世代  $k$  波資料的個人之平均字彙得分； $\gamma_0$  為細格層次截距，意指全體受訪者的平均字彙得分； $\mu_{0j}$  為世代  $j$  的殘差隨機效應； $\nu_{0k}$  則為資料  $k$  的殘差隨機效應。此外， $\beta_{0j} = \gamma_0 + \mu_{0j}$  代表所有資料合併後的各個世代平均字彙得分，而  $\beta_{0k} = \gamma_0 + \nu_{0k}$  則意指所有世代合併後的各波資料平均字彙得分。經由CCREM分析，不僅能夠探討變項間的關係，更能細緻地區辨年齡、時期、世代等等的效應，本研究亦將應用此分析方法於台灣社會變遷調查資料，並將議題聚焦於心理需求、疏離感與身心困擾，深入解析其特徵與關聯。

綜上所述，本研究採取CCREM分析法藉以區辨台灣社會變遷資料中的年齡、時期、世代效應，主要目的有三，其一為探討1995年到2005年這十年間，台灣民衆的心理需求、疏離感與身心困擾的程度是否有所改變。其次，假使出現任何變化，將探討其原因何在，是因為社會環境、時期、人口世代的不同，抑或導因於受訪民衆的年齡、性別、教育程度乃至於其他的個人因素而產生不同。最後，本研究亦將探討在控制了上述這些因素後，心理需求與疏離感對身心困擾之可能影響。

## 三、方法

### (一) 資料來源

本研究使用的資料為「台灣社會變遷基本調查計畫」三期一次問卷II（1995年）、四期一次問卷II（2000年）、五期一次問卷I（2005年）三個時點的調查結果。「台灣社會變遷基本調查計畫」為行政院國家科學委員會人文社會處長期支助的一項全台抽樣調查研究計畫，以提供社會變遷研究資料檔案為主要目的，自1984年進行以來，已完成18次37份

問卷的全台灣抽樣調查。此計畫調查的主題每五年一個循環，調查內容包括家庭、教育、社會階層與社會流動、政治文化、選舉行為、傳播、文化價值、宗教等。此資料為全台代表性大樣本次級資料，根據內政部台灣地區人口統計資料計算出台灣各鄉鎮市區在調查當年20（含）歲以上的人口數，先將台灣全省各鄉鎮市依其發展特性分成十個等級，以鄉鎮市區為第一抽出單位（PSU），以村里為第二抽出單位，個人為最後抽出單位。而各階段各單位的抽樣，採抽取率與單位大小成比率（PPS）方式來決定，關於此資料之詳細介紹請參考各期計畫執行報告（瞿海源 1995；章英華、傅仰止 2000, 2006）。又，此資料以台灣成年民衆為調查對象，無法分析未成年民衆；亦非追蹤調查資料，無法精確分析民衆個人隨年齡成長而產生的變化，為其限制之所在。

我們以這三個時點年齡在21-75歲的受訪者為分析對象，各次的樣本人數分別為1993人、1812人、1920人（原訪問樣本數各為2052、1832、1949人）。這三次的受訪者的人口變項基本上相當一致（見表1），男女性別均約佔50%，將近五成的受訪者年齡集中於31-50歲之間，超過四成的受訪者個人月收入在兩萬及以下，個人月收入在兩萬到四萬者將近三成。教育程度隨著時間有增高之趨勢，1995年國小畢業者所佔比例最高，2000年與2005年則高中職所佔比例最高，均接近三成，擁有大學研究所學歷的比例也由1995年一成增加到2005年二成。婚姻狀態已婚者則有逐漸下降趨勢，1995年已婚者約佔八成五，2005年則降至七成五左右。

接下來，依出生世代（cohort）與1995、2000、2005三個時期（period）區分受訪者，出生世代以每五年為一個區間，共分成13個世代。例如本研究第一個出生世代區間為出生在1920年至1924年之間的受訪者，僅在1995年執行之樣本出現，而1980-1984年間出生之世代則僅

表1 人口基本變項

	1995年		2000年		2005年	
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
性別						
男	1017	51.03	905	49.94	947	49.32
女	976	48.97	907	50.06	973	50.68
年齡						
21-25	149	7.48	173	9.55	238	12.40
26-30	228	11.44	158	8.72	220	11.45
31-35	267	13.40	220	12.14	162	8.44
36-40	278	13.95	291	16.06	225	11.72
41-45	331	16.61	225	12.42	200	10.42
46-50	173	8.68	188	10.38	232	12.08
51-55	126	6.32	122	6.73	213	11.09
56-60	102	5.12	116	6.40	117	6.10
61-65	117	5.87	109	6.02	122	6.35
66-70	137	6.87	97	5.35	91	4.74
71-75	85	4.26	83	4.58	100	5.21
個人月收入						
2萬及以下	973	48.82	791	43.65	852	44.38
2-4萬	567	28.45	515	28.42	524	27.29
4-6萬	296	14.85	324	17.88	351	18.28
7-8萬	84	4.21	94	5.19	96	5.00
8萬以上	73	3.66	88	4.86	97	5.05
教育程度						
小學以下	193	9.68	134	7.40	136	7.08
小學	570	28.60	389	21.47	337	17.55
國初中職	314	15.76	264	14.57	236	12.29
高中職	504	25.29	511	28.20	547	28.49
專科（五專）	225	11.29	273	15.07	285	14.84
大學	150	7.53	190	10.49	295	15.36
研究所	37	1.86	51	2.81	84	4.38
婚姻狀態						
未婚及其他	320	16.06	332	18.32	461	24.01
已婚	1673	83.94	1480	81.68	1459	75.99

2005年樣本中才接受調查。世代與時期的交叉表列於表2。

**表2 世代 (Cohort) \* 時期 (Period) 之人數一覽**

世代 (Cohort)	時期 (Period)			合計人數
	1995年	2000年	2005年	
1920-1924年	85	0	0	85
1925-1929年	137	83	0	220
1930-1934年	117	97	100	314
1935-1939年	102	109	91	302
1940-1944年	126	116	122	364
1945-1949年	173	122	117	412
1950-1954年	261	188	213	662
1955-1959年	348	255	232	835
1960-1964年	267	291	200	758
1965-1969年	228	220	225	673
1970-1974年	149	158	162	469
1975-1979年	0	173	220	393
1980-1984年	0	0	238	238
合計人數	1993	1812	1920	5725

## (二) 主要變項之內容

本研究使用之主要變項包括心理需求、疏離感及身心困擾等三大類變項。

### 1. 心理需求

關於心理需求的題目原本主要參考Porter (1961)的心理需求量表 (NSQ)、Shostrom (1963)的個人取向量表 (PIO)、Edwards (1954)的愛德華個人興趣量表 (EPPS)，並根據Maslow的需求階層論，考量華人社會文化背景，經十人小組討論、預試與因素分析後，

選出16題，代表自我實現需求（8題，如：喜歡利用各種機會增長知識）、人際安全需求（4題，如：喜歡與親戚互相來往）、生活安定需求（4題，如：喜歡生活過得安定而平靜，不要有太多的變化）三個因素（見朱瑞玲與楊國樞，1988）。在1995年、2000年、2005年三次的調查資料中刪減若干題目，最後選取共同的9個題目，分為三因素各三題。以四點量尺測量，回答「非常不符合」者為1分、「不符合」者為2分、「符合」者為3分、「非常符合」者為4分。為了確認此9題是否仍能區辨上述三因素，分別就三次調查資料進行主成分因素分析，結果顯示均為兩因素，解釋變異量超過50%，且三次調查之題目均一致，自我實現需求三題仍維持在同一因素裡，而人際安全與生活安定需求共六題則合併成一個因素，我們將之命名為穩定安全需求。自我實現需求在各時期的內在一致性 $\alpha$ 係數在.69-.72之間、穩定安全需求的 $\alpha$ 係數分佈在.64-.73之間。

## 2. 疏離感

疏離感的題目主要採取Dean（1961）的疏離量表並根據台灣社會文化背景加以增減修改，原本為12題，經因素分析後，得到孤立感（5題）、無力感（5題）、失範感（2題）三個因素（見楊國樞 1988）。然而在1995年、2000年、2005年三次的調查資料中刪減若干題目，最後共同題目僅餘9題，孤立感、無力感、失範感分別只有5題、3題、1題，經檢視內容與內在一致性 $\alpha$ 係數後，將1題失範感與5題孤立感合併，重新命名為人際疏離感（如：為了避免麻煩，鄰居間還是少來往為妙），3題無力感則改稱社會疏離感（如：只要經常提出意見，像我們這樣的人也能影響社會的發展（反向題））。以六點量尺測量，回答「非常不贊成」者為1分、「相當不贊成」者為2分、「有點不贊成」者為3分、



「還算贊成」者爲4分、「相當贊成」者爲5分、「非常贊成」者爲6分，所得分數愈高表示疏離程度愈高。社會疏離感在各時期的內在一致性 $\alpha$ 係數在.66-.68之間、人際疏離感的 $\alpha$ 係數在.66-.71之間。

### 3.身心困擾

參考The Symptom Checklist-90-Resvised (SCL-90-R, Derogatis 1983) 量表，選取有關身體困擾（如：覺得頭痛或是頭部緊緊的）及情緒困擾（如：覺得生活毫無希望）的題目各5題。以四點量尺測量受訪者最近兩星期以來的感受程度，回答「一點也不」者爲1分、「和平時差不多」者爲2分、「比平時還覺得」者爲3分、「比平時更覺得」者爲4分。此10題身心困擾在各時期的內在一致性 $\alpha$ 係數，均在.82-.83之間，顯示其信度頗佳。

## 四、結果

資料分析乃利用SAS 9.1與HLM 6.0 (Raudenbush, Bryk and Congdon 2004) 兩套統計套裝軟體進行，整個分析分爲兩大部分。第一部分，針對各變項進行時期的差異檢定；第二部分採取CCREM (cross-classified random-effects model) 模式，經由三個階段，來分析各變項的「年齡—時期—世代 (A-P-C)」效應，以及心理需求、疏離感、身心困擾間可能存在的關聯。

### (一) 各變項在時期間的差異

爲初步瞭解台灣民衆的心理需求、疏離感、身心困擾的分數在1995

年、2000年、2005年間是否有差異，以及在各時期間心理需求三因素間或疏離感兩因素間是否有差異，我們以變異數分析進行探討，當效應達顯著水準時，則進一步以Scheffe法（檢定期期差異）或Tukey法（檢定因素間差異）進行多重比較，至於多重比較的顯著水準設定為.05。各變項的平均值、標準差、內在一致性 $\alpha$ 係數及兩兩相關整理於表3-1與表3-2。

表3-1 各變項之平均值、 $\alpha$ 係數及兩兩相關（全體及1995年資料）

	全體			1.	2.	3.	4.	5.	1995		
	Mean	SD	$\alpha$						Mean	SD	$\alpha$
1.自我實現需求	9.27	1.49	.71	--	.42***	-.16***	-.21***	-.05*	9.42	1.58	.72
2.穩定安全需求	18.94	2.31	.72	.40***	--	-.14***	.01	-.01	19.43	2.46	.73
3.社會疏離感	9.41	3.01	.68	-.16***	-.12***	--	.12***	.07**	9.32	2.80	.66
4.人際疏離感	18.51	4.68	.68	-.21***	.01	.15***	--	.21***	18.35	4.44	.66
5.身心困擾	15.24	4.65	.83	-.11***	-.04**	.08***	.27***	--	14.76	4.38	.82

下半：全體（ $N = 5725$ ）；上半：1995（ $N = 1993$ ）

\*\*\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*  $p < .05$

表3-2 各變項之平均值、 $\alpha$ 係數及兩兩相關（2000及2005年資料）

	2000			1.	2.	3.	4.	5.	2005		
	Mean	SD	$\alpha$						Mean	SD	$\alpha$
1.自我實現需求	9.39	1.47	.69	--	.30***	-.15***	-.26***	-.14***	9.02	1.36	.69
2.穩定安全需求	19.03	2.40	.72	.41***	--	-.03***	.03	-.01	18.34	1.89	.64
3.社會疏離感	8.85	2.89	.67	-.14***	-.04	--	.19***	.10***	10.05	3.24	.68
4.人際疏離感	18.56	4.68	.67	-.15***	.01	.12***	--	.34***	18.64	4.94	.71
5.身心困擾	15.15	4.60	.83	-.10***	-.03	.05*	.23***	--	15.82	4.90	.82

下：2000（ $N = 1812$ ）；上半：2005（ $N = 1920$ ）

\*\*\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*  $p < .05$

關於時期變異數分析的結果顯示，除了人際疏離感之外，自我實現需求（ $F_{(2,5722)} = 44.33, p < .001$ ）、穩定安全需求（ $F_{(2,5722)} = 114.02, p < .001$ ）、社會疏離感（ $F_{(2,5722)} = 78.97, p < .001$ ）以及身心困擾（ $F_{(2,5722)} = 78.97, p < .001$ ）

( $2,5722$ ) = 26.02,  $p < .001$ ) 均在不同調查執行期間有顯著差異。自我實現需求在1995年與2000年之間沒有顯著變化，但於2005年下降；同樣的，穩定安全需求也隨著時期而減少（1995年>2000年>2005年）。社會疏離感的分數則在2005年最高、1995年居中，2000年最低；人際疏離感在三個時期間無顯著差異。身心困擾的分數也隨著時期而顯著上昇（2005年>2000年>1995年）。

## （二）交叉分類隨機效應模型（CCREM）之分析

爲了檢驗「年齡－時期－世代（A-P-C）」效應以及心理需求與疏離感對身心困擾的可能影響，我們採取交叉分類隨機效應模型（CCREM, cross-classified random-effects model），進行三個階段的分析。第一個階段分別以心理需求、疏離感、身心困擾等變項爲依變項，不放任何解釋變項，純粹探討各變項的時期、世代及個人層次的效應。第二個階段加入性別（以「男性」爲對照組）、年齡、年齡平方、教育程度、婚姻狀態（以「未婚及其他」爲對照組）、個人月收入等等的人口變項，除了探討這些人口變項的影響之外，亦觀察在控制了人口變項後，心理需求、疏離感、身心困擾等各個依變項在時期、世代及個人層次的效應與第一階段的異同。第三個階段在控制人口變項下，探討心理需求及疏離感對身心困擾的可能影響。此三階段的模型如下：

第一階段（原始模型）：

$$\text{個人層次：各變項 }_{ijk} = \beta_{0jk} + \varepsilon_{ijk}$$

$$\text{細格層次：} \beta_{0jk} = \gamma_0 + \mu_{0j} + \nu_{0k}$$

第二階段（加入人口變項模型）：

個人層次：各變項  $_{ijk} = \beta_{0jk} + \beta_1$  性別  $_{ijk} + \beta_2$  年齡  $_{ijk} + \beta_3$  年齡平方  $_{ijk} + \beta_4$  教育程度  $_{ijk} + \beta_5$  婚姻狀態  $_{ijk} + \beta_6$  個人月收入  $_{ijk} + \varepsilon_{ijk}$

細格層次：  $\beta_{0jk} = \gamma_0 + \mu_{0j} + \nu_{0k}$

第三階段（影響模型）：

個人層次：身心困擾  $_{ijk} = \beta_{0jk} + \beta_1$  性別  $_{ijk} + \beta_2$  年齡  $_{ijk} + \beta_3$  年齡平方  $_{ijk} + \beta_4$  教育程度  $_{ijk} + \beta_5$  婚姻狀態  $_{ijk} + \beta_6$  個人月收入  $_{ijk} + \beta_7$  自我實現需求  $_{ijk} + \beta_8$  穩定安全需求  $_{ijk} + \beta_9$  社會疏離感  $_{ijk} + \beta_{10}$  人際疏離感  $_{ijk} + \varepsilon_{ijk}$

細格層次：  $\beta_{0jk} = \gamma_0 + \mu_{0j} + \nu_{0k}$

其中細格層次意指13個世代\*3個時期共39個細格， $i = 1, 2, \dots, n_{jk}$ ，指第  $j$  個世代  $k$  個時期的第  $i$  個人， $j = 1, 2, \dots, 13$ ，指13個世代， $k = 1, 2, 3$ ，指3個時期。 $\beta_{0jk}$  為個人層次的截距，意指屬於第  $j$  個世代  $k$  個時期的受訪民衆之心理需求、疏離感或身心困擾等變項的平均得分； $\gamma_0$  為細格層次截距，意指全體台灣受訪民衆的變項平均得分； $\mu_{0j}$  為世代  $j$  的殘差隨機效應； $\nu_{0k}$  則為時期  $k$  的殘差隨機效應。

第一階段的分析結果整理於表4，各變項的平均值（截距）依序為 9.13, **18.94**, 9.38, 18.79, 15.32。各變項的時期效應及世代效應均顯著（時期變異數：**.06-.24**,  $p < .001$ ，世代變異數：**.03-.86**,  $p < .001$ ），意味就原始模型而言，不同時期與不同世代的台灣受訪民衆的心理需求、疏離感或身心困擾程度並不相同。接著求出集群效果（cluster effect），時期之集群效果為  $\nu_{0k} / (\varepsilon_{ijk} + \mu_{0j} + \nu_{0k})$ ，各變項的總變異量中，時期所造成的變異佔0.30%-3.21%（依序為3.21S%, 2.60%, 2.69%, 0.30%, 0.91%）；

表4 階層線性模式原始模型之結果

時期 (Period)	自我實現需求		穩定安全需求		社會疏離感		人際疏離感		身心困擾	
	估計值	標準誤	估計值	標準誤	估計值	標準誤	估計值	標準誤	估計值	標準誤
截距	9.13***	.22	18.94***	.25	9.38***	.29	18.76***	.30	15.32***	.28
隨機效應	估計值	標準誤	估計值	標準誤	估計值	標準誤	估計值	標準誤	估計值	標準誤
1995年	.24***	.01	.40***	.01	-.09***	.01	-.26***	.02	-.47***	.02
2000年	.11***	.01	.09***	.01	-.55***	.01	.04	.02	-.09***	.02
2005年	-.35***	.01	-.48***	.01	.64***	.01	.23***	.02	.56***	.02
世代 (Cohort)	估計值	標準誤	估計值	標準誤	估計值	標準誤	估計值	標準誤	估計值	標準誤
1920-1924	-1.16***	.03	-.09	.05	.05*	.02	.75***	.21	.22**	.07
1925-1929	-.45***	.02	.29***	.03	-.12***	.02	.58***	.10	.18***	.05
1930-1934	-.67***	.02	.16***	.02	-.12***	.01	1.39***	.08	.43***	.04
1935-1939	-.33***	.02	.43***	.02	-.17***	.01	1.52***	.08	.39***	.04
1940-1944	-.15***	.02	.33***	.02	-.10***	.01	.75***	.07	-.02	.04
1945-1949	.09***	.02	.34***	.02	-.03*	.01	.37***	.06	-.13***	.04
1950-1954	.15***	.01	.16***	.02	-.08***	.01	-.41***	.05	-.23***	.03
1955-1959	.26***	.01	.22***	.02	.00	.01	-.84***	.04	-.18***	.03
1960-1964	.32***	.01	-.02	.02	.07***	.01	-.78***	.04	-.33***	.03
1965-1969	.33***	.01	-.39***	.02	.20***	.01	-.83***	.05	-.18***	.03
1970-1974	.45***	.02	-.45***	.02	.16***	.01	-.65***	.06	.11**	.04
1975-1979	.48***	.02	-.49***	.02	.11***	.01	-.70***	.07	-.13***	.04
1980-1984	.67***	.02	-.66***	.03	.02	.02	-.14***	.10	-.13*	.05
變異數	變異數	變異數	變異數	變異數	變異數	變異數	變異數	變異數	變異數	變異數
時期效應	.07699***		.14323***		.24426***		.06359***		.19788***	
世代效應	.27271***		.14768***		.02538**		.85980***		.09468**	
個人效應	2.04957		5.02901		8.82466		21.24595		21.38867	

\*\*\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*  $p < .05$

世代之集群效果為  $\mu_{0j} / (\varepsilon_{ijk} + \mu_{0j} + \nu_{0k})$ ，各變項的總變異量中，世代所造成的變異佔0.28%-11.37%（依序為11.37%，2.69%，0.28%，4.02%，0.44%）。

關於時期的隨機效應（見表4），自我實現與穩定安全需求一致顯示1995年最高（.24與 .40,  $p < .001$ ）、其次為2000年（.11與 .09,  $p < .001$ ），最低為2005年（-.35與 -.48,  $p < .001$ ）；社會疏離感則是2000年最低（-.55,  $p < .001$ ），2005年最高（.64,  $p < .001$ ）；人際疏離感及身心困擾均為2005年最高（.23與 .56,  $p < .001$ ），2000年居中（.04, ns.; -.09,  $p < .001$ ），1995年最低（-.26與 -.47,  $p < .001$ ）。

爲了更清楚呈現世代的隨機效應，我們進一步以圖示之。由圖1心理需求之隨機效應可知，基本上，自我實現需求隨著出生世代而上揚；穩定安全需求在1920年至1960年以前出生者之間變化不太明顯，1960年之後隨著出生世代其下降趨勢則較明顯；**社會疏離感**幾乎不太隨著出生世代而有明顯波動；人際疏離感呈現明顯起伏，以1945年至1954年爲界，之前出生者的人際疏離感成倒U字型，之後出生者則爲緩下降之曲線，愈年輕的世代，其人際疏離感愈低。身心困擾的世代隨機效應起伏不太明顯，以1930年至1939

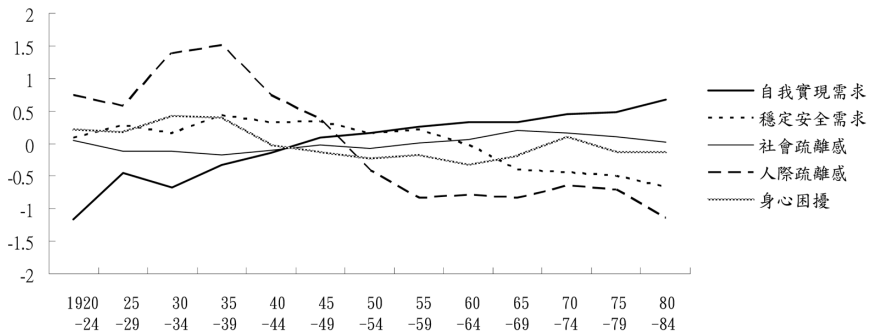


圖1 各變項在各出生世代之隨機效應（原始模型）

年出生者的身心困擾最高，之後出生者身心困擾程度減少，1960年至1965年出生者身心困擾最低，1970年至1974年出生者的身心困擾則出現小幅升高趨勢。

第二階段的分析結果整理於表5。饒富意義的現象是，與表4第一階段相比，加入人口變項之後，各變項的時期效應並無太大改變（變異數分佈在 .03至 .25之間），其隨機效應與第一階段極為類似。世代效應則明顯降低（變異數在 .00至 .04之間），由圖2控制人口變項後的隨機效應可清楚得知，不論是心理需求或是疏離感及身心困擾，其世代隨機效應幾乎都趨近於0，意味這些變項在控制人口變項的影響後，因出生世代的波動減少甚至消失。只有自我實現需求與人際疏離感仍有些微的世代效應（.00618與.03635,  $p < .05$ ），自我實現需求呈現緩和的橫S型變化，人際疏離感在1965年以前無顯著世代差異，之後則略出現倒U字形變化，1970-1979出生者之人際疏離感稍高。

第二階段人口變項的結果顯示，在考量時期與世代效應後，女性的身心困擾較高（1.06,  $p < .001$ ）；身心困擾隨著年齡成U型變化（年齡： $-.08$ ，年齡平方： $.001$ ,  $p < .05$ ），40歲左右的台灣民衆之身心困擾最少；教育程度愈高的民衆，自我實現需求愈高（.20,  $p < .001$ ）、穩定安全需求愈低（ $-.10$ ,  $p < .001$ ），且人際疏離感及身心困擾亦愈低（ $-.91$ 與 $-.35$ ,  $p < .001$ ）；已婚者的穩定安全需求較高（.64,  $p < .001$ ）；個人月收入愈高者的自我實現需求愈高（.04,  $p < .001$ ）、人際疏離感與身心困擾則愈低（ $-.15$ 與 $-.05$ ,  $p < .05$ ）。

表5最右兩欄呈現第三階段關於心理需求及疏離感對身心困擾的影響，在加入自我實現需求與穩定安全需求時，結果顯示只有自我實現需求可以預測身心困擾（ $-.15$ ,  $p < .01$ ），穩定安全需求與身心困擾無關（ $-.03$ ,  $p > .1$ ）。當同時加入心理需求與疏離感時，自我實現需求與身

表5 階層線性模式加入人口變項之結果

固定效應	自我實現需求		穩定安全需求		社會疏離感		人際疏離感		身心困擾		身心困擾			
	估計值	標準誤	估計值	標準誤	估計值	標準誤	估計值	標準誤	估計值	標準誤	估計值	標準誤		
截距	8.66***	.30	17.95***	.46	10.25***	.56	22.89***	.83	18.09***	.78	19.85***	.92	13.06***	.98
性別 (男=0)	-.07	.04	.09	.02	-.09	.08	-.03	.13	1.06***	.13	1.05***	.13	1.07***	.13
年齡	-.00	.01	.03	.00	-.01	.02	-.00	.04	-.08*	.03	-.07*	.03	-.07*	.03
年齡平方	-.00	.00	-.00	.00	.00	.00	-.00	.00	.001*.0003	.00	.001*	.00	.001*.0003	.00
教育程度	.20***	.02	-.10***	.02	-.05	.03	-.91***	.05	-.35***	.05	-.32***	.05	-.13*	.05
婚姻 (未婚及其他=0)	.11	.06	.64***	.10	-.01	.13	-.30	.20	-.28	.20	-.25	.20	-.18	.20
個人月收入	.04***	.01	-.01	.01	.00	.02	-.15***	.02	-.05*	.02	-.05	.02	-.01	.02
自我實現需求														
穩定安全需求														
社會疏離感														
人際疏離感														
	變異數		變異數		變異數		變異數		變異數		變異數		變異數	
時期效應	.04913***		.16142***		.25404***		.12262***		.24451***		.20229***		.13117***	
世代效應	.00618**		.00620		.00024		.03635*		.00051		.00041		.00049	
個人效應	1.94392		4.95414		8.81474		19.31931		20.66178		20.60432		19.48112	

本表省略有關「世代」及「時期」隨機效應之詳細內容

\*\*\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*  $p < .05$



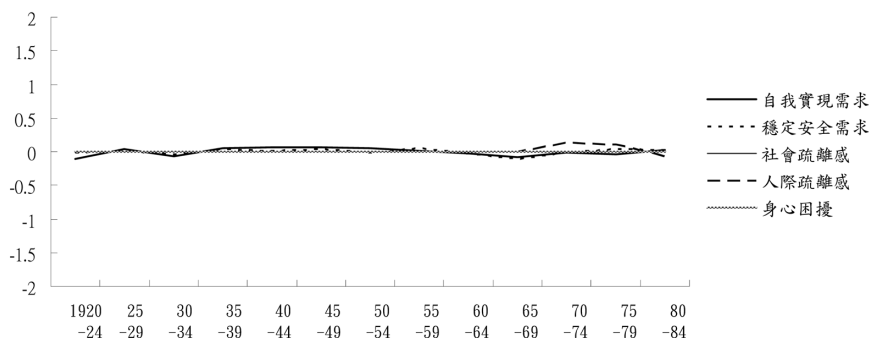


圖2 各變項在各出生世代之隨機效應（加入人口變項後）

心困擾間的關係即不顯著；而社會疏離感或人際疏離感愈高者，其身心困擾情況愈嚴重，尤其是人際疏離感最具解釋力（.06,  $p < .01$ ；.23,  $p < .001$ ）。

## 五、討論

本研究從社會變遷的角度，探討在1995年到2005年十年間，台灣民眾的心理需求、疏離感與身心困擾的程度是否有所改變，答案是肯定的，且其改變並非純然的線性增減，因時期、世代、年齡而呈現深富意義的變遷特色，為了能更清楚呈現時期、世代以及年齡的效應，首先將本研究的主要結果整理於表6，以配合各表的詳細結果進行討論。

表6 時期、世代、年齡效應一覽表

	自我實現需求	穩定安全需求	社會疏離感	人際疏離感	身心困擾
時期效應	下降	下降	U型	上昇	上昇
世代效應	微	無	無	微	無
年齡效應	無	無	無	無	U型 (最低點40歲)

就1995年、2000年、2005年三個「時期」的效應而言，交叉分類隨機效應模型（CCREM）的結果顯示自我實現與穩定安全兩種心理需求隨著此三時期有減少的趨勢，不過平均分數的差距並不大，且若以四點量尺來看，受訪者的平均分數均超過3，意味這兩種心理需求都在「符合」與「非常符合」之間，我們推測可能台灣民衆的心理發展已臻穩定的狀態，因而無太大變動。各時期兩種心理需求間均有顯著差異，穩定安全需求均高於自我實現的需求。朱瑞玲、楊國樞（1988）的研究結果中，台灣民衆的生活安定需求最高，其次為自我實現需求，最低為人際安全需求，由於本研究採取因素分析後合併生活安定與人際安全需求成為穩定安全需求，無法直接與該研究進行比較，我們嘗試將穩定安全需求拆成生活安定與人際安全需求時，發現三個時期間基本上也符合生活安定>自我實現>人際安全這個次序。不僅如此，自我實現需求愈高者，其人際安全需求及生活安定需求亦愈高。因此，我們可以說朱瑞玲、楊國樞（1988）的結果再次獲得呼應，也就是說，在華人社會，生活安定需求與人際安全需求未必是一種匱乏需求，而是可以不斷地持續滿足且繼續被需要；自我實現需求未必是前一階段的需求滿足後才出現，乃伴隨著其他心理需求共同出現。

社會疏離感隨時期呈現U型變化，其分數在2005年最高、1995年居中，2000年最低。我們推測，2000年總統大選後，政權和平轉移至民進黨，對台灣民衆而言，這意味人民擁有影響社會政局的力量，因此社會疏離感最低。不過，到了2005年，台灣民衆的社會疏離感反成為十年來的高點，是否反映人們對政府或公衆事務的期望與現實落差增大而導致失望，有待日後更多資料持續觀察檢討。控制人口變項後，人際疏離感隨著此三時期而日益增加，其分數亦在2005年最高。從表6的結果可知，人際疏離感因教育程度及個人月收入而不同，教育程

度愈低或是收入愈低者，其人際疏離感愈高。根據行政院主計處的資料（2008），台灣地區1995年、2000年、2005年的失業率為1.79%、2.99%、4.13%，失業率呈現上昇狀態；又，根據所得與支出統計表（行政院主計處 2006），整理出1995年、2000年、2005年三時期之平均每戶可支配所得，以及按戶數五等分位組平均每戶可支配所得與平均每戶儲蓄（表7），我們發現，雖然平均每戶可支配所得年年上昇，但貧富差距日益擴大，只有第五等分位組的家戶仍維持上昇狀態，屬於中產階級的第二、第三、第四等分位組的家戶可儲蓄金額逐年減少，屬於第一等分位組的家戶，到了2005年其每戶可支配所得甚至已入不敷出（-1948元）。由此我們推測，隨著貧富差距的拉大以及民衆感受經濟壓力加劇，使得人際疏離感也隨之上昇。

**表7 所得與支出整理表**

	1995年	2000年	2005年
平均每戶可支配所得	811,338元	891,445元	894,574元
按戶數五等分位組平均每戶可支配所得 / 平均每戶儲蓄			
第一等分位組	296,166 / 25,307	315,172 / 14,733	297,694 / -1,948
第二等分位組	525,749 / 73,759	571,355 / 68,572	556,117 / 39,360
第三等分位組	704,713 / 137,276	778,556 / 143,820	779,044 / 90,494
第四等分位組	948,484 / 263,094	1,043,508 / 262,601	1,043,131 / 181,829
第五等分位組	1581,580 / 602,083	1,748,633 / 653,888	1,796,884 / 657,753

本表整理自行政院主計處（2006）之資料，表中數字單位為「元」

至於身心困擾的分數隨著時期顯著增加，這個結果與台灣近十餘年間自殺死亡率的倍增相呼應（1996年8.61%，而2006年已高達19.30%），在在顯示如何改善國人身心困擾，增進國人身心健康，乃極為重要不容輕忽的課題。

除了各變項在不同時期之間有所差異，這三個時期的變項整體趨勢

也並不相同。1995年時，自我實現與穩定安全需求均最高，社會與人際疏離感最低、身心困擾也最低；2000年居中；2005年則完全相反，自我實現與穩定安全需求最低，社會與人際疏離感最高、身心困擾也最高。可見這十年間台灣社會明顯出現轉折與變遷，經濟成長減緩、家庭所得分配逐漸惡化、貧富差距加大、民衆經濟壓力加劇是其中一個重要的經濟面因素（如表7所示），人口結構漸趨老化、失業率持續增加、民生及金融痛苦指數有上昇趨勢（李誠等 2004），則爲另一個重要的社會面因素。在經濟穩定成長的社會，人們生活較爲富足無虞，對未來抱持較樂觀的看法，較有可能「行有餘力」去追求自我實現，也因此疏離感及身心困擾降低；然而若經濟衰退社會陷入不安定的狀態，則將使人們降低生活、自我實現等心理需求的水準，也容易對未來產生悲觀想法，增加疏離感及身心困擾。

接下來，關於「世代效應」，表4交叉分類隨機效應模型第一階段的分析結果顯示，不考慮人口變項的影響，單純觀察台灣民衆的世代間差異時，似乎可依出生年代將台灣受訪民衆分爲三群。第一群爲出生於1920年至1944年者，此群受訪民衆的穩定安全需求高於自我實現需求，人際疏離感最強，而身心困擾較多。第二群爲出生於1945年至1959年者，他們的兩種心理需求差距不大，且人際疏離感居中，身心困擾相對較低。第三群爲出生於1960年至1984年者，此群受訪民衆的自我實現需求高於穩定安全需求，他們的人際疏離感最低，身心困擾次多。然而，在進一步控制人口變項的影響後（表5），前述世代效應明顯減少，自我實現需求與人際疏離感雖仍有些微波動，但穩定安全需求、社會疏離感及身心困擾的世代隨機效應已不顯著，意味這些變項在控制人口變項的影響後，因出生世代而來的差異趨近於無甚至消失。

特別值得注意的是，教育程度或收入愈高者的自我實現需求愈高且

人際疏離感及身心困擾亦愈低、教育程度愈高者的穩定安全需求愈低。黃毅志（2002）指出，對台灣人民而言，教育不僅代表人力資本更代表文化資本，透過教育能夠提升專業技能與學識，獲得較多上層文化之薰陶，因此容易促使相同教育程度的人展現出類似的生活形態、生活態度，乃至於相似的價值觀與想法。朱瑞玲、楊國樞（1988）、楊國樞（1988）推測，教育對民衆有育化作用及增進個人能力（competence）之功能。對照來看，育化作用即文化資本、增進個人能力為人力資本，本研究的結果與這些觀點相呼應，受過愈高教育的民衆顯得更為重視自我的實現，減低對較低層次需求的追求，同時也較有能力面對生活中的各項事務，減少疏離感以及身心困擾程度。

女性有較高身心困擾，已婚者的穩定安全需求較高，均有其特別意義。然而，世代效應仍小幅地存在於自我實現需求及人際疏離感等變項上，呈現的起伏狀態各異，其原因有待日後進一步探究。此外，同時考量了時期效應與世代效應之後，「年齡效應」仍存在於本研究的依變項「身心困擾」上，且並非單純線性增減。隨著年齡增加，身心困擾成U字型，40歲為最低點。此結果與Mirowsky and Ross（1992）相呼應，他們發現美國成人的憂鬱度隨年齡增加而成U字型，以40-49歲左右的中年人憂鬱度最低。我們推測，40歲左右的台灣民衆，家庭與事業都處於顛峰時期，雖然忙於家庭、工作，但身為一家之支柱、工作上的棟樑，獲得較多成就感，故而其身心「困擾」最少。

Maslow（1970, 1971）指出成長需求與匱乏需求在本質上的差異，匱乏需求愈強意味著需求尚未被滿足，故其身心適應狀態將愈不好；相反的，成長需求愈強則愈能促進身心健康。本研究關於自我實現需求（即成長需求）的結果符合理論的推測，穩定安全需求與心理健康的關係並未獲得支持。本研究的「自我實現」只側重於內在性、個人性自我

面向，如同楊國樞、陸洛（2005）所主張，華人重視與他人的關係，強調在家、國、天下的大我中安身立命，會呈現出社會取向自我實現的面貌，日後研究亦可加入社會取向自我實現的觀點，探討社會取向自我實現與身心適應之關聯。最後，根據交叉分類隨機效應模型第三階段的結果，我們得知在同時放入心理需求與疏離感時，社會疏離感或人際疏離感愈高者之個人身心困擾愈嚴重，而自我實現需求已無顯著效果。華人社會重視人際和諧，對台灣民衆而言，人際疏離顯然是個人心理健康的重要預測指標。

總結而言，本研究探討台灣民衆的疏離感、心理需求與身心困擾間的關聯及其變遷因素，所得研究結果豐碩且頗具深意。首先這三類變項隨著調查時期有顯著變化，在十年間，民衆的心理需求逐漸降低、身心困擾增加、社會疏離感則成U型改變。其次，當控制人口變項後，世代差異已減低甚至消失。本研究對於世代的區分，與國內外研究相仿（如：Krueger and Preston 2008；呂朝賢、王德睦、王仕圖 1999），採取以五年進行一個區隔的方式，其優點在於清楚明瞭，然而此種區分方式可能無法凸顯真正的「世代效應」，若能以台灣百年來的重要歷史事件或經驗作為區分的依據、與生活經驗背景相結合，將更能展現時代脈絡的意義。由於目前只能運用十年間三個時期的社會變遷資料，相信隨著經驗資料的累積，世代效應將可進一步釐清。另外，我們仍對心理需求因素間的次序性或優先性存疑，或許日後可以分析個人心理需求的類型，以另一角度檢驗需求階層論的適用範圍。至於不同世代裡心理需求、疏離感與身心困擾間更細緻的可能關聯，應是另一個值得重視的議題。

## 作者簡介

周玉慧，中央研究院民族學研究所暨人文及社會科學研究中心副研究員。研究領域為社會心理學、人際溝通與互動、生活壓力與社會支持、家庭心理學、夫妻關係。目前主要研究議題包括青少年家庭親子關係、婚姻衝突、社會支持、中年危機，以及人際互動類型等。

朱瑞玲，中央研究院民族學研究所暨人文及社會科學研究中心研究員、台灣大學心理學系副教授。研究領域為人格心理學、家庭教化、文化與情緒。目前主要研究議題包括華人社會的家庭教化歷程與人格發展、家庭倫理與家人關係、面子現象與人際情緒，以及慈善行為等。

## 參考書目

- 朱瑞玲、楊國樞，1988，〈台灣民衆的心理需求及其相關因素〉。頁 419-446，收錄於楊國樞、瞿海源主編，《變遷中的台灣社會：第一次社會變遷基本調查資料的分析，中央研究院民族學研究所專刊乙種之20》。台北：中央研究院民族學研究所。
- 行政院主計處，2008，台灣地區歷年年齡組別失業率。<http://www.dgbas.gov.tw/ct.asp?xItem=18844&ctNode=4943>，取用日期2008年9月9日。
- 行政院主計處，2006，2006年社會指標統計表及歷年專題探討：所得與支出統計表。<http://www.dgbas.gov.tw/ct.asp?xItem=17952&ctNode=3263>，取用日期2008年6月8日。
- 行政院衛生署，2007a，95年死因統計結果分析。<http://www.doh.gov.tw/statistic/data/衛生統計叢書2/95/上冊/95年死因統計結果分析.doc>，取用日期2008年6月8日。
- 行政院衛生署，2007b，死因統計類。<http://www.doh.gov.tw/statistic/data/衛生統計重要指標/95/8.xls>，取用日期2008年6月8日。
- 李誠、朱雲鵬、林師模、李育明、葉欣誠，2004，《福爾摩沙報告》。台北：天下雜誌。
- 李坤崇，1995，〈國小教師心理需求強度及其相關因素之研究〉。《台南師院學報》28: 1-34。
- 呂朝賢、王德睦、王仕圖，1999，〈年齡、時期、人口年輪與台灣的貧窮率〉。《人口學刊》20: 125-138。
- 林寶山，1995，〈國小退休教師心理需求與生活適應之研究〉。《教育研究資訊》3(4): 35-53。



- 秦夢群，1991，〈學生疏離感、學校組織氣候類型、與學生學業成就與性向之關係研究〉。《教育與心理研究》14: 141-176。
- 孫大川審譯，1990，《人的潛能和價值／馬斯洛（Maslow, A. H.）、弗洛姆（Fromm, E.）等著》。台北：結構群文化。
- 章英華、傅仰止主編，2000，《台灣社會變遷基本調查計畫第四期第一次調查計畫執行報告》。台北：中央研究院社會學研究所。
- 章英華、傅仰止主編，2006，《台灣社會變遷基本調查計畫第五期第一次調查計畫執行報告》。台北：中央研究院社會學研究所。
- 黃毅志，2002，《社會階層、社會網絡與主觀意識：台灣地區不公平的社會階層體系之延續》。台北：巨流圖書公司。
- 楊國樞，1988，〈台灣民衆的疏離感及其先決因素〉。頁473-506，收錄於楊國樞、瞿海源主編，《變遷中的台灣社會：第一次社會變遷基本調查資料的分析，中央研究院民族學研究所專刊乙種之20》。台北：中央研究院民族學研究所。
- 楊國樞、陸洛，2005，〈社會取向自我實現者與個人取向自我實現者的心理特徵：概念分析與實徵衡鑑〉。《本土心理學研究》23: 71-143。
- 顏若映，1989，〈我國大學生校園疏離感及其相關因素之研究〉。《教育與心理研究》12: 283-320。
- 瞿海源，1995，《台灣社會變遷基本調查計畫第三期第一次調查計畫執行報告》。台北：中央研究院民族學研究所。
- Alderfer, C. P., 1972, *Existence, Relatedness, and Growth*. New York: The Free Press.
- Dean, D. D., 1961, "Alienation: Its Meaning and Measurement." *American Sociological Review* 26: 753-758.

- Deci, E. and R. M. Ryan, 2000, "The 'What' and 'Why' of Goal Pursuits: Human Needs and the Self-Determination of Behavior." *Psychological Inquiry* 4: 227-268.
- Derogatis, L. R., 1983, *SCL-90-R Administration, Scoring, and Procedure Manual-II*. Towson, MD: Clinical Psychometric Research.
- Edwards, Allen L., 1954, *Manual of the Edwards Personal Preference Schedule*. New York: Psychological Corp.
- Fienberg, S. E. and W. M. Mason, 1985, "Specification and Implementation of Age, Period, and Cohort Models." Pp. 45-88 in *Cohort Analysis in Social Research*, edited by W. M. Mason and S. E. Fienberg. New York: Pregamon Press.
- Glenn, N. D., 2003, "Distinguishing Age, Period, and Cohort Effects." Pp. 465-476 in *Handbook of the Life Course*, edited by J. T. Mortimer and M. J. Shanahan. New York: Kluwer Academic/Plenum.
- Herzberg, F., 1967, *The Motivation to Work*. New York: Wiley.
- Karney, B. R. and T. N. Bradbury, 1995, "Assessing Longitudinal Change in Marriage: An Introduction to the Analysis of Growth Curves." *Journal of Marriage and Family* 57: 1091-1108.
- Kessler, Ronald C. and Ellen E. Walters, 1998, "Epidemiology of DSM-III-R Major Depression and Minor Depression among Adolescents and Young Adults in the National Comorbidity Survey." *Depression and Anxiety* 7: 3-14.
- Krueger, P. M. and S. H. Preston, 2008, "Cohort Fertility Patterns and Breast Cancer Mortality Among U.S. Women, 1948-2003." *Demographic Research* 18: 263-284.

- Mabry, J. B. and K. J. Kiecolt, 2005, "Anger in Black and White: Race, Alienation, and Anger." *Journal of Health and Social Behavior* 46: 85-101.
- Majercsik, E., 2005, "Hierarchy of Needs of Geriatric Patients." *Gerontology* 51: 170-173.
- Maslow, Abraham H., 1967, "A Theory of Meta-Motivation: The Biological Rooting of Value Life." *Journal of Humanistic Psychology* 7: 93-127.
- Maslow, Abraham H., 1970, *Motivation and Personality (3rd ed.)*. New York: Harper & Row.
- Maslow, Abraham H., 1971, *The Farther Reaches of Human Nature*. New York: Viking Press.
- Mason, K. O., Mason, W. H., Winsborough, H. H. and K. Poole, 1973, "Some Methodological Issues in Cohort Analysis of Archival Data." *American Sociological Review* 38: 242-258.
- Miller, A. M., Sorokin, O., Wang, E. Feetham, S., Choi, M. and J. Wilbur, 2006, "Acculturation, Social Alienation, and Depressed Mood in Midlife Women from the Former Soviet Union." *Research in Nursing and Health* 29: 134-416.
- Mirowsky, John, and Catherine E. Ross, 1992, "Age and Depression." *Journal of Health and Social Behavior* 33 (3): 187-205.
- Murray, Herry. A., 1938, *Explorations in Personality*. New York: Oxford University Press.
- Porter, Lyman, 1961, "A study of perceived satisfaction in bottom and middle management jobs." *Journal of Applied Psychology* 45: 1-10.
- Raudenbush, S. W., Bryk, A. S. and R. Congdon, 2004, *HLM6: Hierarchical*

*Linear and Nonlinear Modeling*. Lincolnwood, IL: Scientific Software International.

Robertson, C., Gandini, S. and P. Boyle, 1999, "Age-Period-Cohort Models: A Comparative Study of Available Methodologies." *Journal of Clinical Epidemiology* 52: 569-583.

Ryder, N. B., 1965, "The Cohort as a Concept in the Study of Social Change." *American Sociological Review* 30: 843-861.

Seeman, M., 1959, "On the Meaning of Alienation." *American Sociological Review* 24: 783-791.

Seeman, M., 1975, "Alienation Studies." Pp. 91-123 in *Annual Review of Sociology* (Vol. I), edited by A. Inkeles, J. Colomar, and N. Smelser. California: Annual Review.

Shostrom, Everett L., 1963, *Personal Orientation Inventory Manual*. California: Educational and Industrial Testing Service.

Winefield, A. H., Tiggemann, M., Winefield, H. R. and R. D. Goldney, 1991, "Social Alienation and Employment Status in Young Adults." *Journal of Organizational Behavior* 12: 145-154.

World Health Organization, 2008, Conquering Depression.  
[http://www.searo.who.int/LinkFiles/Conquering\\_Depression\\_ment-120.pdf](http://www.searo.who.int/LinkFiles/Conquering_Depression_ment-120.pdf) (Date visited: December 8, 2008).

Yang, Yang, 2006, "Bayesian Inference for Hierarchical Age-Period-Cohort Models of Repeated Cross-Section Survey Data." *Sociological Methodology* 36: 39-74.

Yang, Yang, 2007, "Is Old Age Depressing? Growth Trajectories and Cohort Variations in Late-Life Depression." *Journal of Health and Social*

*Behavior* 48: 16-32.

Yang, Yang and K. C. Land, 2006a, “A Mixed Models Approach to the Age-Period-Cohort Analysis of Repeated Cross-Section Surveys, with an Application to Data on Trends in Verbal Test Scores.” *Sociological Methodology* 36: 75-97.

Yang, Yang and K. C. Land, 2006b, “Age-Period-Cohort Analysis of Repeated Cross-Section Surveys: Fixed or Random Effects?” *Sociological Methods and Research* 20: 1-30.