

## 研究論文

# 台灣新時代團體的網絡連結\*

陳家倫

\* 陳家倫 弘光科技大學通識教育中心助理教授 (chialuen@ms69.hinet.net)。本研究獲得國科會專題研究計畫經費的支持，謹此致謝。本文初稿曾宣讀於台北大學舉辦的2005年台灣社會學會年會。作者感謝郭文般教授提供網絡分析技術的協助、兩位審查人及編委會的寶貴修改意見，使得本文得以現在的樣貌呈現。作者也要感謝張苙雲教授在網絡分析課程的教導與啟發，促成作者撰寫本文的動機。在資料蒐集過程中，得到許多新時代朋友們的友誼、熱情以及對學術研究的支持，使得本研究成爲可能，作者謹此表示感謝。

收稿日期：2005/12/9，接受刊登：2006/6/9。



## 中文摘要

新時代運動是西方社會新興的靈性追求模式，包含多元的思想體系與實踐模式，具有高度的融合性與折衷性，其組織型態不同於一般宗教的層級組織運作，而是以鬆散的網絡組織形式來傳遞訊息與整合資源，並藉此連結各種團體成為具有類似訴求或宗旨的運動，台灣新時代運動亦呈現這種網絡組織的特徵。本文建構了連結台灣新時代團體的四種關係類型（個人聯繫、團體聯繫、網際網路聯繫及跨團體參與聯繫），並應用網絡分析的概念及方法檢視、比較四種關係類型所產生的連結效應，勾勒出台灣新時代團體的整體網絡圖像。本文分析的結果顯示：（1）台灣新時代團體的網絡是一種多重、多中心與分散的網絡組織形式；（2）團體聯繫的出現僅限於兩類新時代團體，並且與其他聯繫有高度的重疊性，意味著去組織化的特質；（3）其他三種聯繫網絡的重疊性相當低，發揮了外擴性的廣泛連結效應；（4）跨團體參與聯繫特別彰顯了新時代團體與一般宗教團體及社會團體的鑲嵌性，證實「個人與團體的二元性」在台灣新時代運動中的普及性。

**關鍵詞：**台灣新時代運動、網絡組織、網絡分析、跨團體參與、宗教社會學



## **A Network Analysis of New Age Groups in Taiwan**

Chialuen Chen

Center for General Education, Hungkuang University

### **Abstract**

Taiwan's New Age Movement is a decentralized and loosely connected network of groups based mainly on the multiple linkages among participants. The author uses the concepts and methods of network analysis to identify four kinds of linkages — personal ties, group ties, Internet ties, and cross-membership ties — that connect various New Age groups. The visualization of networks helps to inspect the traits of each network. The results indicate that a) the networks of Taiwan's New Age groups are decentralized, poly-centered, and multi-dimensional; b) only two kinds of New Age groups exhibit group ties that could be replaced by others kinds of ties, indicating the de-organization in Taiwan's New Age Movement; c) less overlapping found in other networks reveals an increase in external connecting effects; and d) cross-membership linkages typify the embedded characteristic in New Age groups and religious groups.

**Keywords:** New Age Movement, network organization, network analysis, cross-membership, sociology of religion

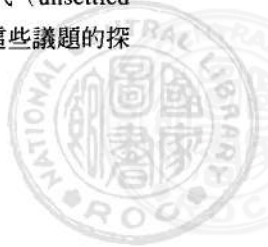


## 一、導言：新時代運動的網絡特質

1960年代以來，西方社會的宗教發展產生了急劇的變化，各種新興宗教運動（New Religious Movement）及擬似宗教運動趁勢興起，成為宗教社會學者們長久關注的焦點。然而，1960年代所展開的社會和宗教變遷並非單一向度或單一直線的發展路徑，而是同時呈現現代性、反現代性和後現代性等多樣而複雜的面向（Robertson 1991; Dawson 1998）。因此，宗教如何因應社會的變遷與需求存在著多種可能的發展，其中最能彰顯社會變遷特徵的則是，不同於傳統宗教的新興宗教或靈性運動。1960年代以來許多著名的社會學者對此一發展趨勢著墨甚多，Campbell（1972: 121-123）把團體成員的高度流動以及團體的快速生成與凋謝之宗教變遷趨勢稱為「崇拜氛圍」（cultic milieu）；Glock及Bellah（1976）則把1960年代加州舊金山灣區興起的各種宗教及擬似宗教運動稱為「新宗教意識」（New Religious Consciousness）；Luckmann（1967, 1991）提出「隱形宗教」（invisible religion）來描述社會分化與分殊化的現代社會中興起的新宗教形式；Wuthnow（1998）則發現美國人的靈性追求到了1980年代，已從「定駐取向」（dwelling-oriented）逐漸轉變為「追尋取向」（seeking-oriented）；<sup>1</sup> Stark及Bainbridge（1979, 1985）區分出三種新興宗教運動的活動形式，其中「以觀眾為主的崇拜」（audience cult）

---

<sup>1</sup> Wuthnow（1998）指出，「定駐取向」的靈性形式代表1950年代主流教派的特徵，涉及了居住性，生活在一個穩定的和安全的、在時間和空間上具有某種程度的持續性，例如有崇拜的場所、教派和居住社區等；興起於1960年代的「追尋取向」靈性形式，則代表另一種新的視野，探索各類神聖性及不安的時代（unsettled time）等，例如天使、奇蹟的瀕死經驗和「內在自我」的發展等，對這些議題的探索具社會運動的特徵。



和「以顧客為中心的崇拜」(client cult)最能代表新興宗教運動的市場化與商品化傾向。<sup>2</sup>上述學者從不同的角度都觀察到信仰的主觀化和相對化(Berger 1967)以及以「自我」為主題(Luckmann 1967: 110-112; 陳家倫 2004: 156-159)的宗教發展趨勢,因應此一趨勢而產生的靈性追求形式帶有濃厚的折衷主義色彩,運作模式亦不同於制度宗教的組織建構。

新時代運動(New Age Movement)包含的各種運動和團體,經常被社會學者作為上述新形式靈性追求的範例(見Luckmann 1991: 177)。新時代運動泛指1960年代以來,興起於西方社會(英美為主)的各種新興文化和靈性運動的集合,廣義而言,此名詞涵蓋了許多靈性和文化運動,至少包含各種另類形式的靈性運動(alternative spiritual movements)、潛能開發運動/成長運動(Human Potential Movement/Growth Movement)與身心靈整體健康運動(Holistic Health Movement)等,其中每一種運動又各自涵蓋了多樣訴求與內容(Melton, Clark and Kelly 1990; Newport 1998; Hanegraaff 1998: 98-103)。這些林林總總的運動之所以被歸入新時代運動,在於它們具有Campbell(1972: 121-123)所指出的高度融合性及抗拒主流宗教文化的共通性。葉啟政主張,新時代運動的興起是一個例證,顯示以「持具個人」之「有」的形式為本的自由主義,所開展的「西式現代化」社會理路似乎已經走到盡頭。雖然新時代運動的旗幟下有著理念、策略、側重面向的差異,但他們的共同信念為企圖重新結合科學與宗教信仰,並強調個體心靈世界的提升。使得十七、十八世紀以來重視外在社會制度的體制改造,轉移到以個體身體為基礎的心靈修煉(葉啟政 2001: 180)。新時代運動包含的多元而

---

<sup>2</sup> 另一種則是信眾投入程度高昂的崇拜運動(cult movement)。



龐雜的各種運動，都反映著類似的社會文化特徵，因而被歸類為以「新時代」為名的廣泛運動。

在組織形態方面，Heelas (1996) 指出，新時代運動的特徵之一為其去中心化和分散的廣泛網絡組織形態，既沒有代表該運動的發言人或領導人物，也沒有統一的中央行政體系。各式各樣的新時代團體，透過關係網絡傳遞資訊、交換各種資源或分享新的思想，而連結成一個鬆散的網絡結構。因此，新時代運動並不是一個有組織的實體，而是由各種不同的運作模式所組成，包括新興宗教運動的組織和社區、網絡、一對一的服務、中心、家庭或辦公室的個別活動、慶典、集會、商店、商業、俱樂部、學校、銀行<sup>3</sup>等（同上引：16）。這種組織形式也是早期新時代運動領導人津津樂道的，例如Ferguson在其經典作品《寶瓶同謀》（Aquarian Conspiracy）（1982）指出，「新時代的政治共謀」就是透過網絡來維持、強化和輔助新時代運動的傳播，靠的不是正式組織的運作，而是透過資訊網絡的連結所產生的影響力來改造社會。他們利用舉行會議、打電話、影印、演講、工作室、政黨、口耳相傳、共同的朋友、高峰會議、結盟、錄音帶和會訊等策略來連結個人和團體，如此形成的網絡其影響力是立即性的、擴張性的、有力的、分散的和親密的。

雖然，許多研究新時代運動的學者提到新時代運動的網絡特徵（Lucas 1992: 205-206; Heelas 1996: 16），但大都限於常識性地使用「網絡」一詞，並未實質性地掌握「網絡」的學術概念和意義。宗教社會學者Michael York（1995）是唯一較具體說明新時代運動網絡特質的學者，他引用人類學者Luther P. Gerlach及Virginia H. Hine提出的SPIN

---

<sup>3</sup> 例如Bank of Credit and Commerce International（BCCI）把靈性探索與商業相結合的管理模式（Heelas 1996）。



(Segmented-Polycentric-Integrated- Network) (Gerlach and Hine 1968; Gerlach 1971; Hine 1977) 社會運動組織模式，說明新時代運動的網絡組織特徵。Gerlach 及 Hine 主張，各種反對 / 異議的社會或政治運動經常採取「區隔性的、多中心、整合性之網絡」的組織形式，作為避免被宰制權威一網打盡的存活手段。York 應用 SPIN 的概念說明新時代運動亦具備「區隔性的、多中心、整合性之網絡」的組織特徵，並提出凝聚分散的、區隔的各種團體的五種連結機制：（1）親屬、朋友、社會關係等連結的個人聯繫；（2）團體之間領導的交換（intercell leadership）或是介於團體之間的個人關係聯繫；（3）布道家、演說家或運動推動者的巡迴活動；（4）聚會或大規模的集會；（5）以融合為基礎的意識形態。透過這些連結使得新時代運動的個人與團體之間得以維持一定程度的整合（York 1995: 326-327）。然而，York 的討論到此為止，未再進一步說明這五個連結類型如何產生凝聚的效應，也沒有提供實質的經驗證據。本文作者認為，概念上（3）和（4）的連結涉及的是集體性的活動，（5）為共同的理念，這三種連結類型是宗教常見的運作方式，或許有助於新時代運動網絡的形成，但不是網絡分析的基本觀念和基本單位（即關係），因此三者都不是網絡的聯繫；只有（1）和（2）涉及了個人聯繫，可惜他未進一步說明這些個人關係網絡如何形成凝聚或連結的作用。York 在概念上過度簡化關係網絡的多元性與複雜性，並忽略了其他形式聯繫在新時代運動網絡中的重要性，也缺乏實質的經驗資料與驗證，不僅未能充分掌握新時代運動的網絡特質，也談不上是網絡分析的研究。新時代運動之網絡特徵雖然顯而易見，卻尚未有社會學者針對此一議題提出具體的研究成果。

此外，早期新時代運動雖然帶有對抗主流價值與社會的意味，但不曾受到主流社會的鎮壓或壓迫，因此新時代運動呈現的 SPIN 網絡特



質，毋寧是新時代運動獨特靈性觀的具體展現。新時代運動的個人靈性追求，重視體驗甚過於教條或傳統，因此有高度的融合性和折衷性，Campbell（1972）以「湊合術」（bricolage）描述這種融合式的靈性追求。「湊合術」一詞的使用原出於人類學家李維斯托（Claude Levi-Strauss），bricolage 為法文字，意指利用身邊可用的材料製作或組合一個物品的過程，有就地取材的意味；亦可表示以這種方式製成的產品。李維斯托使用這個字描述原住民在日常生活中，隨手拿取可用的物品或工具來做修補工作（Levi-Strauss 1966）。新時代和類似的整體主義及巫術的世界觀提供了磚塊和稻草，作為靈性追尋者個人運用「湊合術」的材料（Campbell 1972; Luckmann 1991: 178）。York（1999: 173-179）則稱這種湊合術為「挑選的靈性」（pick-and-choose spirituality）。在新時代運動中，個人是自我靈性的主要建構者／施為者（agent），在湊合術的運用下，所有靈性觀念與實踐模式跨越了宗教／教派的認同、正統詮釋和組織的界限，因而標榜的是反宗教組織、權威和誠律／教條的旗幟（Stone 1978: 127-130；Lucas 1992: 205；王季慶 1997：15-16、211）。新時代運動的此一特徵抑制了新時代團體形成層級式組織形態的可能性，而與網絡組織有高度的親和性。

其次，正式組織的建立和運作成本遠高於鬆散的網絡連結，多元而小規模團體的運作亦不需要正式的組織連結，也都是新時代運動採取網絡組織形式的原因。此外，現代社會各種大眾傳播資訊技術的發達與媒體多元化，都是助長新時代團體形成網絡連結的有利社會條件。本文針對台灣新時代團體的網絡分析之研究成果，將有助於釐清組織特質與靈性內涵之間的可能關連。

本文的研究主旨在於解析台灣新時代運動網絡的連結機制、結構與特質、不同關係類型網絡的連結效應及其連結團體類別的對應關係，試





圖解析這些議題的社會學意涵。不同於過去的研究，作者應用網絡分析的概念和方法，將得自於訪談、參與觀察、文獻及網路資訊等資料，轉化成網絡分析的資料結構並採用網絡分析常用的軟體 UCINET (Borgatti, Everett and Freeman 2002)，<sup>4</sup>將結構化的網絡資料以圖像的方式呈現出台灣新時代團體的網絡形態，並檢視不同關係類型的連結效應。網絡分析結果的圖像化有助於研究者更清楚地掌握台灣新時代運動網絡的連結狀況及結構特質。

## 二、台灣新時代團體的類別

與新時代運動有關的各種思潮透過少數留美菁英的引介與翻譯，在1980年代初期開始在台灣生根發芽，到了1990年代中期以後快速成長，如今已成為一個顯著而穩定的新興靈性運動。整體而言，台灣新時代運動中的各種靈修思想或實踐模式，都是各自獨立運作與發展，旗幟最鮮明者以中華新時代協會和台灣奧修運動兩大主軸。中華新時代協會是台灣新時代運動中宣揚與推廣賽斯思想的重鎮，但同時廣納各家學說與修行方式，在該協會登錄的讀書會分布於全台各地。奧修運動的運作模式與前者有所不同，奧修作品雖然很多，但活動內容以各種靈修／治療課程為主；在組織方面，除了四個正式的奧修中心外，許多個人工作室提供與奧修有關的各種靈修／治療課程。此外，光的課程共修團體和奇蹟課程讀書會也都在台灣各地有實踐的團體。上述四類團體都具有全

---

<sup>4</sup> UCINET 是一套處理網絡資料和進行網絡分析的應用軟體，由 Steve P. Borgatti, Martin G. Everett 及 Linton C. Freeman 三位學者合作完成 (Borgatti, Everett and Freeman 2002)。網路上 (<http://www.analytictech.com/downloaduc6.htm>) 提供程式下載。本文的分析程式為第6.9版。



台分布規模的體系，台灣新時代運動還有許多獨立運作的團體，例如公開或非公開的讀書會、成長團體、治療中心（本土或外來）以及許多網站等。這些團體的規模雖小，但是加總的種類和數量相當可觀，是台灣新時代運動中不可忽視的一環（陳家倫 2002：82-113）。

由於本文的研究主題為台灣新時代團體的網絡連結，因此納入分析的團體都是資料中與其他團體有聯繫的團體，總數為 144 個，這些團體的類別包含台灣新時代運動的主要體系。為了分析需要以及檢視關係類型與團體類別的可能關連，本文把透過各種聯繫而產生連結的新時代團體分為五類：第一類為中華新時代協會團體，第二類為奧修運動團體，第三類為奇蹟課程團體，第四類為光的課程團體，第五類為獨立新時代團體或近似新時代團體。至於第六類團體，則是與新時代團體有連結的宗教團體和一般社會團體。這六類團體大致包括了台灣新時代運動的主要脈絡，附錄依照這六種類別，一一列出團體的名稱與狀況。

### （一）第一類：中華新時代協會團體

中華新時代協會成立於 1999 年，原名新時代讀書會（2001 年改為目前的名稱），是台灣新時代運動萌芽、開花與結果的具體成果，也是旗幟最醒目的標竿。該協會提供與外界溝通和聯繫的窗口，是台灣新時代同好尋求同志或意見交流的平台。中華新時代協會除了位於台北內湖的新時代中心，尚有高雄分會、台中分會、板橋分會和花蓮分會等四個地方分會。協會內以讀書會、課程和諮商／治療為主要的活動形式。其中讀書會參與的人數最多，持續性較久，是台灣新時代作品讀書會最大的連結網。目前新時代讀書會在全台各地共有 22 個讀書會。<sup>5</sup>一般而

<sup>5</sup> 資料來自該協會網站的訊息。與三年前的資料相對照，稍有變化。原本獨立進行



言，各地讀書會維持高度的自主性與獨立性，讀書會與協會的聯繫在於訊息的流通、情感的聯繫或資源的共享等，而讀書會之間的聯繫狀況則仰賴讀書會負責人或成員之間的聯繫。地區相近的讀書會有時候也舉辦交流的活動。有的讀書會相當活躍，有自己的電子郵件通訊網（公館讀書會），小型圖書館（古亭讀書會）、支持團體（古亭讀書會）或網站（台南新時代讀書會）等。由於每一個讀書會研讀的作品、進行方式和討論氣氛不盡相同，亦有少數參與者曾同時遊走各地讀書會，體驗各個讀書會的不同風格。

## （二）第二類：台灣奧修運動團體

印度著名的奧修社區——普那社區（Pune Community）——匯集了各種新時代靈修和治療法的大全，融合了東西方的新舊宗教傳統，也是著名的潛能開發運動的重要機構之一，是台灣本土治療師養成與進修的重鎮之一。在各種台灣新時代團體中，奧修中心的成立相當早（台北中心和台中中心約1992年開始有活動），也是最早引進各種新時代療法的機構，在1990年代初期，這些機構是台灣民眾接觸新時代療法的重要管道，許多資深的本土治療師都曾進出過奧修中心，或者遠赴印度普那社區修習各種課程。<sup>6</sup>近年來資訊的發達，台灣靈療市場越來越多元化，但台灣奧修中心或奧修門徒仍是培養治療師的重要機構之一。

---

的新聖都讀書會，後來加入登錄，曾經登錄的寶山讀書會和公館讀書會則不再登錄，其中公館讀書會仍持續運作。其餘大部分讀書會至少都持續了三、四年，甚至更久（有些讀書會超過十年之久）。大致上，讀書會相當穩定。

<sup>6</sup> 光的課程是最早引進到台灣的新時代靈修與治療法，但在最初幾年是非常小的團體，要到1990年代末期才開始快速成長。



奧修團體或個人工作室特別強調身心靈的實際體驗，雖然奧修的翻譯出版品數量驚人，<sup>7</sup>非門徒的一般讀者群也非常多，但是奧修中心中少有讀書會活動，而以各種身心靈課程或治療為主。由於有的課程或工作室收費不低，而作品的閱讀則是既自由、成本也低，使得奧修作品的讀者群遠多於參與靈修課程的人數。

目前台灣正式的奧修中心有四個：台北的中華民國奧修靜心協會、台中的奧修蘇克拉中心、新竹的耕心文教中心、高雄的奧修庫爾希德靜心中心。<sup>8</sup>奧修中心或奧修工作室的獨立性相當高，但是彼此之間有或疏或密的個人聯繫。四個奧修中心都位於都會地區並有較多國際性的聯繫，經常邀請外籍治療師來台開設課程。台灣奧修運動的運作方式以提供各種課程的小型工作室為主。

### （三）第三類：奇蹟課程讀書會團體

《奇蹟課程》(*A Course in Miracles*) (1999 [1975]) 一書為美國哥倫比亞大學長老會醫學中心的海倫舒曼博士 (Helen Schucman) 在1965到1972年間間接接收到來自於內在訊息 (inner dictation) 的筆錄。全書長達一千兩百多頁，分為正文、學員練習手冊 (共365課) 和教師指南三部份。譯者若水花了六年的時間才完成翻譯工作。據若水表示：「《奇蹟課程》乃是一套天啓或秘傳的靈修材料，供現代人反省自修之用。……它傳授寬恕之道，因為唯有寬恕才可能治癒人類根深蒂固的內咎心理，由此而憶起自己生命的本來圓滿境界，尋回真正的幸福。」<sup>9</sup>大部分讀

<sup>7</sup> 到目前為止，已有一百多本中譯本出版。

<sup>8</sup> 這些中心都經過印度普那社區的正式認可。

<sup>9</sup> 參見奇蹟課程中文部網站：<http://acimtw.com/cc/modules/article/view.article.php?c4/148>。



書會從學員練習手冊開始閱讀，共三百六十五課（有次第性），參加讀書會的成員必須每天做功課（誦讀一課課文），盡量將課文的要義和重點應用在自己的生活上和觀照自己的內心，並且要不時地複習課文。因此，《奇蹟課程》讀書會的進行也是一種共修的形式。上完一回《奇蹟課程》至少需要一年的時間，參與者通常要有比較強的動機才能夠持續下去。

《奇蹟課程》的中譯本剛上市時（1999年），在一個月內銷售近千本，對一本上千頁艱澀的靈修書籍而言，是相當亮麗的銷售成績。根據幾位《奇蹟課程》讀書會的成員表示，在中譯本問世之前，《奇蹟課程》在台灣早就有了知名度，外來的潛能開發機構知見心理學（Psychology of Vision）廣泛應用《奇蹟課程》一書的思想與方法，雖然亦提供奇蹟課程讀書會的活動，但是費用相當高，<sup>10</sup>而心靈平安基金會規定所屬讀書會提供的課程必須是免費，因而吸引了一些參加過恰克博士夫婦（Chuck Spezzano and Lency Spezzano）（知見心理學創辦人）演講或課程人士的投入。<sup>11</sup>

奇蹟資訊中心是台灣本土推廣《奇蹟課程》的網站，並提供美國心靈平安基金會的連結，網站上列出的讀書會在台北地區有7個（其中奇蹟課程分享會與中華新時代協會團體是重疊的），高雄1個，共8個。另外，也有許多獨立讀書會未在奇蹟課程資訊中心的名單上面，例如中華新時代協會的虎尾奇蹟讀書會和高雄分會的高雄奇蹟課程，以及台中慈

---

<sup>10</sup> 有位受訪者表示她和先生到夏威夷參加四週的「知見」課程，花了新台幣一百萬元。在台灣舉辦的課程，參加一日課程的費用大約新台幣一萬元。

<sup>11</sup> 台灣有幾個著名的潛能開發機構，例如心靈海和火鳳凰等，都是以知見心理學為核心。



訊文教基金會（簡稱慈訊）的奇蹟課程讀書會等。

#### （四）第四類：光的課程共修團體

《光的課程》是一套有層級次第的靜心冥想課程，此一修行方式以光和上師的觀想為核心，其任務為協助地球上的人類瞭解、提升和轉化自我。這些資料來自於美國靈媒 Antoinette Moltzan 自 1977 年起在通靈狀態下，接收了來自默基瑟德天使聖團（Order of Melchizedek）的淨光兄弟們（Great White Brotherhood）傳授的宇宙訊息（Moltzan 2000: 4）。光的課程在台灣的推廣起於譯者杜恆芬因為友人的邀約，而將她在美國達拉斯學習到的光的課程帶進台灣（1987年）。光的課程雖然發跡於美國，但在台灣的發展比美國或其他國家來得興盛。

光的課程也是目前台灣新時代運動中相當普及的靈修方式。最初光的課程共修會在杜恆芬位於台北的家中進行，參與者只有五、六位好友，後經口耳相傳，吸引了一批忠實的成員，藉由他們的支持、投入和推廣，使得光的課程成為目前台灣新時代運動中共修團體數目最多的靈修團體。目前光的課程共修以根源出版社（由資深成員組成）作為部份共修團體的連絡中心。早期光的課程共修團體集中在台北地區，1998 年以後台中和高雄地區也陸續成立共修團體。該課程的靈媒（與上師或天使溝通的媒介）自 1999 年以來，每年到台灣舉行一次巡迴活動。

初步估計全台灣參加「光的課程」共修會的人數，2002 年時大約有兩、三百人之多，分布於北部（18 個班）、中部（3 個班）和南部（5 個班），<sup>12</sup> 是目前實修人數最多的共修團體。當時光的課程的教師大約有

---

<sup>12</sup> 《光的訊息》第 4 期（2002 年 3 月 15 日）。



二十幾個人，以北部較多，目前該課程的教師及共修成員人數成長不少，但由於該課程的團體之間的組織性聯繫相當薄弱，沒有具有代表性的官方網站。

## (五) 第五類：其他 / 近似新時代團體

除了上述台灣各地都有據點的四類新時代體系，許多獨立讀書會、共修會、網站、治療中心 / 工作室等，雖然沒有全國性的規模，但因只要少數人的參與即可維持運作，因此數量頗多。這些獨立團體或工作室的風格、訴求和內容差異性較大，通常反映了負責人的偏好或背景。

台灣新時代運動的開展始於各地讀書會的串連，雖然台灣新時代運動的運作模式日趨多樣化，但讀書會仍然是相當普及的參與方式，除了中華新時代協會讀書會網絡，有不少獨立讀書會在台灣各地進行，有的以賽斯作品為專題，有的以《與神對話》(Walsch 著、王季慶譯 1998) 系列為主，也有以歐林作品為專題等。賽斯思想是最早被引進台灣讀書會的新時代思想，因此賽斯讀書會的歷史相當久。與神對話讀書會大約是 1998 年起第一集中譯本出版之後的新潮流。<sup>13</sup>另一部是引進時間也相當早的高靈作品歐林系列，也是新時代讀者相當喜愛的作品。<sup>14</sup>事實上，新時代圈中流行的作品並不限於某位作者或高靈的作品，許多讀書會的閱讀素材廣泛，不限一家之言。

---

<sup>13</sup> 《與神對話》陸續出版，都是讀書會討論的題材。

<sup>14</sup> 歐林系列最早由王季慶翻譯《喜悅之道》(1989) 引進。作者桑雅納雅 (Sanaya Roman) 傳遞過來的是高靈歐林的訊息，她的夥伴後又傳來一系列來自達班 (DaBen) 的修煉法「喚醒你的光體」。許多新時代靈性觀的內涵都是來自於超自然界或更高層次的宇宙 (即所謂的高靈)，塞斯、歐林都是著名的高靈。



台灣新時代的靈療市場提供的實踐模式相當多元，從占星、靈氣（Reiki）、靈性彩油（aurasoma）、完型治療師、感官復甦、創意按摩、靈能復甦、催眠、水晶、精油、光的治療、內在小孩治療法（Inner Child Therapy）<sup>15</sup>等，不一而足。自1990年代起，提供各種靈修／療法的個人工作室或治療中心陸續出現，大部分集中在大台北或其他都會地區。大體來說，個人工作室有較高的融合性，課程性質反映負責人的靈性經驗背景與偏好，例如內觀禪法與新時代靈修方式的結合。<sup>16</sup>

必須說明的是，由於「新時代」一詞有各種不同的詮釋，加上有汙名化的問題，因此許多學者定義下的新時代運動參與者未必接受「新時代」的稱呼。第五類中有些團體並不認同或接受新時代稱呼或理念，<sup>17</sup>但是這些團體與新時代團體的接近性要大於第六類的非新時代團體，因此本文把這類團體與其他新時代團體歸類為第五類的其他／近似新時代團體。

## （六）第六類：非新時代團體

本文資料顯示，透過新時代運動參與者的各種聯繫所連結的團體，超越了新時代團體的範圍，而包括了13個宗教團體和12個一般社會團

---

<sup>15</sup> 內在小孩治療法是一種晚近新興的治療方式，「其主要治療目標在於提升案主自尊與自我價值感、減少自憐與自恨、增進自愛與自我撫慰的能力。」（楊明磊 2002：28-34）

<sup>16</sup> 「內觀」（vipassana）是南傳佛教流傳的禪修方式，以透過觀察事物的真實面貌的方式，達到淨化身心的目的（參見台灣內觀中心網站：<http://www.udaya.dhamma.org>）。

<sup>17</sup> 例如，胡因夢在接受作者訪談時表示，她不認為自己是新時代人。





體。這些宗教團體相當多元，有傳統佛教、基督宗教、民間信仰，也有各種本土及外來的新興宗教團體，社會團體的類別也相當多樣。每一個新時代參與者都是社會的成員，新時代團體是他們參與各種社會團體的一環。

慈訊<sup>18</sup>與新時代運動的連結最具有代表性。該基金會以推動《生命教育法》的理念與實踐為宗旨，該書為日本學者鹿沼景揚根據創立生長之家的谷口雅春的家庭教育思想為藍本寫成的。<sup>19</sup>基金會負責人長久接觸佛教及各種新時代的思想體系，在報上閱讀到新時代作家及實踐者翔翎介紹《奇蹟課程》的文章，才透過妹妹的介紹，邀請翔翎到基金會帶領奇蹟課程讀書會（始於2000年1月）和光的課程共修會（始於2001年9月）。另一個連結管道，則是基金會某位講師，加入新時代讀書會，而把《生命教育法》一書引進台中地區的讀書會。前者是個人聯繫的連結，後者反映的則是跨團體參與聯繫的連結效應。

### 三、資料來源與分析架構

台灣新時代運動類似於西方新時代運動，包含許多不同且各自發展的思想體系，組織形式相當多元，有全國性的社團、地方中心、小規模獨立的工作室、讀書會、定期或不定期的課程，還有國際性組織的分會

---

<sup>18</sup> 由沈木青先生（1907-2000）創立於1995年。目前全省各鄉鎮市設立「幸福家庭教室」已達265班，有一萬九千人次上過課程，培訓的專業師資有二十幾人。資料來自慈訊網站：<http://cosmos.tacocity.com.tw>。

<sup>19</sup> 據基金會負責人（創辦人的女兒）表示，谷口雅春的代表作品《生命之實相》與當代新時代的靈性觀相當契合，是日本版的新時代靈性觀。



等，甚至有刻意不參與任何團體的新時代獨行俠。<sup>20</sup>台灣新時代團體之間形成的是開放性的網絡，再加上成員和團體的流動性，因此沒有固定的網絡界線和範圍，所以要能完整而詳盡地掌握此一鬆散、龐雜、變化中的網絡，在理論上和實際上都有困難。本文採用的各種資料來源與內容，大致涵蓋了台灣新時代運動的重要團體，具有相當程度的代表性，足以達到解析台灣新時代團體的連結狀況及其網絡特徵之研究目的。

### (一) 資料來源

本文的資料性質共分為三種：訪談訊息、網站資訊及出版刊物。訪談資料的重點在於新時代參與者在台灣新時代圈中的人際網絡和參與團體的狀況。訪談對象包括新時代作品的翻譯者、中華新時代協會讀書會成員、奧修運動和其他獨立讀書會 / 工作室參與者等，其中有少部份受訪者是以滾雪球的方式找出來的。訪談進行的時間為2000年底到2002年底，納入分析的受訪者共有41人。<sup>21</sup>依照他們參與台灣新時代運動的團體或投入程度，這些受訪者可分為四類：第一類為中華新時代協會所屬的各地讀書會或課程的負責人17位，<sup>22</sup>其中有6人同時分別是其他新時代團體（奇蹟課程和 / 或光的課程）或非新時代團體（康乃馨讀書

---

<sup>20</sup> 訪談過程中遇到幾位新時代的獨行俠，不參加任何團體，但仍與新時代人士維持友誼關係。

<sup>21</sup> 實際接觸及訪談的新時代參與者不止這些數目，例如在蘇克拉中心遇到一位超覺靜坐的成員，兩路工作室中有幾位民間信仰的乩童等，這些例子因資訊較不完整，未納入分析。

<sup>22</sup> 其中一位負責人後來不再參與中華新時代協會讀書會網絡，而成爲獨立讀書會負責人。



會，簡稱康乃馨）的負責人。第二類為其他新時代團體的負責人9位，分別是奧修中心（1人）、獨立讀書會（2人）、基金會（1人）、個人工作室（5人）等。第三類受訪者為一般參與者10人，包括奧修中心參與者（3人）和新時代讀書會參與者及支持者（7人）等。第四類受訪者為5位知名的翻譯者，他們在團體中大都扮演重要的角色。<sup>23</sup>

與本文有關的訪談問題有三個：（1）受訪者接觸新時代思想及團體的機緣和過程；（2）受訪者和其他新時代人士或宗教界人士的認識和交往狀況；（3）受訪者目前參與新時代／宗教／其他團體的狀況。受訪者對這些問題的回答，透露了豐富的關係資訊和參與者狀況，是本文建構個人聯繫與跨團體參與聯繫兩種關係類型的重要資料來源。

團體聯繫的資料來自於組織性較明顯的新時代團體定期刊物，如中華新時代協會的《神話》、《光的課程通訊》或是網站所提供的各地讀書會資訊。大部分新時代團體的規模不大，定期出版刊物數量有限，出版頻率亦不高，因此採用的有限。

網際網路聯繫的資料取自於相關網站的搜尋結果。虛擬世界是台灣新時代運動中非常重要的一部份，許多新時代團體／工作室都設有網站，簡介團體／工作室、提供課程或活動的訊息，因此網站是瞭解台灣新時代運動動向、取得各種相關資訊的極為便利的管道。

透過上述各種途徑所蒐集到的資料，大致涵蓋了台灣新時代運動的多樣性，包括中華新時代協會、奇蹟課程讀書會、光的課程共修團體、奧修運動、及獨立讀書會等，並且擴及許多宗教團體和一般社會團體。

---

<sup>23</sup> 中華新時代協會的創會會長王季慶、奧修出版社的林國陽、《光的課程》譯者杜恆芬、《奇蹟課程》譯者若水和《古老的未來》作者胡因夢。



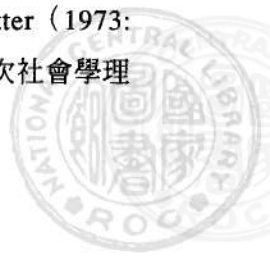
## (二) 四種關係網絡的建構

在資料蒐集過程中，作者發現台灣新時代團體之間的網絡連結是多元性的，因而建構了連結台灣新時代團體的四種關係類型：個人聯繫、團體聯繫、網際網路聯繫以及跨團體參與聯繫。其中個人聯繫和跨團體參與聯繫都是透過行動者個人作為連結的機制，前者是兩個團體成員之間的連結，後者則是不同團體的共同成員產生的連結；而團體聯繫和網際網路聯繫都是團體對團體的關係，但在概念上兩者指涉的層次不同，網際網路聯繫形成的是在虛擬空間形成的團體聯繫，不同於實質的團體，即使新時代運動中不乏兩者兼具的團體。雖然上述四種聯繫的連結機制不同，但都同樣形成團體間的連結效應。由於關係性質的不同，四種聯繫所形成的是不同向度的網絡。本文假設台灣新時代團體之間存在著這些性質不同的多重網絡，並將進一步檢視並比較不同關係類型的連結效應以及不同網絡的疊合狀況。這四種關係類型的建構方式如下：

### 1. 個人聯繫

個人聯繫在網絡分析中被視為相當重要的網絡連結機制，兩個團體可藉著成員之間的私人情誼，建立起資訊流通或資源共享的管道。訪談過程中，作者發現個人聯繫是許多新時代運動參與者接觸新時代思想或團體的重要媒介，也是傳遞新時代靈性觀的重要機制。

本文的個人聯繫指參與不同團體的兩人之間存在著私人的情誼，除了彼此認識外，曾經有往來，未來也有可能往來，符合這三個條件的受訪者所參與的團體就被視為具有個人聯繫的特質。Granovetter (1973: 1360, 1376) 主張，社會網絡分析是瞭解連結微觀和宏觀層次社會學理

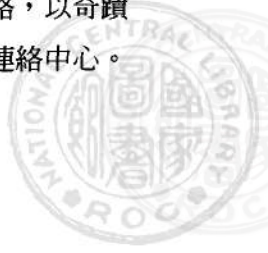


論的一個工具，強聯繫（strong ties）的網絡模式僅適用於小團體和界限清楚的團體之內部分析，而弱聯繫（weak ties）的研究適用於探討團體之間的關係以及社會區塊的形成。本文研究的重點在於各種聯繫所產生的團體連結效應，不在於團體內部的凝聚力或穩定度，分析單位為連結的團體（而非個人）；不論強聯繫或弱聯繫都可達到連結的效應，因此只要符合上述條件的個人關係，不論其關係強度，都界定為個人聯繫。

## 2. 團體聯繫

新時代運動向來反對宗教制度 / 組織對個人的限制和壓抑，許多團體偏好小團體或個人工作室的運作方式。台灣新時代運動亦具備此一特徵，團體之間的組織聯繫在整個運動圈中顯得相當局部和薄弱。大致上，性質和訴求相同或接近、團體數目夠多的新時代體系，比較有可能形成團體間的直接聯繫。或者，一旦形成聯合性的組織後，新加入的團體也比較可能成為整個組織的一部份。有時團體間的直接聯繫可能與個人聯繫有所重疊，但與個人聯繫不同的是，團體聯繫的行動代理人是團體而不是個人，有的團體之間沒有相互認識的成員，但團體與團體之間卻有直接或間接聯繫。

以中華新時代協會為例，該協會是台灣新時代運動中唯一標榜新時代理念的立案社會團體，加入該協會讀書會網絡的各地讀書會，形成了團體與團體之間的聯繫，即使大部分的讀書會成員都不是該協會的會員。各地讀書會加入該協會讀書會網絡有幾點意義：一、支持該協會的理念；二、增加與其他團體的連絡管道；三、提高讀書會的能見度，方便吸引新成員的加入；四、共享協會舉辦的活動、刊物、課程及各種資訊等。各地奇蹟課程讀書會類似中華新時代協會的讀書會網絡，以奇蹟課程資訊中心作為介紹該書理念以及刊登各地讀書會資訊的連絡中心。



由於《奇蹟課程》全書超過一千頁，網站提供課程的介紹、詮釋及心得分享，是讀書會成員瞭解此書內涵的重要參考資訊。其次，譯者若水一年一度的全台巡迴奇蹟之旅活動，是以該中心為發布和傳遞活動訊息的重要管道，因此奇蹟課程資訊中心扮演類似中華新時代協會的角色。

另一個重要的新時代團體是光的課程共修團體（分不同級次），團體數目多於奇蹟課程讀書會，但其相關網站並未發揮較大的整合功能。光的資訊中心雖然提供了部份共修會的地點與連絡方式，但有更多的共修團體並未在該網站的連絡名單上面，該網站的聯繫與資訊傳遞的功能都不如奇蹟資訊中心，因此未把各團體與光的資訊中心的連結當作團體聯繫，而是作為網際網路聯繫。光的課程團體之間的聯繫有限，主要還是仰賴團體間的個人聯繫作為主要的連結機制。另外，台灣的奧修團體內部異質性高，較多獨立團體，亦較缺乏團體間的直接聯繫。

### 3. 網際網路聯繫

台灣新時代團體相當善於利用網際網路（Internet）資源。近年來，台灣新時代團體設立網站的情形相當普遍，網際網路上可以搜尋到相當豐富的新時代相關資訊，有各家思想介紹和討論，也有各種靈修和治療方法的介紹和相關課程資訊等。網際網路是取得新時代思想或資訊快速而便利的管道。稍具規模的新時代體系都設立網站，作為聯繫和整合相關團體的管道。例如，中華新時代協會的網站在1997年左右成立，提供各地讀書會的連絡方式與活動訊息。台南新時代讀書會網站在1999年5月設立網站，留言版及「空中讀書會」的討論相當熱烈。奇蹟資訊中心是推廣《奇蹟課程》的中文網站，其網站提供豐富的資訊，介紹《奇蹟課程》的背景、重要觀念、心得、活動資訊和分布於全台各地的讀書會據點和連絡方式。對許多小規模、獨立經營的工作室而言，網路資源可



提供工作室課程和活動訊息，是吸引顧客相當經濟而簡便的宣傳方法。有些網站則是純粹的虛擬世界，是提供站長個人的心得、各種新時代思想、訊息或相關網站連結的虛擬空間，並未設立工作室或機構提供實質的活動。相對地，獨立讀書會或共修會設立網站的比例很低。網際網路在新時代運動中的大量運用，除了拜資訊科技進步之賜，和新時代運動參與者的社會特質（較多高教育、專業工作者、中青世代）有關。

網站之間的超連結所形成的聯繫，可說是虛擬世界中的團體聯繫，只是透過網路作為傳遞資訊或連絡的工具。由於超連結有提供連結和被連結之區分，因此團體之間的網際網路聯繫具有方向性。有的網站之間彼此相互提供超連結，兩個團體的聯繫就是雙向性的；如果是單方面提供到某個團體的超連結，那就是單向的聯繫。附錄中標明了各個新時代團體的網絡連結狀況，「◎」代表有獨立網站，並且提供其他相關網站的連結；「○」代表有獨立網站，但沒有提供其他相關網站的連結；「※」表示沒有獨立網站，但在某個網站有張貼相關資訊（介紹該團體或連絡人的資訊）；「×」表示該團體沒有獨立網站，也沒有被其他網站連結，屬於網路世界之外的新時代團體。除了「×」的團體外，其他網絡連結狀況的團體都會出現在網絡聯繫中。

由於網站的架設和超連結的設立及維護成本相當低，許多新時代團體善於利用此一資訊科技作為傳播和聯繫的工具。有不少網站還提供國外新時代網站的連結，意味著台灣有一些新時代參與者的英文能力不錯，直接攝取國外的新時代運動資訊，是台灣新時代運動與西方新時代運動的接軌途徑之一。

電子郵件則是台灣新時代運動圈常見的另一種網路利用方式，許多獨立讀書會利用電子郵件作為通訊、連絡和傳遞訊息的方式。中華新時代中心的電子郵件名單就有七百多個郵件住址（2002年期間），收件人



來源不限於中華新時代協會的會員，<sup>24</sup>有來自於香港、大陸、美、加、澳等華裔人士。但因資料取得困難，未納入本文的分析。

#### 4. 跨團體參與聯繫

許多經驗研究顯示人們有物以類聚的傾向。人們喜歡和類似自己的人在一起，例如，有錢人、年輕人、教育程度相仿的人等，因而社會性質相近的人們很容易形成較為緊密的社會關係網絡。因此，一個社會因性別、種族、年齡、教育、婚姻、血緣等因素而分為許多次群體。各種新時代團體亦是基於思想、價值與興趣的共享而形成的集合。從網絡分析的觀點來看，個人之間的關係、團體之間的關係交錯地切割了團體的界限（Granovetter 1979: 508; Wellman 1988: 21）。Breiger（1988: 83-98）提出的「個人與團體的二元性」（duality of persons and groups）概念，更進一步地說明，個人之多元的社會團體參與是社會團體交互切割與連結的重要機制。Breiger的二元性概念，來自許多社會學傳統的啟發，例如Simmel（1955）指出，社會結構的基礎在於人們多重的生活圈之間彼此交錯地切割，透過個人參與各種團體所形成之團體之間的交錯連結，連結了許多個人的社會圈網絡。各種社會圈網絡的鑲嵌性成為社會結構的重要基礎。Cooley（1964 [1902]: 148）則說，一個人可以被視為社會團體的無數社會圈的交會點；Sorokin（1962 [1947]: 345）觀察到，個人處於多少個相互關連的社會團體或社會層級，就有多少個自我（引自Breiger 1988: 96）。Granovetter（1979）認為，個人聯繫在連結個人與團體的同時，也連結了團體與團體的關係，因而形成了團體界限的重疊性，形成網絡之間平衡或分裂的狀態。

---

<sup>24</sup> 2002年時，中華新時代協會的會員人數僅80人，該協會向來不積極招募會員。





新時代運動在美國集中於都市化程度較高的地區（Mears and Ellison 2000），台灣新時代運動的團體分布亦是如此（陳家倫 2002：128）。都市地區比鄉村地區提供較多（數量及種類）團體參與的機會。此外，新時代靈性觀及實踐模式帶有濃厚折衷主義與融合性，讀書會、課程、工作室等都是開放性的活動，使得新時代運動圈中常見跨團體的參與模式。本文41位受訪者中有36位是跨團體的參與狀況，有些新時代人參與的團體不限於新時代團體，而擴及到宗教團體或社會團體。有幾位受訪者是在某個宗教活動中，認識新時代運動參與者，才開始投入新時代運動。因此，跨團體參與者成為攜帶與傳遞相關團體訊息的代理人與媒介，把新時代運動的觸角伸展到所參與的宗教團體，擴大了新時代運動的網絡範圍。因此，跨團體的參與模式是台灣新時代運動不可忽視的傳播機制。

四種關係類型的提出是本研究重要的分析架構，其中個人聯繫和團體聯繫在網絡分析中是常見的關係類型，而網際網路聯繫和跨團體參與聯繫的連結效應是過去宗教社會學不曾採用的研究取向。目前網際網路的應用在宗教領域已經非常普遍，但其功能及影響如何，尚未有相關研究進行探討。此外，強調超越宗教限制的台灣新時代運動中，跨團體參與模式有一定的普及性，是瞭解台灣新時代團體網絡連結必要的切入角度。本文以台灣新時代團體之網絡連結為例，從新的研究路徑探討各種類型、不同訴求和實踐方式的新時代團體，如何透過各種聯繫的連結，形成一個整體的新興靈性運動。

### （三）資料結構與分析目的

本文將蒐集到的資料依照上述四種關係類型加以歸類後，分別建立



了四個資料檔，每個資料檔都是以 UCINET 的 DL 格式呈現。其中個人聯繫、團體聯繫、網際網路聯繫的資料結構以團體間的兩兩關係 (dyads) 表示；跨團體參與資料檔的建構，先以參與的團體作為「行」的資料 (64 個團體)，36 位受訪者為「列」，再將資料轉換成團體與團體的關係矩陣 (64 × 64)。每一個資料檔呈現的網絡圖內的節點 (團體)，都是透過該關係類型形成的網絡連結。

個人聯繫資料檔呈現的是成員有個人聯繫的兩個團體，共整理出 156 條兩兩關係 (對稱)；團體聯繫資料檔呈現團體之間的直接聯繫，共有 84 條兩兩關係 (對稱)；網際網路聯繫資料檔顯示有 111 條兩兩關係 (非對稱)；跨團體參與聯繫資料檔是去掉對角，並以「1」或「0」表示關係之有無的矩陣，呈現 36 位受訪者的資訊。<sup>25</sup> 36 位跨團體參與的受訪者所建立的團體連結，總共有 326 條 (對稱)。其中參與 2 個團體的有 14 人，參與 3 個團體的有 8 人，參與 4 個團體的有 5 人，參與 5 個團體的有 5 人，參與 6 個團體的有 2 人，參與 7 個團體的有 2 人。合併資料檔則是把四個資料結合起來同時進行分析，檢視四種性質不同的關係網絡連結新時代團體的總和，四個資料檔合併後顯示連結的團體的總數為 144 個，這些團體之間至少存在著一種直接或間接的聯繫。

分析的步驟分為兩個階段。首先，應用 UCINET 的繪圖功能，把這些資料檔轉化為圖像化與視覺化的網絡圖，呈現每一種關係網絡的連結效應和網絡形態，並比較四種不同類型的關係網絡之連結效應的重疊性與差異性。其次，檢視四個資料檔結合起來的合併檔，呈現四種聯繫疊合後的整體連結效應與網絡結構特質。

---

<sup>25</sup> 沒有參加團體 (1 位受訪者) 或只參加一個團體的受訪者 (有 5 位) 不在分析之中。



本文採用網絡分析的概念及方法解析台灣新時代團體的網絡連結，希望能夠達成底下幾個目標。首先，分別檢視四種聯繫各自形成的新時代團體網絡圖像及其網絡結構特質與連結效應，並對照不同聯繫形成的網絡是否與團體類別有關。其次，探討新時代團體的多重網絡之間的疊合程度如何？四種聯繫網絡的總體連結效應是否比單一聯繫的連結效應來得廣泛？此外，四種關係類型分別代表不同的社會連結意義，本文具體的研究成果將有助於理解台灣新時代運動參與者的行動邏輯，並對比出台灣新時代運動與一般宗教的主要差異。

## 四、分析結果

四種關係類型的資料檔顯示，每一種關係網絡包含的團體性質／類別（網絡的異質性）、團體數目（網絡大小）及網絡結構特質都有所不同。整體分析的結果符合預期，顯示台灣新時代團體所形成的網絡是多層次的、多中心及分散的網絡結構特質。分析結果的呈現，分為三個部份進行討論：一、各個網絡的連結效應；二、四種關係類型網絡結構特質之比較；三、四種聯繫網絡疊合的總體連結效應。

### （一）四種關係類型的個別連結效應

#### 1. 個人聯繫的連結效應

個人聯繫網絡（圖1）的結構清楚地呈現多中心的分散網絡，集中性最高的中心為高雄分會（11度）（degrees），集中性較低的次中心（7到5度）共有10個，分別屬於各類新時代團體，顯示此一網絡是多個次中心（集中性差異不大）的分散網絡。網絡內連結了53個團體（占全網



絡團體的36.81%)，包含了六種團體類別，因此是跨越各種新時代團體的異質網絡，其中有11個中華新時代團體、7個奧修團體、3個奇蹟課程團體、10個光的課程團體、3個其他／近似新時代團體以及3個非新時代團體，即慈訊、康乃馨和彰化市公所學園（簡稱學園），因此個人聯繫的異質性連結功能相當明顯。

個人聯繫網絡內所包含的各種團體之間，關係的緊密程度有所差異，透過UCINET的「分區」(faction)功能，以相同顏色的節點來表示關係程度較緊密的團體，因此同樣顏色的節點形成的區塊，就是一個次網絡。圖1中五個不同顏色的區塊包含的團體類別有所不同，每個區塊都是對應於集中性較高節點的次網絡。藍色次網絡（7個節點）包含奇蹟課程、光的課程、2個中華新時代協會的團體（台中分會和彰化）以及上述3個社會團體，是一個高異質性的次網絡。灰色次網絡（8個節點）內都是獨立運作的小型讀書會或工作室，雖然活動形式和訴求不同，但透過個人聯繫形成一個次網絡。紫色次網絡（12個節點）為以奧修出版社為中心的奧修團體網絡，再加上光的課程團體和葛吉夫團體。紅色次網絡（8個節點）為以中華新時代協會（簡稱中華）為中心的幾個讀書會及淳冒水晶（簡稱淳冒）、喜馬拉雅生活空間（簡稱喜馬）兩個團體。黑色次網絡（18個節點）的中心是高雄分會，包括中華新時代協會讀書會、奇蹟課程、光的課程及高雄地區的獨立讀書會，是最大的次網絡。連結團體同質性較高的是紫色的奧修次網絡及獨立讀書會／工作室的灰色次網絡，而藍色、紅色和黑色三個次網絡都包括中華、奇蹟課程、光的課程等團體，意味著這三種新時代團體在個人聯繫上的親近性，而與奧修運動和其他獨立讀書會／工作室有所區隔。這些次網絡內的團體之間聯繫密度較高，但仍與其他次網絡串連成一個完整的網絡。

此外，圖像化與視覺化的網絡圖清楚地顯示，個人聯繫網絡的連結





效應與地緣性。黑色次網絡內的 17 個團體有 12 個團體集中在高雄和屏東地區；灰色次網絡內的團體都是位於大台北地區；紫色次網絡有 5 個團體都位於台北；紅色次網絡也是以台北地區為主，但是該網絡包含較多不同類型的新時代團體。圖 1 所顯示的次網絡地緣性，反映了地區的鄰近性有助於個人聯繫的建立與維持。

## 2. 團體聯繫的連結效應

團體聯繫網絡（圖 2）連結的團體有 37 個，在四種關係類型的連結效應中是最少的，意味著團體聯繫在台灣新時代運動中的重要性不如其他聯繫。其次，團體聯繫網絡的結構也相當單純，是一個以中華和奇蹟為中心和次中心的兩個放射狀次網絡的連結。次網絡內的聯繫都是指向中心（中華新時代協會或奇蹟），而次網絡內大部分團體缺乏橫向的聯繫，因此兩個中心的核心位置無法被其他的團體聯繫所取代。而這兩個高度集中的次網絡則是透過新奇（新時代奇蹟課程）做為橋樑，連結成一個網絡組織。雖然，新奇的集中性不高（2 度），但卻扮演重要的橋樑角色，把中華新時代協會次網絡和奇蹟課程次網絡連結為一個整體。該協會的各地分會（高雄、台中、新莊和花蓮）則是環繞此中心的次中心，奇蹟課程資訊中心則是另一個較大的次中心。

大致看來，團體聯繫網絡內的團體同質性很高，除了光之子是同時進行奇蹟課程與光的課程的綜合性團體外，不是屬於中華新時代協會就是屬於奇蹟課程，較少異質性的連結。此一結構特質說明團體聯繫的連結功能主要出現在同質性的團體，而且僅限於中華新時代協會和奇蹟課程兩類團體。另外兩類同性質、訴求相同的光的課程團體和奧修團體，都未出現團體間的直接聯繫連結。意味著性質相近、訴求相同的團體，是團體聯繫的必要條件，但卻不是充分條件。性質相近的團體是否形成





團體間的直接聯繫，還要視團體的歷史背景與思想特質而定。以中華新時代協會為例，該團體聯繫網絡的形成反映的是台灣新時代運動從萌芽到開花結果的具體呈現；而上千頁的《奇蹟課程》內容較為深奧與艱澀，系統性的說明與詮釋的資訊有助於分散各地的讀書會成員研讀。至於光的課程有完整而清楚的教本與課程光碟，重視的是實際的冥想練習與靈修體驗，而不同團體之間又有級次的差異，因此團體凝聚的基礎在於個別團體中課程教師及成員間的面對面互動與分享，團體間的直接聯繫反而不那麼有意義。反觀，具備各式各樣身心靈實踐與課程的奧修運動本身，內部的異質性高，甚至有競爭性，加上鮮少以讀書會的方式聚集，缺乏建立團體聯繫的誘因，因此團體間沒有建立直接的聯繫。

### 3. 網際網路聯繫的連結效應

網際網路聯繫連結了101個團體，是所有聯繫中連結效應最廣的關係類型。對照附錄中的網際網路連結狀況，集中性較高的團體，本身均有架設獨立網站並提供其他網站的超連結；沒有與其他團體形成網際網路聯繫的團體只有43個，其中扣除22個第六類團體，<sup>26</sup>剩下的21個團體中，有17個都是屬於小規模的獨立讀書會或工作室（其中有5個設有網站，但沒有和其他網站連結）。

網際網路聯繫網絡（圖3）是集中性較高的幾個次網絡所連成的多中心網絡。把網絡切割成五個區塊的話，最大的紅色次網絡（共39個節點），以中華（27度）為中心及左岸（14度）為次中心；第二大次網絡為藍色次網絡（27個節點），中心為玫瑰（26度），次中心為奧修靜心

---

<sup>26</sup> 第六類非新時代團體一共有25個，其中3個（社大、蓮花、金石堂）與台灣新時代運動有網際網路聯繫。







(8度)；第三大次網絡為以光(12度)為中心的黑色次網絡(14個節點)；第四大次網絡為紫色次網絡(11個節點)，中心為浴光(10度)；最小的是以奇蹟(9度)為中心的灰色次網絡(10個節點)。這些中心和次中心本身都設有超連結的管道(附錄有「◎」者)，提供連結到其他網站的網路連結。圖3的網絡結構大致是許多團體各自圍繞著一個中心或次中心的、成放射狀的小圈圈次網絡，而這些小圈圈又透過少數特定的團體的中介而連結成一個範圍更大的關係網絡。

進一步檢視這些次網絡的團體類別，我們發現每一個次網絡的同質性頗高，紅色次網絡包括所有中華新時代團體兼及其他新時代團體，藍色次網絡以奧修團體為主，光的課程(黑色)和奇蹟課程(灰色)也都各自凝聚為一個次網絡，紫色的次網絡則是異質性較高的團體連結。整體看來，網際網路聯繫對同質團體的連結效應比對異質團體的連結效應來得顯著。中華新時代協會、奇蹟課程和光的課程的次網絡，其連結主要建立在彼此間的相容性，或是強化同類團體間的連結；而奧修團體的獨立性雖高，但都以奧修思想或靈修法門為核心思想，奧修團體廣泛的網際網路聯繫可彌補團體聯繫的不足。第五類的其他/近似新時代團體中，有網際網路聯繫的團體，大都是提供各種課程的團體或工作室(參與成員不固定)；而參與人數少、團體凝聚力強的小型讀書會(成員較固定)，則不需要架設獨立網站提高能見度。大致上，網際網路聯繫的開放性與簡易性，使得少數的網際網路聯繫又把各種同質性連結的次網絡連結起來。而這些次網絡之間的相對距離，顯示了不同類別團體之間的網際網路聯繫距離有所不同。

整體而言，網際網路聯繫網絡是一個由多個集中性較高的次網絡形成的連結，次網絡之間依靠少數的聯繫產生連結，發揮整體連結效應。雖然次網絡內部同質的集中性強，但因為連結團體數目多(是所有關係



類型中最多的)，使得整體網絡仍可維持異質性的連結。此外，奧修團體和奇蹟課程提供與國外網站的連結，是其他關係類型較不明顯的功能。網際網路廣泛的連結效應，有助於台灣新時代運動的開展，也是整合各種新時代團體的重要管道。

#### 4. 跨團體參與聯繫的連結效應

與個人聯繫網絡、網際網路聯繫網絡相同，跨團體參與聯繫網絡連結的64個團體，亦涵蓋了六類不同的團體，但每一個次網絡的異質性遠高於前兩者。圖4-1把孤立圈（cliques）作為一個區塊，剩下的網絡分成四個不同顏色的區塊。我們發現每一個次網絡的分散性及包含團體的異質性都高於前三個網絡，而且四個孤立圈的出現也是前面三個關係類型網絡所沒有的現象。孤立圈內的團體數不多，不是2個，就是3個。除了高雄神1、高雄神2、高雄光的孤立圈形成一個迴路，其他三個孤立圈都是單一直線的聯繫。四個孤立圈內的團體地緣性頗高，其中有三個是同質性較高的連結，最特殊的孤立圈「蘇克拉－蓮社」是奧修團體和佛教團體的連結，亦即有奧修團體成員，同時也是佛教蓮社的成員，而這兩個團體的修行觀和靈性實踐的差異性相當大。

數個孤立圈的出現意味著跨團體參與聯繫形成的新時代網絡中出現了Burt（1992: 57-92）所謂的「結構洞」（structural holes），亦即聯繫的缺乏（absence of ties）。結構洞的存在使得行動者的社會網絡減少重複，擴大了網絡的範圍。「結構洞」的概念雖然有助於說明台灣新時代運動的跨團體參與聯繫的廣泛及異質的連結效應，但是作者必須進一步思考更根本的問題：為何只有跨團體參與網絡出現孤立圈的網絡結構特徵？而其他關係類型的網絡卻沒有？作者認為跨團體參與聯繫形成的行動者邏輯不同於其他三種關係類型。通常個人聯繫的建立與維持需要時





間和動機，但較屬於機緣性和隨緣性，雙方人格特質或思想是否談得來等因素，則是形成或維持個人聯繫的重要因素。網際網路聯繫更是容易建立，不須具備個人聯繫的條件或實際接觸，僅透過資訊科技的工具即可達成傳遞訊息或交換意見的目的。團體聯繫預設了團體間的同質性，其主要功能在於資源的共享與訊息的傳遞。相較之下，跨團體參與聯繫的建立要比其他三種關係類型投注更多的時間和精力，並且具備更強烈與明確的行動動機，因此跨團體參與者更能突顯個人靈性獨特性和靈性拼湊術的獨特行動特質。多元化與高度開放性的台灣宗教環境提供了台灣民眾採取靈性追求湊合術的社會條件，加上新時代運動的開放性，很容易吸引傾向拼湊術的靈性追求者。其次，對實際投入社會參與的行動者而言，新時代團體、宗教團體或一般社會團體都是其參與社會活動的一環，因而跨團體參與聯繫連結的團體異質性和分散性高於其他三種關係類型，提高了網絡中出現孤立圈的可能性。

在連結效應方面，圖4-2呈現跨團體參與聯繫連結了22個非新時代團體，其中有13個宗教團體（以藍色表示）和9個一般社會團體（以綠色表示），幾乎涵蓋了全網絡中所有的非新時代團體，此一高度的異質性連結效應是其他三種關係類型所不及。上述資料顯示，有近半數的受訪者也參與宗教團體和/或社會團體，意味著跨團體參與模式在台灣新時代運動的普遍性，因而突顯了台灣新時代運動與更大的台灣宗教場域和社會脈絡產生切割性與鑲嵌性。

事實上，跨團體的參與模式在整個台灣的宗教場域中有一定的普及性，意味著台灣社會中有不少宗教行動者不是單一團體認同或參與的形態。而對於特別強調超越制度宗教意識形態與宗教組織限制的新時代參與者而言，這種跨團體參與的情形更是明顯。此一特徵具有相當重要的社會學意涵，值得進一步深入的探討。





## (二) 四種聯繫之網絡結構特質比較

以上的分析結果顯示，每一種聯繫代表了不同的個人／團體的行動邏輯及其結果，因而其網絡結構特徵亦有差異。就網絡大小而言，網際網路聯繫連結的團體數最多，而團體聯繫連結的團體數最少；在網絡範圍（團體異質性）方面，跨團體參與聯繫網絡和網際網路聯繫網絡的異質性較高，而團體聯繫網絡最低；就網絡的集中性／分散性而言，跨團體聯繫網絡及個人聯繫網絡的分散程度最高，而團體聯繫的集中性最高，主要連結的是同質性的團體。整體比較的結果，跨團體參與聯繫的連結效應最分散，並具有高度的異質連結效應，顯示新時代運動參與者具有高度的宗教行動自主性，展現湊合術的靈性追求模式，不同於大部分制度宗教成員的參與模式。相對地，團體聯繫網絡的連結效應最低，並且侷限在中華新時代協會和奇蹟課程兩類團體內部的凝聚。因此，跨團體參與模式最能代表新時代運動的行動特質，而團體聯繫的局部和薄弱，則反映了新時代運動去組織化的和去層級化的傾向。

台灣新時代運動包含了各種不同類型與不同訴求的團體，檢視各類新時代團體內部聯繫作用的內聚性或外擴性，可以對照出不同類別團體的連結效應差異。團體內部各種聯繫的高內聚性，表示網絡連結的功能凝聚團體內部的向心力高於對外擴張；團體內部各種聯繫的高外擴性，表示網絡連結的功能對外擴張高於內部的凝聚。表1為四種聯繫總數在各種團體類別的分配，加以標準化（normalize）後的結果，這些數值有助於檢視並比較不同類別團體網絡的內聚性和外擴性。每一類團體的對角值都是該類聯繫中的最高值，意味著每一類團體都有一定程度的內聚性。標準化後的數值可作為團體間的比較，排除新時代運動網絡較邊緣的團體，即內部異質性高的其他近似新時代和非新時代兩類團體後，發



現奧修團體的對角值是四類團體中最高的，而奧修團體與其他類別團體的聯繫則偏低，意味著奧修運動是台灣新時代團體中，聯繫之內部整合性最高的團體。再對照奧修團體欠缺團體聯繫，因此奧修團體內部的凝聚和整合主要是建立在個人、網際網路和跨團體參與等三種聯繫。相對地，中華新時代團體的對角值則是四類團體中最低的，表示該團體的聯繫雖然有凝聚內部的作用，但更顯著的是對外擴散的連結功能（四類團體中最高）。再進一步檢視非新時代團體（包括宗教團體和一般社會團體）的聯繫分布，發現中華新時代團體與非新時代團體相連結的顯著性高於其他新時代團體，因此中華新時代團體與宗教團體／社會團體的鑲嵌性最為明顯，是台灣新時代團體中最具開放性的代表團體。

表1 新時代團體聯繫的內聚性與外擴性

	中華	奧修	奇蹟	光	其他／近似 新時代	非新時代
中華	0.432	0.019	0.130	0.059	0.135	0.226
奧修	0.013	0.747	0.000	0.090	0.127	0.023
奇蹟	0.016	0.000	0.608	0.065	0.044	0.167
光	0.060	0.108	0.047	0.531	0.146	0.108
其他／近似 新時代	0.147	0.109	0.035	0.146	0.408	0.156
非新時代	0.233	0.017	0.180	0.109	0.141	0.320

註：此表為評審之一提供並建議的分析重點。

### （三）四種關係網絡的疊合與整體效應

實際運作過程中，新時代團體之間的四種聯繫有可能同時發生作用，因而形成網絡間的疊合。圖5呈現了四種關係網絡重疊後的整體網絡的極大化，我們可以藉此檢視不同網絡的重疊程度以及連結的總體效應。假如四種關係類型網絡有高度重疊性，意味著四種聯繫的重複性







高，無法有效地擴大網絡的範圍。反之，假如網絡間的重疊性低，當網絡越多重，就越能擴大網絡連結的範圍。資料顯示圖5中，單一種聯繫重疊的有361條，兩種聯繫重疊的有92條，三種和四種聯繫重疊的有22條，<sup>27</sup>有重疊的聯繫僅占總聯繫的24%左右，因此四種關係網絡的重疊性不高，說明多重聯繫有助於擴大台灣新時代運動的網絡範圍，因此整體網絡連結的團體數（144個）高於個別網絡連結的團體數；其次，網絡間的重疊性雖然有限，但網絡間的互補性足以彌補部份網絡（跨團體參與聯繫）中的數個孤立圈，增加整體網絡的聯繫密度。各種聯繫之間有限的重疊性，幾乎集中在團體聯繫與其他聯繫的重疊。<sup>28</sup>因此，團體聯繫的連結效應可被其他聯繫取代，即使抽離了團體聯繫，仍可透過其他聯繫維持原有網絡的完整性。而跨團體參與聯繫網絡與其他網絡的重疊性最低，有著顯著的外擴連結效應，建立台灣新時代運動與更廣的宗教場域和社會脈絡的鑲嵌性，是台灣新時代團體網絡的重要連結機制。

圖5顯示四種關係類型的網絡疊合後的整體網絡，不只各種聯繫把不同類型的新時代團體連結成爲一個整體網絡，並且擴及了13個宗教團體（藍色的節點）和12個一般社會團體（綠色的節點）。台灣新時代團體之間的網絡連結，證實了非正式的各種聯繫也能夠產生的廣泛連結效應，是正式組織或層級式組織之外的另一種凝聚團體的方式。

---

<sup>27</sup> 唯一有四重聯繫的是中華和台南的聯繫，台南和其他三重聯繫團體的差異在於，其網站提供到其他網站的超連結。

<sup>28</sup> 只有3條團體聯繫無法被其他聯繫取代。



## 五、結論與討論

台灣社會學的網絡分析研究大致應用於台灣的醫療體系（張苙雲、朱永昌 1994）、政治菁英的社會資源和社會圈的網絡連結（熊瑞梅 1995）、個人網絡的結構分析（傅仰止 2002）等，已有豐富的研究成果，但未有研究將網絡分析的概念與方法應用到台灣的宗教或靈性運動的組織形態或傳播模式。本文探討的台灣新時代團體的網絡連結不僅在網絡分析中少見，也是宗教社會學界的第一個研究案例，所提出的分析架構、概念建構以及分析模式，證明網絡分析在宗教社會學研究的可應用性與豐富性。

本文是第一個勾勒出台灣新時代運動網絡組織的型態與特徵的研究，也是新時代運動網絡組織研究的首例。本文所提出的四種關係類型（網路、個人、團體及跨團體參與聯繫），證實是相當有力的概念建構和分析工具，並賦有豐富的社會學意涵，可作為未來宗教社會學或是類似型態的社會運動研究的參考。

綜合以上的分析結果，本文將台灣新時代團體的整體網絡界定為建立在個人、團體、網際網路和跨團體參與等四種聯繫，所形成的多重／多層次的網絡連結。其中團體聯繫網絡扮演的是強化連結的功能，而另三種聯繫則是台灣新時代團體網絡對內與對外的連結機制。由於每一個網絡都是多中心的，因此疊合後的整體網絡亦呈現去中心化的分散網絡特質，亦即沒有一個中心可以掌握所有的連結。加上台灣新時代團體的多樣性，因此，形成的網絡是一個多重（多元）、多中心（去中心）、分散、異質性的網絡。網絡分析概念與工具的應用，呈現了這些關係類型如何把許多看似獨立運作而又異質的新時代團體，連結為一個隱而不顯的網絡。



就四種關係類型的網絡分析具體研究成果而言，每一種聯繫透露了行動者（團體或個人）獨特的行動特質，並對應所連結團體類別的特質。整體而言，個人聯繫彰顯的是個人關係的隨機性與自由性，不需要有強烈的行動動機或理念作為基礎，因此個人聯繫的功能在於資訊流動的管道，常見於各類新時代團體中，其連結效應不限於同質或異質的團體（較高的隨機性）；網際網路聯繫則是相當便利的傳播工具，雖然很容易建立，但網際網路聯繫之有無可以對照出該團體是否具有主動的對外性，通常較少有獨立且非營利的讀書會建立網站，而營利的個人工作室利用網際網路聯繫的情形相當普遍。在四種聯繫中，團體聯繫和跨團體參與聯繫的分析結果最具有豐富的社會學意義。

台灣新時代團體聯繫的行動代理人為團體，分別集中在中華新時代協會和奇蹟課程兩類團體，其他類別團體缺乏這類聯繫，加上團體聯繫網絡與其他網絡有高度的重疊性，因此雖然團體聯繫具有強化聯繫強度、提高同質性團體凝聚的功能，但因團體聯繫可以被其他與之重疊的聯繫所取代，使得團體聯繫的網絡連結效應相當有限，並反映台灣新時代運動排斥組織權威的特質，呼應了許多台灣新時代參與者對組織宗教批判的立場。有些新時代運動參與者認為，宗教組織及權威是對個人靈性的壓制和制約。

與團體聯繫的薄弱相呼應的結果，則是跨團體參與聯繫顯示的廣泛外擴性異質連結效應，證實「個人與團體的二元性」在台灣新時代運動的普及性。跨團體參與聯繫在所有關係類型中最能突顯個人宗教行動的融合性和自主性，此一聯繫又以中華新時代團體最為明顯，反映該團體的包容性和開放性。這是台灣新時代運動與一般宗教的重要差異之一

本文所提出的四種聯繫亦見諸組織化的宗教，但其連結的特徵卻與新時代團體有所不同。把四種關係的連結效應，放在更廣泛的宗教脈絡



加以檢視（見表2），可以對照出台灣新時代運動作為新形式靈性觀的獨特性。

表2 台灣新時代運動與一般宗教聯繫特質的比較

	個人聯繫	團體聯繫	網際網路聯繫	跨團體參與聯繫
新時代團體	異質性較高	弱 / 水平 局部	內聚與外擴 高異質性	顯著
一般宗教團體	同質性較高	強 / 垂直 全面	內聚 高同質性	不顯著

在個人聯繫方面，新時代參與者的個人聯繫具有凝聚內部及對外的異質連結的功能；而宗教團體內的個人聯繫主要扮演凝聚內部的功能，因有宗教認同和宗教界限的限制，對外連結功能應不如新時代團體。在團體聯繫方面，除了靈恩運動呈現水平式的組織形式之外（Martin 2002），大部分的宗教團體採取的是層級式的組織形式（Swatos 2005: 226），因此團體聯繫對宗教團體內部凝聚力形成的重要性，遠超過新時代團體的團體聯繫；相對地，新時代運動的團體聯繫以水平式的連結為主，運動的凝聚主要仰賴其他三種聯繫。就網際網路聯繫而言，宗教團體架設的網站大都連結教團內部的團體或單位，很少連結到其他宗教團體；新時代團體的網際網路連結雖有次網絡同質化的傾向，但仍然與其他不同類別團體連成一體。在跨團體參與聯繫方面，宗教團體成員雖然亦有跨團體參與的情形，但會受到參與宗教團體的開放性的影響，較封閉性的教團通常會抑制其成員的跨團體參與；而新時代團體則沒有這種限制，加上以個人為中心的靈性拼湊術，很容易強化跨團體參與的理念和實踐，而偏好靈性拼湊術的人士也較容易被新時代團體吸引。

從台灣新時代運動與宗教環境及社會脈絡的鑲嵌性來看，台灣社會多元化的宗教場域中，可能存在著極為複雜的宗教團體、新時代團體、



一般社會團體的鑲嵌性。大部分的台灣宗教社會學研究較側重於單一教團的個案研究或是整體的宗教發展趨勢，較少相關研究探究不同宗教團體在宗教場域中的相對關係。本文從行動者（個人與團體）的角度切入，指出台灣新時代運動與各種宗教團體存在著某種互動的關係。許多新時代運動參與者表示，傳統宗教提供了他們進入新時代靈性觀的宗教基礎，相對地，新時代靈性觀提供了新的觀點檢視傳統宗教的內涵和實踐。因此，新時代靈性觀的引進與流行可能對一般宗教產生某種程度的衝擊。跨團體參與聯繫即是個人宗教行動與結構層次宗教發展連結的銜接點。本文限於主題與篇幅，無法進一步探討新時代參與者的跨團體參與模式在台灣宗教場域的可能影響，這是未來研究可以努力的方向。

### 作者簡介

陳家倫，弘光科技大學通識教育中心助理教授。主要研究領域為宗教社會學，近期研究的主題包括新時代運動、全球化與佛教發展、宗教與生態環境等議題。



## 附錄 新時代團體及相關團體名錄

### 第一類：中華新時代協會團體

簡稱	名稱	網路	地點	活動內容或附註
中華	中華新時代協會	◎※	台北	中華新時代中心
新莊分會	新莊分會	○※	台北	賽斯讀書會、身心靈整體健康課程、靈氣
台中分會	台中分會	○※	台中	賽斯讀書會、身心靈整體健康課程、光等
高雄分會	高雄分會	○※	高雄	賽斯讀書會、健康、光、奇蹟等
花蓮分會	花蓮分會	○※	花蓮	身心靈課程
新莊	新莊讀書會	※	台北	
淡水	淡水讀書會	※	台北	
新聖都	新聖都讀書會	※	台北	原為獨立讀書會，2002年4月加入新時代讀書會網絡
古亭	古亭讀書會	○※	台北	綜合
新奇	奇蹟課程分享會	※	台北	奇蹟課程
新歐林	歐林讀書會	※	台北	歐林讀書會
克里昂	克里昂讀書會	※	台北	克里昂作品系列
中山神	中山區與神對話讀書會	※	台北	《與神對話》
內湖神	內湖與神對話讀書會	○※	台北	《與神對話》
週日賽斯	週日中英文賽斯讀書會	※	台北	英文賽斯作品
新竹	新竹新時代讀書會	※	新竹	賽斯及其他
寶山	寶山讀書會	×	新竹	已停止活動
媽媽	台中新時代媽媽讀書會	※	台中	綜合
彰化	彰化新時代讀書會	※	彰化	綜合
西螺	西螺新時代讀書會	※	西螺	
虎尾	虎尾奇蹟新時代	※	虎尾	
台中賽斯	台中賽斯讀書會	※	台中	塞斯作品
台南	台南新時代讀書會	◎※	台南	綜合及靈修
台南東區	台南東區讀書會	○※	台南	
高雄奇光	高雄新時代讀書會	○※	高雄	奇蹟課程、光的課程
屏東	屏東讀書會	※	屏東	
滿州	滿州半島藝術部落	※	滿州	綜合
花蓮	花蓮讀書會	※	花蓮	



## 第二類：台灣奧修運動團體

簡稱	名稱	網路	地點	活動內容或附註
奧修靜心	中華民國奧修靜心協會	◎※	台北	奧修(外)
蘇克拉	奧修蘇克拉中心	○※	台中	奧修
示如	示如工作室	◎※	桃園	奧修、光、靈氣、父母效能、
			台北	領導效能訓練講師等
花園	奧修花園	○※	台北	奧修(外)
玫瑰	神祕玫瑰	◎※	台南	奧修台南靜心中心網站(外)
庫爾希德	奧修庫爾希德靜心中心	○※	高雄	奧修(外)
耕心	耕心文教中心	○※	新竹	奧修(外)
出版	奧修出版社	○※	台北	負責人為台灣第一位奧修門徒 謙達那，為活動、資訊和商品 流通中心
世界	奧修世界	◎※		英文網站
官方	奧修官方網站	◎※		多語言
民宿	Karima's 民宿	○※	花蓮	塔羅牌、靜心等
光之芽	光之芽心靈成長工坊	○※	台北	
深圳	深圳市卓屹方文化發展 有限公司	○※	大陸	
中文	奧修中文世界	○※	大陸	
禪火	奧修禪火	○※		
家園	靜心家園	○※	大陸	奧修中文翻譯
普那	普那奶茶	○※	高雄	靜心課程
好命	奧修好命藝術工作室	○※	南投	
靜心坊	黃世鈞的奧修靜心坊	○※	台北	
還原	還原身心靈工作室	○※	嘉義	
BREATH	Diamond Breath	○※		英文網站
TRUTH	Truth Dancing	○※		英文網站





## 第三類：奇蹟課程讀書會團體

簡稱	名稱	網路	地點	活動內容或附註
奇蹟	奇蹟資訊中心	◎	台北	奇蹟課程
聖愛	聖愛奇蹟課程讀書會	※	台北	奇蹟課程
內觀	內觀自得讀書會	※	台北	奇蹟課程
明日	明日之我奇蹟讀書會	※	台北	奇蹟課程
無條件	無條件的愛讀書會	※	台北	奇蹟課程
新奇	新時代讀書會	※	台北	奇蹟課程
硬漢	硬漢讀書會	※	台北	奇蹟課程
靈性	靈性讀書會	※	台北	奇蹟課程
高雄奇	高雄奇蹟課程讀書會	×	高雄	奇蹟課程

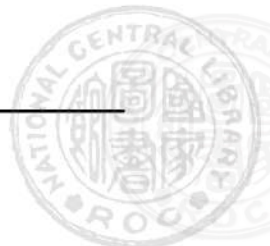
## 第四類：光的課程共修團體

簡稱	名稱	網路	地點	活動內容或附註
光	光的資訊中心	○		網站
心之光	心之光諮商中心	○※	台北 新竹	光、催眠
光之子	光之子奇蹟課程讀書會	※	台北	光、奇蹟
新光	新時代光的課程	※	台北	光的課程
光工坊	車莎工作室	×	台北	光的課程
龍潭	桃園龍潭讀書會（光）	○※	桃園	光的課程及其他
天使一	台中新時代天使一	※	台中	光的課程
行星二	台中新時代行星二	×	台中	光的課程
行星一	台中新時代行星一	※	台中	光的課程
台中南區	台中南區	※	台中	光的課程
新竹光	新竹光的教室	※	新竹	光的課程
高雄奇光	高雄新時代光和奇蹟	※	高雄	與高雄分會重疊
西螺光	西螺光的教室	※	西螺	光的課程
阿南塔	阿南的塔心靈工坊	※	屏東	光的課程
高雄光	光的課程	※	高雄	光的課程



## 第五類：其他／近似新時代團體

簡稱	名稱	網路	地點	活動內容或附註
呂旭立	呂旭立紀念文教基金會	◎	台北	奧修、心理諮商、薩提爾(外)
浴光	浴光身心靈成長中心	◎※	台北	中、奧修、催眠、海寧格(外)
海寧格	海寧格台灣機構	○※	台北	浴光身心靈成長中心(外)
薩提爾	台灣薩提爾人文發展中心	○※	台北	呂旭立紀念文教基金會(外)
工坊	心靈工坊	○※	台北	身心靈課程等
群傑	群傑工作室	○※	台北	光、占星、塔羅、太極導引、東方秘數、瑜珈、生命密碼(外)
喜馬	喜馬拉雅生活空間	○	台北	光、占星、塔羅、靈氣、太極導引、敦煌能量舞(外)
雨路	雨路工作室	×	高雄	光、星座、諮商、綜合讀書會
創見堂	創見堂	○※	台北	外、中醫、奧修
荷光	荷光靜心花園	○	台北	歐林
鄭氏	鄭氏獨立讀書會	×	高雄	與神對話及其他
胡氏	胡氏獨立讀書會	×	台北	身心靈治療課程
鑽石	鑽石工作室	※	台北	靈氣、奧修
九觀	九觀功法	※	台北	
葛吉夫	葛吉夫催眠中心	◎	台北	催眠、葛吉夫(負責人廖閱鵬)
廖閱鵬	廖閱鵬新時代網站	○※	台北	催眠等
喜樂	喜樂治療中心	○※	台北	彩光針灸、能量療法
藝術	心靈藝術工坊	○※	桃園	繪畫
人傑	人傑催眠研究中心	○※	台北	催眠
沁園	沁園身心靈健康之樂園	○※	台中 南部 香港 九龍	
黑白	與黑白相約	○※		
佛化	佛化人生	○	台北	綜合
淳冒	淳冒水晶	○	台北	水晶及其他
阿梵達	阿梵達	◎	國際性	
歐林	獨立讀書會	×	高雄	光體開發
知見	知見心理學	○	國際性	潛能開發課程
高雄賽斯	高雄賽斯讀書會	×	高雄	賽斯
高雄神1	高雄與神對話I	×	高雄	《與神對話》系列
高雄神2	高雄與神對話II	×	高雄	《與神對話》系列



## 第五類：其他／近似新時代團體（續）

簡稱	名稱	網路	地點	活動內容或附註
高雄神3	高雄與神對話III	×	高雄	《與神對話》系列
高雄歐林	高雄歐林讀書會	×	高雄	歐林等
公館神	公館與神對話讀書會	×	台北	《與神對話》系列，曾加入中華新時代
生活	多多生活體驗營	×	台北	綜合
蘇非	多多蘇非旋轉舞	×	台北	蘇非旋轉舞
神聖	葛吉夫神聖舞蹈	○※		神聖舞蹈
購物	身心靈購物天堂	○※		網站購物中心
台灣網	新時代台灣網	○※		網站討論區
女巫	女巫神算館	○※		奧修占卜等
技巧	亞歷山大技巧	○※		Gopal自我催眠中心
催眠	自我催眠與靜心	○※		主持人 Gopal
左岸	心靈左岸	◎		連結網站
中國	中國新時代網	○※		大陸網站
沙之風	沙之風	○※		蔡國龍雜誌
啓悟	心靈的啓悟	○※		光、靈氣
魯宓	魯宓唐望故事網站	○※		純網站
老克	克里希那穆提	○※		純網站
和平	和平朝聖者	○※		純網站

註：「◎」代表有獨立網站，並且提供其他相關網站的連結；

「○」代表有獨立網站，但沒有提供其他相關網站的連結；

「※」代表沒有獨立網站，但在某個網站有張貼該團體或連絡人的資訊；

「×」代表沒有獨立網站，也沒有被其他網站連結；

「外」代表該團體有邀請外籍人士到台灣授課或做治療服務。



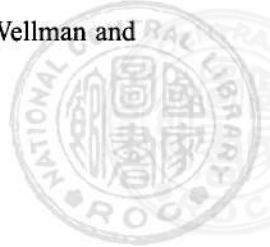
## 第六類：非新時代團體

宗教團體		非宗教團體	
簡稱	全名	簡稱	全名
法輪功	法輪功	康乃馨	康乃馨讀書會
慈濟	慈濟功德會	少年	少年觀護所
和氣	和氣大愛	監獄	南部監獄
圓智	中華圓智學會	社大	花蓮社區大學
大智慧	大智慧馬哈羅基	荒野	荒野保護協會
天主教	天主教	向日葵	向日葵單親家庭協會
中台	中台禪寺	教師會	台中教師學會
蓮社	台中蓮社	婦女會	高雄縣婦女會
圓覺宗	圓覺宗	蓮花	蓮花臨終關懷基金會
阿南達	阿南達瑪迦	金石堂	金石堂的奧修網路書局
佛教	一般佛教團體	慈訊	慈訊文教基金會
民間信仰	民間信仰	學園	彰化市公所學園
氣功	道家氣功		



## 參考書目

- 王季慶，1997，《心內革命——邁入愛與光的新時代》。台北：方智。
- 胡因夢，1990，《古老的未來》。台北：方智。
- 張苙雲、朱永昌，1994，〈組織場域的浮現——台灣醫療產業的研究〉。《中央研究院民族學研究所集刊》77: 57-192。
- 傅仰止，2002，〈個人網絡中他人聯繫強度的結構原理〉。《台灣社會學》3: 163-209。
- 熊瑞梅，1995，〈政治菁英的社會資源與社會圈：台中市為例〉。頁47-101，收錄於林松齡、王振寰主編，《台灣社會學研究的回顧與前瞻》。台中：東海大學社會學系。
- 陳家倫，2002，《新時代運動在台灣發展的社會學分析》。台北：台灣大學社會學研究所博士論文。
- \_\_\_\_\_，2004，〈自我宗教的興起：以新時代靈性觀為例〉。《世界宗教學刊》3: 137-70。
- 楊明磊，2002，〈內在小孩治療簡介〉。《諮商與輔導》201: 28-34。
- 葉啓政，2001，《社會學和本土化》。台北：巨流。
- Berger, Peter, 1967, *The Sacred Canopy: Elements of a Sociological Theory of Religion*. Garden City, NY: Doubleday.
- Borgatti, Steve P., Martin G. Everett and Linton C. Freeman, 2002, *UCINET for Windows: Software for Social Network Analysis*. Harvard: Analytic Technologies.
- Breiger, Ronald L., 1988, "The Duality of Persons and Groups." Pp. 83-98 in *Social Structure: A Network Approach*, edited by Barry Wellman and



S. D. Berkowitz. Cambridge: Cambridge University Press.

Burt, Ronald S., 1992, "The Social Structure of Competition." Pp. 57-92 in *Networks and Organizations: Structure, Form and Action*, edited by Nitin Nohria and Robert G. Eccles. Boston: Harvard Business School Press.

Campbell, Colin, 1972, "The Cult, the Cultic Milieu and Secularization." *A Sociological Yearbook of Religion in Britain* 5: 119-136.

Cooley, Charles Horton, 1964 [1902], *Human Nature and the Social Order*. New York: Schocken Books.

Dawson, Lorne L., 1998, "Anti-Modernism, Modernism, and Postmodernism: Struggling with the Cultural Significance of New Religious Movements." *Sociology of Religion* 59(2): 131-156.

Ferguson, Marilyn, 1982, *The Aquarian Conspiracy: Personal and Social Transformation in the 1980's*. London: Granada.

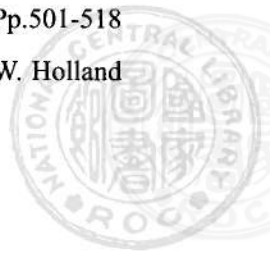
Gerlach, Luther P., 1971, "Movements of Revolutionary Change." *American Behavioral Scientist* 14(6): 812-836.

Gerlach, Luther P. and Virginia H. Hine, 1968, "Five Factors Crucial to the Growth and Spread of a Modern Religious Movement." *Journal for the Scientific Study of Religion* 7(1): 23-40.

Glock, Charles and Robert Bellah, eds., 1976, *The New Religious Consciousness*. Berkley, CA: University of California Press.

Granovetter, Mark, 1973, "The Strength of Weak Tie." *American Journal of Sociology* 78: 1360-1380.

\_\_\_\_\_, 1979, "The Theory-Gap in Social Network Analysis." Pp.501-518 in *Perspectives on Social Network Research*, edited by Paul W. Holland



and Samuel Leinhardt. New York: Academic Press.

Hanegraaff, Wouter J., 1998, *New Age Religion and Western Culture: Esotericism in the Mirror of Secular Thought*. Albany, NY: State University of New York Press.

Heelas, Paul, 1996, *The New Age Movement: The Celebration of the Self and the Sacralization of Modernity*. Oxford: Blackwell Publishers.

Hine, Virginia H., 1977, "The Basic Paradigm of a Future Socio-cultural System." *World Issues* (April/May): 19-22.

Levi-Strauss, Claude, 1966, *The Savage Mind*. Chicago: Chicago University Press.

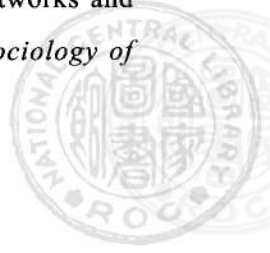
Lucas, Phillip C., 1992, "The New Age Movement and the Pentecostal/Charismatic Revival: Distinct Yet Parallel Phases of a Fourth Great Awakening?" Pp. 189-212 in *Perspectives on the New Age*, edited by James R. Lewis and J. Gordon Melton. Albany, NY: State University of New York Press.

Luckmann, Thomas, 1967, *Invisible Religion: The Problem of Religion in Modern Society*. New York: Macmillan.

\_\_\_\_\_, 1991, "The New and the Old in Religion." Pp. 167-182 in *Social Theory for a Changing Society*, edited by Pierre Bourdieu and James S. Coleman. Boulder, CO: Westview Press.

Martin, David, 2002, *Global Pentecostalism: The World Their Parish*. Oxford: Blackwell.

Mears, Daniel P. and Christopher G. Ellison, 2000, "Who Buys New Age Materials? Exploring Sociodemographic, Religious, Networks and Contextual Correlates of New Age Consumption." *Sociology of*



*Religion* 61(3): 289-313.

Melton, J. Gordon, Jerome Clark and Aidan A. Kelly, 1990, *New Age Encyclopedia*. New York: Gale Research.

Moltzan, Antoinette 著、杜恆芬、楊洋譯，2000，《光的課程》。台北：偉志。

Newport, John P., 1998, *The New Age Movement and the Biblical Worldview Conflict and Dialogue*. Cambridge: William B. Eerdmans.

Robertson, Roland, 1991, "Globalization, Modernization and Postmodernization: The Ambiguous Position of Religion." Pp. 281-292 in *Religion and Global Order*, edited by Ronald Robertson and William R. Garrett. New York: Paragon House Publishers.

Schucman, Helen 著、若水譯，1999，《奇蹟課程》。台北：心靈平安基金會（聯經經銷）。原文出版於1975年。

Simmel, Gerog, 1955, *Conflict and the Web of Group-Affiliations*. Glencoe, IL: Free Press.

Sorokin, Pitirim, 1962 [1947], *A Society, Culture and Personality: Their Structure and Dynamics*. New York: Cooper Square Publishers.

Stark, Rodney and William Sims Bainbridge, 1979, "Of Churches, Sects, and Cults: Preliminary Concepts for a Theory of Religious Movement." *Journal for the Scientific Study of Religion* 18(2): 117-33.

\_\_\_\_\_, 1985, *The Future of Religion: Secularization, Revival and Cult Formation*. Berkeley, CA: University of California Press.

Stone, Donald, 1978, "New Religious Consciousness and Personal Religious Experience." *Sociological Analysis* 39(2): 123-134.

Swatos, William H. Jr., 2005, "A Primacy of Systems: Confederation,





Corporation, and Communion.” Pp. 198-226 in *Church, Identity, and Change: Theology and Denominational Structures in Unsettled Times*, edited by David A. Roozen and James R. Nieman. Cambridge: Wm. B. Eerdmans Publishing Co.

Walsch, Neale Donald 著、王季慶譯，1998，《與神對話》。台北：方智。

Wellman, Barry, 1988, “Structural Analysis: From Method and Metaphor to Theory and Substance.” Pp19-61 in *Social Structures: A Network Approach*, edited by Barry Wellman and S. D. Berkowitz. Cambridge: Cambridge University Press.

Wuthnow, Robert, 1998. *After Heaven: Spirituality in America Since the 1950s*. Berkeley, CA: University of California Press.

York, Michael, 1995, *The Emerging Network: A Sociology of the New Age and Neo-Pagan Movements*. London: Rowman and Littlefield.

\_\_\_\_\_, 1999, “The Religious Supermarket: Local Constructions of the New Age within the World Network.” *Social Compass* 46(2): 173-179.

