

《臺灣社會學刊》第 70 期
2021 年 12 月·頁 173-188 【書評】
10.6786/TJS.202112_(70).0004

重探臺灣的民主轉型

書評：《臺灣最好的時刻，1977-1987：民族記憶美麗島》。吳乃德著，2020。臺北市：春山出版。

普麟

173

重探臺灣的民主轉型

普麟(✉)

美國杜蘭大學政治學系

通訊地址：316 Norman Mayer, 6823 St. Charles Ave, New Orleans, Louisiana 70118, US.

Email：lpu@tulane.edu

Taiwanese Journal of Sociology
Dec. 2021, 70: 173-188 / Book Review
10.6786/TJS.202112_(70).0004

**Democratic Transition in Taiwan Revisited.
Book Review. *Taiwan's Finest Hour: Formosa
Trial in Nation's Historical Memory.* By Nai-
Teh Wu. Taipei: Spring Hill Publishing. 2020.**

Lin Pu

Department of Political Science, Tulane University

175

重探臺灣的民主轉型

前言

「當時的壓迫、威權、戒嚴，讓我們那個時代的人有機會能夠反抗不義、反抗壓迫……人的一生能夠為一個美麗的理想努力，我想那是生命非常浪漫的事。」

——陳菊，2019年「美麗島40周年暨東亞民主化比較國際研討會」致詞演講。

學界對於臺灣民主化的認識大致如下：臺灣於1987年由時任總統蔣經國宣布解除戒嚴，被視為是民主化的關鍵轉折（或起點）；隨後1990年代一連串的政治改革，更在繼任者李登輝的推動下陸續完成（Chou and Nathan 1987; Cheng 1989; Huntington 1991: 303; Tien and Chu 1996）。由於臺灣民主轉型的過程，並未以付出大規模流血衝突或革命為代價，不但被外界譽為是寧靜革命，更被知名政治學者杭廷頓（Huntington 1991）視為由執政菁英所引領的變革（transformation）式民主轉型。與杭廷頓的觀點類似，當時學界對於臺灣民主轉型所提出的分析，多是從由上而下的視角切入，並將蔣經國視為是民主化推手或改革者的角色。同時，也有許多學者從不同面向來剖析臺灣民主化的過程，例如政權的正當性危機、國際壓力與反對運動的挑戰，這些不同的因素，大致確立了臺灣民主化的解釋架構（王甫昌 1996；王振寰 1989；林佳龍 1989）。

中研院社會所學者吳乃德（以下稱作者）於2000年所發表的期刊論文〈人的精神理念在歷史變革中的作用——美麗島事件和台灣民主化〉，即認為過往許多對於臺灣民主化的分析，往往忽略了群眾和運動參與者的價值理念與行動（吳乃德 2000）。該文章也成為其相隔20年後所出版的著作《臺灣最好的時刻，1977-1987：民族記憶美麗島》（以下簡稱《臺灣最好的時刻》）

之基礎。本書以美麗島事件的原因、過程與影響為主軸，從運動參與者的視角、由下而上勾勒出解嚴前十年臺灣的政治發展歷程，以闡明「臺灣人在某一歷史艱難時刻的表現，如何促成了臺灣的民主化」，同時，也討論了這項人為因素對民主轉型與民族記憶的重要性（頁 16）。本文首先將簡介本書的內容，包括寫作架構與章節安排；接著再輔以當前學界研究成果，分別從臺灣民主化的研究視角、蔣經國之形象，以及集體記憶（collective memory）等主題進行評論。

重回臺灣民主化的歷史現場：美麗島事件

《臺灣最好的時刻》從寫作風格、格式來看，並非是純學術著作，但作者仍在前言明確提出其研究動機與目的：一、由於大多數學者過去在研究臺灣民主化時，都將蔣經國視為是民主的推手，但此一觀點卻無法解釋：為何蔣經國選擇在解嚴前數年的美麗島事件，企圖完全壓制民主運動；二、由於美麗島事件的發生，促成了日後臺灣的民主化，當時的運動參與者所展現出的精神與價值理念，也被作者認為應該存入臺灣的民族記憶之中（頁 10-11）。接著，作者回顧了民主化的主要研究途徑，認為：即便有諸多內外部因素為民主化的出現提供有利的背景條件，然這些因素並不會讓獨裁者自動交出權力。換句話說，作者認為讓這些條件轉化成民主化的關鍵媒介，其實是人為的努力。那麼到底是「哪些人、透過什麼樣的努力、付出什麼樣的代價，利用對民主有利的背景因素，推動了他們國家的民主化」，就成了本書最主要的問題（頁 29）。

作者在時間點上，選擇了解嚴及其前十年這段所謂「臺灣最好的時刻」，並以美麗島事件與其運動參與者為中心，目的是為

了刻畫出這群人在面對威權壓迫時，所展現出對民主自由價值的追求，以凸顯「人為作用」及其精神理念如何促成臺灣的民主轉型。不過，在談美麗島事件之前，不能不提 1970 年代末新一波民主運動的出現。作者認為，這波民主運動代表的是全新的政治世代。此時期對於國民黨威權統治的挑戰，更從黨外雜誌的言論批評，到了 1977 年中壢事件開啟了日後街頭抗爭的戰場，讓臺灣的民主運動從言論層次提升至行動層次。從中壢事件到美麗島事件，短短兩年的民主運動拜選舉所賜，誕生了許多黨外領袖，黨外勢力也於 1978 年中央民代增額選舉首次大團結，並透過選舉來進行宣傳與動員。¹ 1978 年底美國決定與中華民國政府終止正式外交關係，蔣經國也宣布暫停選舉活動，引起黨外人士反彈。接著國民黨政權在余登發父子涉「吳泰安匪諜案」、橋頭事件、桃園縣長許信良遭停職、《美麗島》雜誌創刊（與中泰賓館事件）與鼓山事件等，多次出手壓制黨外勢力的發展，也不斷引發衝突，並導致美麗島事件的發生。

美麗島雜誌社人士於 1979 年 12 月 10 日國際人權日，在高雄發起遊行與演講，國民黨政權也嚴陣以待；隨著現場爆發警民衝突，最後活動也在憲警強制鎮壓、驅離民眾下結束。作者指出，為了將警民衝突定調為「武力顛覆政府」的叛亂行動，國民黨政權大肆逮捕百餘位事件參與者，並以俗稱「二條一」的叛亂罪起訴黃信介、施明德、張俊宏、姚嘉文、林義雄、陳菊、呂秀蓮、林弘宣等八位（並未以武力對抗警方的）黨外人士，且為了獲得所謂「叛亂」的證據，還動用刑求來取得自白。待被告的「自白」被製造出來後，即遭檢方以虛構的勾結中共、海外台獨，以及用武力顛覆政府等罪行為基礎起訴。但作者認為，蔣經

1 作者指出，此時雖然仍是威權統治下的有限選舉，但對民主轉型仍有兩項正面意義：一、讓民主運動的領導階層迅速形成；二、選舉活動創造的集體認同感，加深了民眾對民主的追求與運動領導人的支持。但他也同時認為，選舉與社會變遷、經濟成長對民主化的效果類似，中間皆欠缺「人為的努力」此一媒介（頁 68-69）。

國讓審判過程公開、開放媒體報導的決定，不但沒有讓臺灣人看到黨外人士對政權求饒的場景；相反地，民主運動人士在法庭上，為了臺灣民主與人權犧牲也在所不惜的陳述，不但暴露了獨裁統治的壓迫本質，更激起社會大眾的同情與下一波的民主運動（頁 151-165）。民主運動的蓬勃發展、1980 年代國內治理危機，加上國際民主化壓力，都致使國民黨政權不得不作出回應，最後迫使蔣經國於 1986 年容許民進黨成立，並在隔年宣布解除戒嚴。

作者在書中呈現出另外一種形象的蔣經國：蔣經國自國民黨政權來臺起，即主掌參與白色恐怖統治的情治體系，卻因他晚年面臨國內外壓力下妥協並啟動政治改革，而搖身一變，在媒體與學者筆下成為臺灣民主化的推動者；但這對於那些曾在戒嚴時期被國民黨政權迫害的臺灣人，自然有著截然不同的感受（頁 278-282）。因此，回顧當時的政治發展，蔣經國的改革更像是對各方民主化壓力的妥協；如此快速地妥協，不但讓國民黨在第三波民主化的浪潮下仍維持執政，更導致外界多認為臺灣的民主僅是由蔣經國一手推動（頁 281），也容易讓人忽略那些參與民主運動的群眾與關鍵政治事件。因此，作者在本書最後重提其寫作目的之一，是對臺灣民族的記憶庫做初步的整理，所以他的對話對象除了學術社群，最主要其實是一般大眾。²對於一般讀者而言，閱讀該書就像是走入時光隧道，每一位民主運動參與者的故事在作者筆下變得鮮活、立體，有如再次經歷臺灣政治發展最為關鍵的歷史時刻，重新認識臺灣人反抗威權、追求民主的精神。

本書提出了臺灣民主化在研究上非常值得思考的問題：如果蔣經國真的是臺灣民主化的推手，那要如何解釋他選擇將美麗島事件定調為武力顛覆政府，同時大肆逮捕黨外人士並處以重刑呢？此外，一樣都是鎮壓民主運動，為什麼蔣經國與蔣介石所面

2 近年來臺灣也出版了從基層參與者視角回顧臺灣民主化的非學術類著作，請參考：陳婉真（2019）、廖建華與何孟樺編（2020）。

臨的結果會是如此不同呢？作者提出的解釋是重大事件對政治過程的影響：美麗島事件給臺灣社會的刺激，不但在短期內對民眾產生了情感動員與政治關懷的效果；長期而言，更創造了一批積極且具行動力的政治覺醒公民，讓臺灣的民主運動得以延續、茁壯。相較於蔣介石在雷震事件的處理手段，由於蔣經國在美麗島事件所逮捕、起訴的對象更多、更全面；而後者在法庭攻防與被告陳述所展現出的理念形象，也透過媒體報導，影響了一般民眾的情緒與價值觀。從作者的書寫也讓讀者清楚瞭解這個過程：蔣經國在美麗島事件的鎮壓，雖然將當時主要黨外人士逮捕入獄，卻反而激起社會對民主運動與黨外人士的支持，在經歷一連串內政與外交的挫折後，面對美國要求民主化的壓力下僅能選擇妥協；而蔣經國所面臨的內外局勢轉變，則是當初蔣介石壓制雷震組黨運動時所未發生的，從而導致了兩者政權命運的不同。

臺灣民主化的研究視角、蔣經國與集體記憶

作者在《臺灣最好的時刻》曾多次提到：其研究目的並非是要否定其他促進民主化出現的結構性因素，而是強調事件與人在民主化過程所發揮的影響。但無可避免地，他也如同過往其他學者的研究，提及了國民黨政權面臨的內外危機、蔣經國的抉擇等其他因素。然而，如果反對勢力與其他因素一樣，都是最終促成臺灣民主化的原因，那作者以美麗島事件與運動參與者為中心的書寫還有意義嗎？

國民黨政權於 1980 年代起所採取的漸進式政治改革，不但讓自己避免了像是中、東歐前共產政權倒臺的命運，甚至在民主化後還能夠勝選並維持執政至 2000 年。雖然臺灣最終仍走向民主，但國民黨政權在這段政權轉型期間的執政，被比較政治學者

Levitsky 與 Way (2002, 2010) 視為是競爭式威權 (competitive authoritarianism) ——也就是雖然國內具有競爭性的選舉與反對勢力，但威權統治者仍能夠操縱選舉，並創造出對其勝選有利的政治環境。Levitsky 與 Way (2010: 9-11) 從國際因素與政權的組織能力 (organizational power) 來分析，指出由於臺灣與美國等西方國家有著高度連結，即便當時國民黨對反對運動的壓制能力仍強，也有不差的經濟成績來強化執政正當性，並透過操縱選舉、買票等方式來維持執政優勢，但最終仍在國際壓力下難逃民主化的結果。近年來有研究以威權領導之民主化 (authoritarian-led democratization) 為概念，認為國民黨政權雖然在國內外面臨了民主化的訴求，但政權實力仍強且並非毫無選擇；並指出當時由領導人所啟動的政治改革，反而是為了讓國民黨在民主轉型後仍能維持執政 (Slater and Wong 2013; Riedl et al. 2020)。這些西方近期的研究，反映出學界至今多從威權菁英的視角來討論臺灣的民主轉型。因此，作者的策略就是翻轉蔣經國長期以來民主推手的形象，並凸顯美麗島事件與運動參與者對臺灣民主化的影響。

首先，在不同研究者的筆下，蔣經國呈現了兩種不同的形象。³ 相較於作者從運動參與者的視角，來呈現不同於民主推手的蔣經國形象，從政治高層的視角，能否協助還原蔣經國對民主的真實想法呢？根據已公開的《蔣經國日記》內容，蔣經國本人曾認為雷震、彭明敏等人是假借民主之名、靠著勾結外國勢力來顛覆中華民國 (林孝庭 2021: 330-336)。接著，在蔣經國逐步掌權的同時，對民主政治也多次表達意見。例如在 1977 年地方選舉投票前批評：「各種選舉美其名為民主，或謂為民服務，而事實上則為名利而爭也」，甚至還質疑「難道只有選舉才算是民主政治？」(林孝庭 2021: 328-329)。蔣經國在其晚年宣布解嚴

3 例如林孝庭 (2021: 372) 就指出蔣經國的晚年似乎是真心想推動民主改革。

時，同時也制訂了《動員戡亂時期國家安全法》來規範民間社會活動；此外，面對社會運動的蓬勃發展，他也指示要情治單位掌握狀況，除了擴充憲兵兵力外，同時也加強警力部署，以維持解嚴後的社會秩序（郝柏村 1995；李登輝 2004；宋楚瑜、方鵬程 2018）。雖然蔣經國會要求對反對勢力不可採流血鎮壓，可是他對民主政治的思考，似乎更傾向是開明專制——也就是在維持政權穩定的基礎之上，逐漸吸納社會各代表，並由國民黨繼續統治臺灣的政治模式（林孝庭 2021：329）——但這樣的想像距離成熟民主國家的政治運作仍有一段距離。

其次，作者認為美麗島事件影響了日後的解嚴，自然是臺灣民主化的關鍵時刻，也應該被視為是臺灣人集體記憶（作者稱民族記憶）的一部分。集體記憶與歷史是不同的概念，其著重的是過去的事件如何被理解與解讀；又因為其影響著人與人的互動以及社會的發展走向，使得如何挑選歷史事件與收藏進記憶庫，就成為形塑民族的重大工程。但是，如果一起政治事件完全從公共記憶中被抹除，又會對社會造成什麼影響呢？中國的六四天安門事件，就是國家力量將一場民主化運動抗爭，徹底抹除在民族集體記憶之外的例子。學者研究更發現：相較於事件發生後才就讀大學的學生，在事件發生時已在大學就讀的學生，在今日對於中國政府有著較強烈的不信任感（Desposato et al. 2021）。在臺灣，中壢事件、美麗島事件、野百合學運，還有其他大大小小的政治事件、抗爭，也一定程度形塑了那個世代臺灣人的政治態度。這些民主化的歷史直到解嚴之後，才不再被社會視為是禁忌；而 1990 年之後的教科書內容，也慢慢增加討論臺灣史與民主政治的比例。不可否認的是，臺灣人的集體記憶至今仍有一部分如作者所說，將蔣經國視為是民主推手與最親民的總統。但如果要培養公民對於民主政治的肯認與支持，將底層視角的民主化運動整理進記憶資料庫，就成為了公民社會責無旁貸的工作，

由此也可以看見作者超越研究層次所進行的社會實踐。

總而言之，作者的確讓讀者從不同的視角來認識臺灣的民主轉型論述。但此一策略所面臨的最大挑戰就是：臺灣民主化的過程是長達十年的漸進式改革，且無論是宣布解嚴的蔣經國，或是在任內完成終結「萬年國會」與推動總統直選的李登輝，都是來自原威權政權的國民黨政府。這也讓臺灣的民主化故事有別於韓國的六月民主運動，與菲律賓的人民革命力量：韓、菲兩個國家的獨裁統治終結與新任民主政府選舉，皆幾乎在同一時間點完成，但同一時期國民黨在臺灣的統治仍相對穩固，這也是大多數杭亭頓以降的學者認為臺灣的民主化路徑有別於韓國與菲律賓的原因。再者，解嚴之後的政治改革，國民黨政權內的改革者（例如李登輝）、在議會有少數民代的民進黨，以及當時的公民社會、學生團體等身處不同位置的行為者，皆扮演了不可或缺的角色。也就是說，「臺灣最好的時刻」或許可以是獨裁政權最毫不留情打壓民主運動的時期，但完整的臺灣民主化故事，卻不可不提到 1990 年代的政治事件與圍繞著事件的人們。雖然作者的研究成果仍難以完全扭轉當前學界對臺灣民主化路徑的分析，但對於臺灣公民社會的發展，本書的意義與價值更體現在社會實踐層次上與一般民眾的對話。

結論：在學術研究與社會實踐之間

臺灣因為在 1980 年代末加入了第三波民主化的浪潮，而受到研究者的關注，其後隨著民主化工程的逐漸完成，也讓臺灣研究社群將研究興趣轉向憲政變遷、政黨政治、選舉與投票等其他議題（Rigger 2018）。然而，第三波民主化的論述被提出至今已有 30 年，政治學者從 2000 年代開始，也認知到民主政治並非

是全球政治發展的最終結果。即便是採取選舉制度的威權政權，也並未如預期轉型成民主國家，反而可能會走向所謂的選舉式威權（electoral authoritarianism）；甚至原有的民主國家，也開始出現民主與人權倒退的狀況。因此學界對政權轉型的研究又轉往以威權政治為焦點，像是混合政體（hybrid regime）、民主退潮（democratic regression）與威權化（autocratization）等概念，也先後成為比較政治學近年來熱門的研究題目（Diamond 2002, 2021; Lührmann and Lindberg 2019）。此一研究興趣的轉向，又讓學界於近年來重新以國民黨政權轉型為題進行討論（因曾維持一段時間的競爭式威權主義）；而《臺灣最好的時刻》與其他近年來以臺灣民主化為案例所進行的研究，皆證明了臺灣在比較民主化領域仍具經驗與理論上的研究價值。

回到本書的討論，就學術研究層次而言，作者提醒了研究者：可以更關注民主運動參與者的行動及其價值，在民主化過程中所扮演的關鍵因素。假設我們依照作者的思考，拒絕從變革式民主轉型的視角來分析臺灣民主化，那麼對於當時一樣也出現反對勢力的南韓和菲律賓，應該要如何去比較這些國家民主運動參與者的努力與理念呢？特別是臺、韓、菲的政治轉型過程皆不相同，人的努力與理念，在這些國家的民主化所扮演的角色又有差異嗎？此外，在社會實踐層次上，從本書的寫作風格也可以清楚看到：相較於理論上的突破，作者更像是在向讀者分享一個個民主運動參與者的故事，並重新將美麗島事件到解嚴這段關鍵轉折，整理至臺灣民族記憶。作者在書中也自問：到底選擇、剪裁至民族記憶的標準為何（頁 285）？如果從美麗島事件到解嚴應該要被收錄至這個集體記憶資料庫，那麼廢除《動員戡亂時期臨時條款》與刑法 100 條修正，宣告白色恐怖的終結；又或是 1990 年代的中央民代全面改選與總統直選，上述政治事件應該要如何被選擇或整理呢？這些事件參與者、改革者的故事又會如

何被訴說呢？或許上述問題正是未來無論研究者、知識社群乃至於公民社會可以去研究或思考的方向。

作者簡介

普麟

美國杜蘭大學政治學博士生。研究興趣為民主化、威權政治、國家壓迫與數位威權主義，相關政策評論文章曾發表於《The Diplomat》與《E-International Relations》等平臺。

參考書目

- 王甫昌，1996，〈台灣反對運動的共識動員：一九七九至一九八九年兩次挑戰高峰的比較〉。《台灣政治學刊》1: 129-209。DOI: 10.6683/TPSR.199607_(1).0005
(Wang, Fu-Chang, 1996, Taiwan Fanduei Yundong De Gongshih Dongyuan: Yi Jiouchi Jiou Jih Yijiouba Jiounian Liangtsih Tiaojuan Gaofong De Bijiao [Consensus Mobilization of the Political Opposition in Taiwan: Comparing Two Waves of Challenges, 1979 - 1989]. Taiwan Jhenghihsyueh Kan [Taiwan Political Science Review] 1: 129-209.)
- 王振寰，1989，〈台灣的政治轉型與反對運動〉。《台灣社會研究季刊》2(1): 71-116。DOI: 10.29816/TARQSS.198907.0003
(Wang, Jenn-Hwan, 1989, Taiwan De Jhengjih Jhuansing Yu Fanduei Yundong. Taiwan Shehuei Yanjiou Jikan [Taiwan: A Radical Quarterly in Social Studies] 2(1): 71-116.)
- 李登輝，2004，〈見證臺灣：蔣經國總統與我〉。臺北：國史館。
(Lee, Teng-Hui, 2004, Jianjheng Taiwan: Jiangjingguo Zongtong Yu Wo. Taipei: Guoshihguan [Academia Historica].)
- 林佳龍，1989，〈威權侍從政體下的台灣反對運動——民進黨社會基礎的政治解釋〉。《台灣社會研究季刊》2(1): 117-143。DOI: 10.29816/TARQSS.198907.0004
(Lin, Chia-lung, 1989, Weichyuan Shihzong Jhengti Siade Taiwan Fanduei Yundong: Minjindang Shehueijichu De Jhengjih Jiehshih. Taiwan Shehuei Yanjiou Jikan [Taiwan: A Radical Quarterly in Social Studies] 2(1): 117-143.)
- 林孝庭，2021，〈蔣經國的台灣時代：中華民國與冷戰下的台灣〉。新北：遠足文化。
(Lin, Hsiao-Ting, 2021, Jiangjingguo De Taiwan Shihdai: Jhonghuaminguo Yu Lengjhan Siade Taiwan [The Chiang Ching-kuo Era: The Republic of China on Taiwan in the Cold War]. New Taipei City: Yuanzu Wunhua [Walkers Cultural].)

- 吳乃德，2000，〈人的精神理念在歷史變革中的作用——美麗島事件和台灣民主化〉。《台灣政治學刊》4：57-103。DOI: 10.6683/TPSR.200012.4.57-103
- (Wu, Nai-The, 2000, Ren De Jingshen Linian Zai Lishih Biange Jhong De Zuoyong —— Meilidaoshihjian Han Taiwan Minjhuhua [The Role of Moral Value in Political Change: Explaining Democratic Transition in Taiwan]. Taiwan Jhengjihisyueh Kan [Taiwan Political Science Review] 4: 57-103.)
- 宋楚瑜、方鵬程，2018，《蔣經國祕書報告！》。臺北：商周出版。
- (Soong, James Chu-Yu and Peng-Cheng Fang, 2018, Jiangjingguo Mishu Baogao!. Taipei: Shang Jhou Chuban [Business Weekly].)
- 郝柏村，1995，《郝總長日記中的經國先生晚年》。臺北：天下文化。
- (Hau, Pei-Tsun, 1995, Hao Zongjhang Rihji Jhong De Jinguosiansheng Wannian. Taipei: Tiansia Wunhua [Commonwealth Publishing].)
- 陳婉真，2019，《街頭與牢籠之間：台灣民主化的無名英雄》。彰化：財團法人綠色台灣文教基金會。
- (Chen, Wan-Chen, 2019, Jiehtou Yu Laolong Jhihjian: Taiwan Minjhuhua De Wumingyingsyong. Changhua: Tsaituanfaren Lyuse Taiwan Wunjiao Jijinhuei.)
- 廖建華、何孟樺編，2020，《狂飆一夢：台灣民主化與沒有歷史的人》。臺北：前衛出版。
- (Liao, Jian-Hwa and Meng-Hua Ho, 2020, Kuangbiao Yi Mong: Taiwan Minjhuhua Yu Meiyu Lishih De Ren. Taipei: Chianwei Chuban [Avanguard Publishing].)
- Cheng, Tun-Jen, 1989, "Democratizing the quasi-leninist regime in taiwan." *World Politics* 41(4): 471-499. DOI: 10.2307/2010527
- Chou, Yangsun and Andrew J. Nathan, 1987, "Democratizing Transition in Taiwan." *Asian Survey* 27(3): 277-299. DOI: 10.1525/as.1987.27.3.01p0038z
- Desposato, Scott W., Gang Wang, and Jason Y. Wu, 2021, "The Long-Term Impact of Mobilization and Repression on Political Trust." *Comparative Political Studies* 54(14): 2447-2474. DOI:

10.1177/0010414021997171

- Diamond, Larry, 2002, "Elections Without Democracy: Thinking About Hybrid Regimes." *Journal of Democracy* 13(2): 21-35. DOI: 10.1353/jod.2002.0025
- Diamond, Larry, 2021, "Democratic regression in comparative perspective: scope, methods, and causes." *Democratization* 28(1): 22-42. DOI: 10.1080/13510347.2020.1807517
- Huntington, Samuel, 1991, *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*. Norman, OK: University of Oklahoma Press.
- Levitsky, Steven and Lucan A. Way, 2002, "Elections Without Democracy: The Rise of Competitive Authoritarianism." *Journal of Democracy* 13(2): 51-65. DOI: 10.1353/jod.2002.0026
- Levitsky, Steven and Lucan A. Way, 2010, *Competitive Authoritarianism: Hybrid Regimes after the Cold War*. New York, NY: Cambridge University Press.
- Lührmann, Anna and Staffan I. Lindberg, 2019, "A third wave of autocratization is here: what is new about it?" *Democratization* 26(7): 1095-1113. DOI: 10.1080/13510347.2019.1582029
- Riedl, Rachel Beatty, Dan Slater, Joseph Wong, and Daniel Ziblatt, 2020, "Authoritarian-Led Democratization." *Annual Review of Political Science* 23(1): 315-332. DOI: 10.1146/annurev-polisci-052318-025732
- Rigger, Shelley, 2018, "Studies on Taiwan's Democracy and Democratisation." *International Journal of Taiwan Studies* 1(1): 146-160. DOI: 10.1163/24688800-00101008
- Slater, Dan and Joseph Wong, 2013, "The Strength to Concede: Ruling Parties and Democratization in Developmental Asia." *Perspectives on Politics* 11(3): 717-733. DOI: 10.1017/S1537592713002090
- Tien, Hung-mao and Yun-han Chu, 1996, "Building Democracy in Taiwan." *The China Quarterly* 148: 1141-1170. DOI: 10.1017/S030574100005058X