

全球化效果的侷限： 臺灣民衆對接納跨國移民的態度

張翰璧 張晉芬

張翰璧 中央大學客家社會文化研究所副教授（郵寄地址：中央大學客家社會文化研究所，320桃園縣中壢市中大路300號。聯絡電話：03-4227175~33452或03-2807708。E-mail: hanbichang@gmail.com）張晉芬 中央研究院社會學研究所研究員。作者感謝學刊三位審查人及編委會在審稿過程中給予的諸多建設性批評和指正。同時也要謝謝張逸萍小姐在文獻蒐集、表格製作、和稿件校對過程中的諸多協助。本文初稿曾在2009年11月發表於中央研究院社會學研究所舉辦之「臺灣社會變遷基本調查第十四次研討會暨2009東亞社會調查研討會」。作者感謝蔡明璋教授對於本文初稿的詳細指教與建議及當時與會者的提問。

收稿日期：2012/3/15，接受刊登：2013/3/4。

中文摘要

國人因旅遊、商務、求學等出國的情形日趨普遍；而經濟發展狀態的落差使得臺灣成爲中國籍和東南亞籍移民及移工的重要移入國；本地人和移民的互動關係也愈趨頻繁。跨國人口移動及與不同文化的接觸既是全球化的特性，似乎也預設了文化的趨同性。分析臺灣人對於國際遷徙的態度可反映諸多社會意涵，包括對於國境開放的想像、全球化經驗的效果、族群印象的作用、及人口社會特徵影響的穩定性等。使用2008年「臺灣社會變遷基本調查」的資料，本文探討民衆對於增加移工和不同國籍婚姻移民來台人數的看法。作者發現，臺灣人對於不同類型或國籍移民的進入人數的變動呈現出差異性的開放態度。等級邏輯迴歸與彷彿無相關邏輯迴歸分析的結果顯示，全球化定義下的社會接觸經驗對於移民政策態度的效果並不顯著，或出現負面影響。而不論是個人人口特徵、社經成就、或既有的族群印象的影響力，幾乎都沒有因爲加入個人與多元文化的接觸經驗而改變。就民衆對於移民政策的態度而言，本文顯示全球化效果的侷限性，在地的社會與政治發展脈絡仍扮演關鍵性的角色。

關鍵詞：婚姻移民、移工、全球化、社會接觸、族群印象

Limitations of the Impacts of Globalization: Taiwanese Attitudes Toward Growing Numbers of Economic and Marital Migrants

Han-pi CHANG

Graduate Institute, Hakka Social and Cultural Studies

National Central University

Chin-fen CHANG

Institute of Sociology,

Academia Sinica

Abstract

Increasing migration across borders is one result of ongoing globalization trends and affordable transportation costs. At the same time that many Taiwanese continue to go abroad for business, education, and travel, residents from other Asian countries are viewing Taiwan as an immigration destination. We used data from the 2008 Taiwan Social Change Survey to analyze attitudes toward increases in the numbers of economic and marital migrants into Taiwan, and found that Taiwanese opposition to migrants is dependent on their nationality and reason for migration. Results from seemingly unrelated regression analyses identified demographic characteristics, achieved social and economic status, and ethnic prejudice as important determinants of acceptance or rejection. We also found that the impacts of globalization (e.g., international travel, getting to know foreigners, foreign spouses) exerted non-significant or negative effects on attitudes regarding immigration. Our conclusion is that the impacts of globalization are limited, and must be

examined according to local social and political contexts.

Keywords: Marital Migration, Migrant Workers, Globalization, Social Contacts, Ethnic Prejudice

一、前言

近三十年來，由於全球化的快速發展，以及交通工具（尤其是航空器）的進步，跨國間的人口遷徙愈來愈頻繁，並已成為各國學術及政治上關注的焦點之一。根據聯合國的報告（United Nations 2006），2005年進行國際遷徙的總人數約為1.9億人，約占全球65億人口的2.9%。比重看似不高，但遷徙者的移出與移入國相當集中，同時還具有幾項其他特徵。第一，在1985年至1995年間，移民潮曾出現快速成長，但近十年成長幅度則趨緩。這與核心經濟國家景氣衰退、勞力需求降低有關。其次，如同過去的路徑，遷移者的移入地區仍集中在歐洲與北美洲。第三，由較貧窮國家移往較富有國家的模式仍未有重大改變，但來源國卻有極大的變化。1975年時，約有半數的遷徙者原先居住於後進開發地區；但在1975年至2005年期間，有超過一半以上的遷徙者來自於較開發地區。另一個重大的社會性變化則是：在國際移民中，有許多具有高等教育學歷。

若以人口及社會特徵的角度分析移動人口的特性，可以發現1970年代以前的國際人口移動具有明顯的階級與性別特性。以階級而言，移民大都屬於藍領階級；在性別面向上，則是以男性為主體。在1970及1980年代雖然仍有許多男性移民，但女性國際移動人口的數目也逐漸增加，原因多為「家庭團聚」。女性移民經由依親的管道進入歐美國家，成為「依賴人口」。到了近期，在全球化發展趨勢的帶動下，愈來愈多的女性因為不同的理由進入國際移動的行列，例如：尋求工作機會，或是基於跨國聯姻（張翰璧 2007: 14）。

臺灣自1980年代開始有大量新移民移入，跨國婚姻人數不斷成長。在1998到2009年期間，台籍和外籍人士結婚對數的比值介於3.5至7.1之

間，平均數為5；代表平均每5對新人中，就有1對是跨國婚姻。至於這些女性新移民的來源，根據內政部2010年的統計資料，從1987年1月到2011年年底為止，東南亞籍或中國籍配偶的人數總合為459,390人，其中前者占33%，後者為67%（內政部入出國及移民署 2010）。¹ 以縣市分布而言，約五分之二的外籍或中國籍配偶居住在北部三縣市，包括新北市、台北市和桃園縣。跨國婚姻的成長，讓臺灣的人口結構也產生了些許變化。在這些外籍配偶中，絕大多數都是女性，男性僅占了全體的7%。中國以外的女性外籍配偶，主要來自東南亞區域，包括越南、印尼、泰國、柬埔寨和菲律賓等國家。歸納上述的統計資料，不同於短暫的經濟移民，臺灣跨國婚姻中的人口流動，具有以下的特質：幾乎多為女性、主要來自亞洲經濟後進國家。

在全球化的潮流下，臺灣的外籍勞工人數也不斷增加，到2011年底為止，總計為425,660人（行政院勞工委員會職業訓練局 2012）。如以國籍區分，目前在台移工中，以印尼籍者為最多，約占41%；其次為越南、菲律賓、泰國。就行業類別來說，國內申請外籍勞工的行業，以製造業為最大宗，約為21.5萬人，占總數的51%；其次為醫療保健及社會工作等服務業，約為19.8萬人，亦將近總數一半左右。這兩個產業即是臺灣外籍勞工最主要的就業場所。

不論是跨國勞動力人口或是跨國婚姻移民，都不是臺灣政府曾經規劃中的移入人口，也都挑戰本地人民對於「臺灣社會」的想像與對於「外來者」的接受程度。一般而言，移工屬於短期居留，影響的範圍較侷限在經濟領域，不會取得臺灣的公民權。相對於移工短暫的工作居留型態，婚姻移民屬於長期、準公民的居留形式，且會改變國族

¹ 內政部統計處「重要參考指標」（<http://sowf.moi.gov.tw/stat/indices/list.xls>，取用日期：2012年2月23日）。

的界限與文化。全球化下移民數量的增加，引發許多關於多元文化公民權（multicultural citizenship）在理論和實踐層次的討論（Taylor 1992; Parekh 1997; Young 1990; Kymlicka著、鄧紅風譯 2004）。關於臺灣移民政策或通婚意願的研究，已有數篇論文發表（陳志柔、于德林 2005；伊慶春、章英華 2006；蔡明璋 2011）。本文希望在上述的研究基礎上，分析臺灣人對於國家移民政策的看法，更具體地來說，即是對於允許更多移民來台的想法、是否有國籍或種族的差別、及形成態度差異的可能解釋。本文與過去研究不同之處在於同時分析對於移工和移民政策的看法，並兼顧外配國籍的差異。在分析模型中，也加入反映族群偏見的社會距離指標，以強化移民政策態度的社會性意義。作者希望藉由對於臺灣民衆移民觀的分析，檢視全球化經驗對於個人開放態度的影響，進而檢討全球化衝擊的意義。作為一個具有大量東南亞移民和移工的社會，國人因旅遊、商務、求學等目的而出國的情形也相當普遍，臺灣可說是相當適合解答這些議題的研究場域。本文將使用2008年完成的「臺灣社會變遷基本調查」資料，用量化分析方式檢驗相關的假設。本文第三節即是介紹這份資料的特性、分析中使用的變項及假設。第四節提出研究發現，第五節是討論。

二、對移民社會態度的分析

1980年代是全球化加速發展的年代，也是人口流動頻繁的年代，更是跨國婚姻急遽增加的年代。後冷戰階段的世界秩序，愈來愈以經濟的國際分工為基礎，投資、貿易、生產、行銷等經濟活動以超越國界的特性，帶動其他層面的民間社會互動，同時具有超脫主權國家管制的態勢。譬如，由於全球經濟不均衡的發展，促成了人口在不同經濟發展階

段的國家或地區之間移動，人們逐漸以「多元文化主義」與「全球化」的語彙來描述當代個別社會所面對的衝擊與影響，全球化下的社會在種族上更具多樣性，也促進文化的多元發展，這似乎已不可逆的發展趨勢（Kivisto 2002: 1, 192）。這種透由跨國移動所產生的社會接觸與文化展現，造就了Anthony Giddens所描述的當代社會關係論述中的「距離化」（distanciating）與「去鑲嵌化」（disembedding）的同時發展（Giddens 1991: 21-27）。換言之，多元文化已成為當前許多國家社會發展的特性。人口移動不僅僅是物理位置的改變，許多社會關係會跨越時空在不同的社會脈絡中重構，除了民族國家的「想像共同體」受到挑戰外，不同族群團體間的互動也因而改變。

（一）跨國移動與族裔地景的形成

隨著全球性的流動與新科技的發展，愈來愈多的個人與群體加入遷徙的過程中，使得人們進入大規模的互動匯流狀態，呈現出多重性的文化面向。20世紀後半期最重要的全球化趨勢之一，便是多元文化的推展，及尊重少數族群特殊性的倡導。過去四十年裡，西方民主國家對待移民的方式已經發生了重大變化，是一種從「同化」到「多元文化政策」的轉向（Kymlicka著、鄧紅風譯 2004: 153），移民接受國的社會需要調適既有的社會文化與移民團體產生的文化差異（Kymlicka 1995: 10-11）。Appadurai（1996: 32）認為當前全球化中的文化議題，主要是處理「文化趨同化」（cultural homogenization）與「文化差異化」（cultural heterogenization）的問題，並提出五種地景，分析全球化之多重文化面向。² 其中與本文要探討的議題最為相關的是族裔地景

² 包括族裔地景（ethnoscapes）、媒體地景（mediascapes）、科技地景

(ethnoscapes)。這個概念是在說明：人的移動會促使人們重新反省過去所學習到的族群或種族的看法，已非單一化或本質性的方式看待世界，呈現出不斷變動的狀態。

當人類流動的速度與數量都大於以往時，也產生多重的接觸經驗，看待世界與處理日生活的方式已無法依託單一的思考或互動模式。地景 (landscape) 是指因為移動而同時產生的「同質」和「異質」的社會關係，而這種不穩定的社會關係建構，同時受到個人視野與情境的約束 (Appadurai 1996: 33-35)。每個人在全球化移動過程中所產生的接觸經驗與對於世界的想像，是循著不同的路徑建構起來的。因此，所謂存在一個「無疆界化」與「趨同化」想像性社會的說法，忽視了個別社會內部政治社會發展脈絡的差異，及因為發展軌跡不同所造成的全球化下的「差異化」，和差異化對全球化的挑戰。族裔地景反映出在個別國家或社會中，所產生的多重文化變遷，以及族群認同、文化再生產的過程 (Appadurai 1991: 191)。

事實上，在任何移入國家中，本地人和移民的互動關係及對於彼此文化的接納是新移入者能否鑲嵌入本土社會，或者雙方格格不入而終究自成一個族群圈地 (ethnic enclave) 的主因。那麼，影響移民的態度的基本邏輯又是甚麼呢？Sahlins (1979, 1985) 認為是行動者本身的特徵 (個人的家庭背景、成長和學習過程，及人生經驗和經歷) 及其所處的社會環境，促使在與其他族群接觸時產生新的意義。這種社會接觸與文化相互作用，在全球化移動的架構中更形複雜，也會因為行動者自身所處的社會脈絡的差異，產生不同的效果。

(technoscapes)、財務地景 (financescapes) 以及意識形態地景 (ideoscapes) 五大面向 (Appadurai 1996: 33)。

(二) 全球化脈絡下的族群接觸

國內學者針對一般民衆對於婚姻移民的態度所進行的相關研究，主要是以社會偏見或社會距離作為概念，解釋在國內現有的族群意識架構下，民衆對於婚姻移民的政策態度，及社會接觸的效果（陳志柔、于德林 2005）。陳、于從政治層面來看，分析不同變項影響民衆對於給予外籍女性配偶公民權的態度，發現政黨認同、政治論述，對於大陸配偶取得公民權的態度較有顯著影響。相較前者發現政治因素似乎為婚姻移民與在地社會的族群關係的較主要影響因素，伊慶春和章英華（2006）的研究則凸顯出社會接觸面向的重要性，發現日常生活中的實質社會接觸對於降低族群間的社會距離，具有正向、顯著的效果。

陳、于認為在族群意識的強烈引導下，使得社會接觸對於現有社會規範的改變不具顯著影響，甚至在有限的社會接觸經驗下，反而會妨礙對婚姻移民的接受度；伊、章認為「實質接觸」明顯有助於對婚姻移民的親近性，降低社會距離感，對於婚姻移民在臺灣社會的接受度有所改善。蔡明璋（2011）檢視社會接觸對婚姻移民的接受度影響不彰的原因，並指出上述兩篇文章中的測量工具與理論概念的適合度並不高，單以「特定情境」問題的回答測量社會接觸與偏見降低與否，有其侷限性。他的分析顯示，由於臺灣的跨族群經驗尚未演化出一個去族群、去種族的氛圍，所以目前臺灣民衆的接觸對婚姻移民偏見的解釋力相當有限。

上述這三篇文章都提及了社會距離或社會接觸的概念。然而，不論是Bogardus（1925）的「社會距離」概念或是Allport（1979[1954]）的「社會接觸」理論，研究對象主要是分析民族國家內黑／白種族間關係，而許多西方學者的研究也都沿著此一種族關係，發展出不同的理論

或實證研究取向，例如：不論是團體威脅論（group threat theory）或接觸論（contact theory），多集中在黑／白種族關係的研究（Dixon 2006: 2180）。從今日的觀點來看，這些研究並未納入全球化的架構，以及益趨複雜與多元的團體／族群關係。如果20世紀團體間關係的議題是「膚色界線」（color line），21世紀的議題就是「多膚色界線」（color lines）（Dixon 2006: 2179）。Crandall與Warner（2005）也針對Allport（1979[1954]）的社會偏見理論提出修正，他們一方面指出Allport的理論已經與時代脫節，過去傳統的偏見被認為只是偏離文化中某些共同規範與價值所產生的一種態度與信念，這樣的觀點過於狹隘且單一，偏見也包括立基於不同團體位置所給予的負面社會評價。如此的轉變才能因應全球化滲入各層面的發展、科技的進步會發揮「社會接觸」的功能，再加上民主化趨勢與教育程度的提升，以及全球經濟緊密的互賴關係，而使得偏見的結構改變。另一方面，Crandall與Warner認為，偏見並非不理性的，而是建立在族群團體的過去互動經驗上，會因為團體關係的改變而變化。

全球化不但提供豐富的文化資訊，也促使不同團體間互動與相互理解。在經濟發展和運輸工具的發展下，這些經驗的快速累積都促使我們與不同文化或族群之間的接觸更為頻繁及密切（Bhagwati 2004）。理論上，當個人有機會到國外旅遊、從事商務活動或求學時，就有機會接觸到外國的人、事、物，進而與異文化發生碰撞或融合。這些經驗或許會有助於反省個人的價值觀及對移民的社會態度，甚至進一步接納異文化。這些異文化包括到國外時接觸到的它國文化，或是由它國移民帶入本國境內的文化，其內涵包括飲食習慣、宗教活動或語言等。然而，全球化的經驗並不一定意味著「去異存同」的文化變遷立場，有時反而呈現許多衝突或差異的現象，消解趨同化的力量。

除了對全球化的看法、個人移動經驗和實際的接觸經驗外，對移民的社會態度也會表現在對於不同國家／族群親近性及差異上。Bogardus（1925）提出的「社會距離」（social distance）指標是測量與其他團體的親近性。他認為，一般人對於不同特徵的團體，不論是基於種族、膚色與宗教團體的差異，可能發展出刻板印象或友善態度。後續學者也在Bogardus的基礎上，深化社會距離的研究，包括對於不同種族群間衝突與合作的關係，或是對特定種族的族群態度和距離等議題（章英華、伊慶春 2006）。因此，社會距離所代表的也是一種族群或國籍印象或偏見。

（三）不同移民類型間社會態度的差異

前面提及的臺灣學者關於移民態度的研究並未區分暫時性與永久性的移民性質。廣義的移民主要分為兩類：暫時性質的勞工與具有或可申請居留權的婚姻移民，這兩者的停留時間、公民權的擁有以及對於勞動市場和社會福利制度的衝擊都不相同。此外，在全球化脈絡下，對不同類型移民的意義有所不同。移工是在「國族經濟主義」的思考下，成為臺灣挽留外移產業的重要政策（曾熾芬 2004: 21）。即使移工是為了填補動人口的「空缺」而引進的，且不會在臺灣長期停留，但是全球政經架構下的國家階級主義（東南亞國家是經濟發展的後進國），階級主義（移工所屬的低階藍領階級）仍主導這我們對移工的接受程度。相對於勞工，隨著跨國移動進入臺灣社會的婚姻移民，將會成為「新臺灣之子」的母親，是我們社會成員的一部分，因此更複雜的「國族想像」（或種族印象）會加入對社會接觸或態度的影響。來自經濟發展後進國家、母國社會中下層的女性婚配移民，不論是東南亞籍或中國籍，都被

賦予文化和教育水準低、生活習慣差、甚至來台撈金等刻板印象（夏曉鵬 2005；趙彥寧 2005）。由於政治上和中國的緊張關係及統獨意識的作用，臺灣民衆對於允許中國籍外配來台的顧慮更多（陳志柔、于德林 2005）。因此，在檢驗社會接觸對於不同移民接受程度的影響時，必須同時考慮對於移民和移工、及不同國籍／種族外配的移入態度和差異。分析民衆對不同類別移民的態度也可提供理論修正的可能性。

臺灣正是一個可以同時檢驗民衆對於移工和移民態度及形成過程的研究場域。從動機而言，勞工的跨國移動屬於經濟面向。自1989年合法允許大量引進外籍移工之後，來自東南亞的藍領移工、家庭幫傭及看護工即成爲臺灣底層勞動力的重要供給來源。到2011年底爲止，其人數約42萬人，占臺灣總就業人數比例爲5%。移工的進入加速臺灣的交通建設、協助製造業的生產，並使許多家庭（主要是婦女）得到喘息的機會，但也同時影響臺灣本地勞動階級的工作機會和薪資水準。

相對的，跨國婚姻的發生同時具有經濟和社會考慮。近年來，對臺灣社會而言，外來文化衝擊中最明顯的就是不同國籍女性配偶的移入。至2011年底止，女性外籍配偶人數也約超過42萬人。³ 由於臺灣與中國這兩個社會曾經有將近四十年的時間向對方封鎖國境，兩岸人民無法自由往來，在文化、用語及觀念上均有些差異。雙方的政治和軍事對峙也引發了本地民衆的情緒。此外，除了中國籍婚姻移民以外，多數女性新移民都來自東南亞地區的國家，包括印尼、柬埔寨及越南等國。移民不只帶來了不同於漢人的生活習慣、飲食、穿著及風俗，同時也傳遞了原生地的藝術、語言及宗教信仰。這些不僅對本地的文化造成衝擊，也挑戰了本地民衆的包容程度。林開忠、王宏仁（2006: 634）整理以往的相

³ 內政部統計處「重要參考指標」（<http://sowf.moi.gov.tw/stat/indices/list.xls>，取用日期：2012年2月23日）。

關研究，發現研究者觀點與分析議題的多樣性，正反映出臺灣內部特殊的族群動員、階級以及性別的結構。臺灣民衆對不同類型移民（移工／婚姻移民）的態度正可以嘗試分析族裔地景中人群關係的複雜性，從國際脈絡（全球化經驗）、個人社會背景，以及實際接觸經驗，找出形成對不同類型移民態度差異的因素。

三、資料來源與變項操作化

2008年「臺灣社會變遷基本調查」（簡稱「變遷調查」）的調查主題之一是「全球化與文化」。在該項調查中，有四個問題是關於「國際遷移」。其中一題詢問受訪者對於移工的態度：「請問您認為在臺灣工作的外國人數應該增加還是減少？」其他三題是對女性婚姻移民額度的看法，而依國籍分爲「東南亞籍新娘」、「中國籍新娘」和「其他國籍新娘」。⁴ 根據上節的討論，這四類移入者的遷徙目的、國籍、或族群有異，在臺灣國族政治中的爭議性也不同，因此本文針對每一類對象均採個別分析。這四題的答項都是採用李克特量表（Likert scale），共有五個回答等級。在編碼時，我們給予同意「大幅增加」者5分，「增加一些」爲4分，「維持不變」爲3分，「減少一些」爲2分，「大幅減少」爲1分。因此，答項的數值愈大，即代表愈同意增加移工或移民的人數。「不了解題意」、「漏答」、「不知道」或「拒答」者，則被當作遺漏值。調查後可用的總樣本人數爲2,067人。以下精簡說明模型中所

⁴ 爲了尊重外籍配偶的意願和實際移民狀態（夏曉鵬 2005），原來問卷設計時是採用「外籍配偶」一詞指稱婚姻移民。但由於訪員反應在陳述「外籍配偶」之後，還需解釋這是指外籍新娘，受訪者才瞭解問題的意思。因此，爲了訪問的方便性，正式問卷題目採用「新娘」字眼。

使用的變項、操作化和相關假設。

（一）家庭背景與社經地位

個人的多元文化觀是隨著成長過程中的社會化、學校教育的涵養和在職場上的歷練等逐漸形成，除人口特徵和家庭背景之外，個人的社會經濟成就也可能會影響對於國際移民政策的看法。作者預期，年齡愈大的人對於新文化、新事物的衝擊較擔心、容忍度較低，預期較不會贊成移民或移工人數增加。女性的態度通常較為謹慎，對於外籍女性配偶或外來勞動者的接受度也可能低於男性（伊慶春、章英華 2006）。爲了凸顯族群遷移經驗的差異，我們將父親爲大陸各省籍人士單獨列爲一類，其他族群或省籍者則合併爲另一類。我們預期愈新近來到臺灣的族群（外省族群），由於個人或家族／庭的遷移經驗較近，對於其他國籍移民或移工進入的接受度也會較高。⁵

本文用最高教育程度、職業階層、及所得代表受訪者的社會和經濟成就。關於教育的影響，我們預期教育程度高的受訪者因有較多機會接收關於全球化發展趨勢的知識和訊息，對於移工或移民人數增加的接受度較高。由於外籍非專業移工的進入影響基層勞工的工作機會，甚至影響全體勞動者的薪資水準（江豐富 2006），我們因此預期，相對於僱主，低階白領、藍領、小資本家（沒有僱用任何人）、及無酬家屬工作者、家庭主婦、和失業者等（後三者合爲一類）較可能反對臺灣再增加

⁵ 在2008的「社會變遷」調查中，父親或母親屬於其他族群／國籍（包括東南亞籍）的受訪者占總樣本的比例均不及1%。由於人數過少、也不易歸到其他族群，我們在分析時於是捨去這些樣本。

移工人數。⁶ 高階白領的看法可能與僱主無差異。就移民而言，我們預期資本家雖然未必會反對，但是對於移民人數的支持度低於其他階層的受訪者，尤其是低階白領或藍領階層。在分析模型中我們也加入家庭所得，以檢驗經濟條件的效果。

（二）接觸經驗

接觸經驗的概念可進一步分成一般接觸及實質接觸兩類。「變遷調查」問卷中間及受訪者國外旅遊的經驗，選項包括中國、日本、南韓、東南亞、歐洲及北美。針對每一個地區或國家，原始問卷的答項均為「有」或「沒有」。此外，問卷中也請教受訪者是否認識居住在臺灣以外的人（不包括移民的家人、親戚或朋友），反映與外國人交友的經驗。選項包括上述六個國家或地區。每一個選項也都是獨立詢問，例如：有沒有認識在日本當地的人，答項是「有」或「沒有」。

至於實質接觸經驗，我們則是利用「變遷調查」中關於和在臺灣的外籍配偶間接觸程度的題目。其中一組詢問受訪者是否認識中國籍或東南亞籍婚姻移民；如果認識，則再續問接觸的程度。接觸程度的答項原有八個，分別是：每天、每個星期數次、每個星期一次、每個月一二次、每年數次、一年一次、去年一年都沒有、從來沒有。除了將「不認識」為單獨一項之外，我們將每天和每個星期數次視為「認識」且經常接觸，其餘答項則歸類為「認識但從未或偶爾接觸」。

⁶ 本文所使用的階級分類主要參考黃毅志（1999）。

(三) 族群印象

在2008年的「變遷調查」中，有一組題目是仿照Bogardus (1925) 的社會距離概念的設計，分別詢問受訪者是否願意與來自臺灣以外地區或國家的人民成爲同事、鄰居或近親。⁷ 根據Bogardus的量表，願意成爲同事屬於短程社會距離測量（同意門檻或接受度較低），其次是鄰居，成爲姻親的考慮最慎重，在社會距離量表中屬於最高等級（同意門檻或接受度最高）。依據這個社會距離坡度，我們預期如果願意接納外國人成爲近親，則也會接納其成爲鄰居和同事，代表族群印象最爲友善；願意接納其爲鄰居，則也會願意接受其爲同事，友善程度中等；僅願意接納爲同事，友善程度較低。表1是根據這個原則計算出來的各種坡度組合的次數分配。整體而言，國人對於不同族群的印象相當友善。有超過一半以上的受訪者對於不分國籍的女性外配都願意接受成爲近親，對於非中國或東南亞籍的外配接受度更高，超過七成。不過，仍有相當比例的受訪者（超過五分之一）甚至不願意接受東南亞或中國籍外配成爲同事。表1的上半部則是依照Bogardus的研究依序列出對不同國籍／種族者偏見的坡度。坡度順序符合Bogardus遠近親疏的設定：做爲同事的接受比例最高，當鄰居的比例較低，願意成爲近親的更低。這也與章英華（2011）分析原漢之間社會距離所得到的結果一致。爲反映族群印象的影響，在後續的多變項分析中，我們將僅選用符合Bogardus社

⁷ Bogardus (1925) 原來的量表共有七項，親近性由深到淺依序爲：（admit to become）**close kinship by marriage**、my club as personal chums、**my street as neighbors**、**employment in my occupation in my country**、citizenship in my country、as visitors only to my country、would exclude from my country。粗體字部分即爲問卷中選用的項目。

會距離坡度的樣本，未符合坡度的樣本則被視為遺漏值。由於符合預期坡度的樣本數占全體樣本的80%以上，應可有效反映民衆的看法。⁸

表1 族群印象次數分配

單位：人數 (%)

與右列國家人士 建立以下關係的意願			東南亞籍人士	中國籍人士	(註) 其他國籍人士
共事	為鄰	結為近親			
否	否	否	393 (20.06)	443 (22.51)	132 (6.68)
是	否	否	90 (4.59)	47 (2.39)	19 (.96)
是	是	否	176 (8.98)	111 (5.64)	108 (5.47)
是	是	是	1,019 (52.02)	1,031 (52.39)	1,573 (79.61)
(以上小計)			1,678 (85.66)	1,632 (82.93)	1,832 (92.71)
否	是	否	73 (3.73)	63 (3.20)	34 (1.72)
是	否	是	39 (1.99)	56 (2.85)	17 (.86)
否	否	是	63 (3.22)	92 (4.67)	22 (1.11)
否	是	是	106 (5.41)	125 (6.35)	71 (3.59)
合 計			1,959 (100)	1,968 (100)	1,976 (100)

資料來源：同圖1

註：係指日本、南韓、歐洲或北美洲

四、分析結果

(一) 描述性統計

圖1列出受訪民衆對於增加移工和移民人數看法的次數分配。整體來看，認為要減少（包括大幅減少和減少一些，以下用法相同）移入人口的比例都遠高於贊成增加者。約59%的受訪者認為移工人數應該減少；主張增加的比例僅有17%。支持移民人數增加的比例又低於移工的數據，似顯示民衆在考慮接納不同身分的移入者時，經濟性需求及居留

⁸ 如表1第五列數字所示，即使捨去未符合坡度順序的觀察值，樣本人數仍超過1,600人。

期間是因素之一。對經濟生產有貢獻、居留期短的移工，臺灣民衆反對其人數增加的比例較低。

在對於不同國籍婚姻移民的接納態度方面，受訪者對於其他外國籍移民比對東南亞或中國籍移民友善。有約13%的受訪者主張可以增加其他外國籍（日本、南韓、北美洲及歐洲）的女性婚姻移民人數，但中國籍和東南亞籍移民的相對比例則分別接近8%和6%。希望減少其他外國籍婚姻移民的比例則為46%，也遠低於中國（60%）或東南亞籍（64%）。民衆在考慮讓外國人成爲我們的一員時，似有國籍的差異對待。地理或文化相近性（包括語言、飲食習慣）或系出同源與否似乎並非重要因素；這些國家的經濟發展程度、現代化程度或其他政治性因素似乎更爲關鍵。根據學者的分析，臺灣人對於從歐美國家來的移民或移工，通常都具有較好的印象。曾瑞鈴（Tzeng 2006）的研究指出國籍和

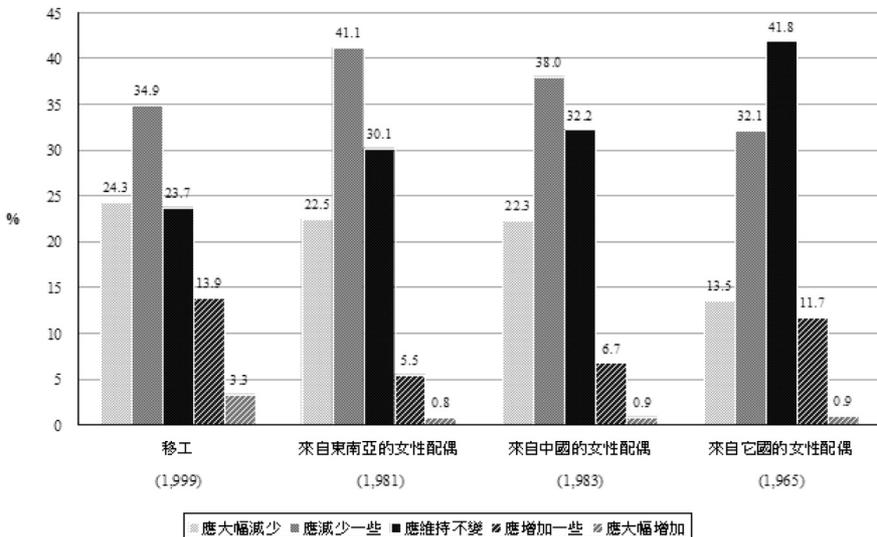


圖1 對移民政策看法的次數分配

資料來源：「臺灣社會變遷基本調查」2008年五期四次全球化與文化組資料
註：括號內數字為樣本數

族裔／膚色的雙重歧視。她發現如果被派到臺灣的外國女性勞動者是白皮膚的歐美人士，通常會受到較多禮遇。但如果是華裔女性，雖然她們同樣是外國人，卻會因為是華裔、膚色與我們接近的關係，被當成「本地人」對待，因而受到較多挫折。

表2列出自變項的描述性統計結果。限於篇幅，且因許多結果可直接判讀，我們僅簡介幾個變項的分配。關於階層和就業狀態變項，受訪者中屬於無酬家屬工作者、家庭主婦、退休或失業者的比例約為36%，受僱階級的比例最高，為45%，僱主和自僱者合計將近19%。在一般接的民衆去過東南亞（43%）或其他國家或地區旅遊（44%）。在實質接觸經驗部分，受訪者中有超過三分之一曾經去過中國，但有更高比例

表2 變項描述性統計

單位：人數 (%)

自變項 (一)	樣本數 及比例	自變項 (二)	樣本數 及比例
性別	2,067	與婚姻移民的接觸程度（同住家人除外）：	
男	49.8	(1) 東南亞	2,066
女	50.2	認識	61.6
年齡	2,067	認識但從未或偶爾接觸	28.7
平均數（標準差）	45.2 (16.9)	觸	
族群／省籍	2,055	認識且經常接觸	9.8
臺灣河洛	74.5	(2) 中國	2,066
臺灣客家	12.5	不認識	58.7
大陸各省市	11.4	認識但從未	32.5
臺灣原住民	1.6	或偶爾接觸	
教育程度	2,062	認識且經常接觸	8.8
小學或以下	21.7	與外國籍人士共事的意願：	
國初中	11.7	(1) 東南亞	1,972
高中職或專校	30.9	好	67.4
大學或以上	35.7	不好	32.6
職業階層	2,066	(2) 中國	1,980
僱主	6.9	好	63.1

高階白領受僱者	9.6	不好	36.9
低階白領受僱者	22.0	(3) 其他國籍人士 (註)	1,990
藍領受僱者	13.6	好	86.8
自僱者	11.6	不好	13.2
無酬家屬工作者或其他 (家庭主婦、學生、退休 或無工作等)	36.3	與外國籍人士為鄰的意願：	
實際家庭所得 (組中點；萬 元)	1,877	(1) 東南亞	1,981
平均數 (標準差)	8.2 (8.8)	好	70.3
曾到國外旅遊		不好	29.7
(1) 東南亞	2,067	(2) 中國	1,988
是	42.5	好	67.7
否	57.5	不好	32.3
(2) 中國	2,067	(3) 其他國籍人士 (註)	1,999
是	36.4	好	90.4
否	63.6	不好	9.6
(3) 其他國家或地區 (註)	2,067	與外國籍人士結為婚姻近親 的意願：	
都沒去過	56.4	(1) 東南亞	1,976
至少去過其中一個國 家或地區	40.2	好	62.7
各地都去過	3.5	不好	37.3
認識國外當地人士		(2) 中國	1,982
(1) 東南亞	2,066	好	66.3
是	19.8	不好	33.7
否	80.2	(3) 其他國籍人士 (註)	1,991
(2) 中國	2,067	好	85.1
是	30.9	不好	14.9
否	69.1		
(3) 其他國家或地區 (註)	2,067		
都不認識	73.9		
至少認識其中一個國 家或地區的人	23.7		
各地都有認識的人	2.4		

資料來源：同圖1

註：同表1

觸經驗方面，有超過32%認識、但從未或僅偶爾接觸住在臺灣的中國籍配偶，有經常接觸者接近9%。與來自東南亞的外籍配偶認識或接觸的相對比例，則分別為29%、10%。整體來看，臺灣人在日常生活中，有19%的人認識且會經常接觸到來自東南亞或中國的婚姻移民，還算相當普遍。

（二）看似無相關迴歸分析結果

本文分析的依變項是民衆對於移民政策的態度。分析模型除了納入人口特徵、社經地位、接觸經驗，另一組重要的自變項則為族群印象。然而背景、地位、和接觸經驗除了影響對移民政策看法，也可能同時影響受訪者對於外國人成為親戚或同事的態度。因此，在進行統計分析時，族群印象宜被視為內生變項（endogenous variable），且與對移民態度相互影響。如使用單一方程式的迴歸可能會造成分析結果的偏誤，本文因此採用看似無相關迴歸（seemingly unrelated regression）模型。這個模型的操作邏輯是：理論上相關、且受到相同因素影響的兩個變項，其分析方程式的殘差值也會相關，在分析時宜使用聯立方程式以控制這個關連性，以免係數值出現偏誤（Fiebig 2001；張晉芬 1996）。對分析結果的解釋仍如一般迴歸分析：變項的係數值如果愈大且正向，即代表對於移民或移工的接納程度愈高。分析結果列於表3。針對這四類不同性質及國籍的移民態度都有兩個迴歸分析結果，模型I是以對移民政策的態度為依變項的分析結果，這也是本文的研究焦點；模型II則是以對族群接受度為依變項的分析結果。兩個方程式中所納入的自變項均相同，且兩個依變項在方程式中也互為自變項。⁹

⁹ 關於影響族群印象的因素，由於這並非本文欲探討的主題，為免失焦，除特殊變項外，本文將不討論這些結果。

1. 對移工人數增加的看法

就對「移工」人數增加的看法而言，表3模型1的結果顯示，多數的個人背景和社經地位因素都有顯著影響。女性、年齡較長者較不支持更多移工進入國境。由於分析模型也控制了階級和家庭所得的差異，女性對於東南亞移工進入臺灣勞動市場的看法不是只有就業機會排擠效應或經濟能力的考慮，而可能有其他文化或社會層面的因素。父親為大陸籍的受訪者，則顯著地較其他族群受訪者更支持移工人數的增加。在教育程度方面，學歷愈高者，對於移工的進入顯著地更為支持，也與原先的假設一致。與僱主階級相比，高階白領顯著地較贊成增加進入臺灣的移工人數、但藍領和自僱階級卻顯著地較反對更多移工的進入。這或許可歸因於移工中有高比例屬於看護或幫傭、可有效解決僱主專業或管理人士再生產勞動的負擔；但來台移工人數的增加卻可能排擠中下階層勞動者的工作機會及降低平均工作待遇，因此受到這弱勢勞動階層或職業人士的反對。¹⁰

本文分析的另一個研究重點是接觸經驗對於移民態度的影響。由於多數民衆所接觸的移工來自東南亞地區，在代表一般接觸經驗的變項方面，我們納入是否去過東南亞及認識當地人士這兩個變項。¹¹ 根據表3，有去過東南亞旅遊者會較為支持更多移工的進入，但是與東南亞籍外配的實質接觸經驗卻會出現相反的效果。顯示接觸愈多、愈深入反而可能產生對於外國籍勞工人數過多的排斥。我們將於結論中進一步討論

¹⁰ 針對看似無相關迴歸和等級邏輯迴歸分析的結果（詳後），作者也使用全部樣本（沒有去除族群印象坡度不一致的樣本）進行分析。結果類似於表3和附錄。本文未再列出分析結果。

¹¹ 根據勞委會的資料，將近94%在臺灣工作的外國人來自東南亞（<http://statdb.cla.gov.tw/statis/stmain.jsp?sys=100>，取用日期：2011年12月26日）。

表3 對移民政策態度的看似無相關迴歸分析

模型 (I) 依變項：5=大幅增加，4=增加一些，3=維持不變，2=減少一些，1=大幅減少

模型 (II) 依變項：3=願意成為同事、鄰居、或姻親，2=僅願意成為同事或鄰居，1=僅願意成為同事，0=都不願意

自變項\依變項	一		二		三		四	
	移工 (I)	與東南亞籍 人士共事、 為鄰或結為 近親的意願 (II)	來自東南亞 的女性配偶 人數 (I)	與東南亞籍 人士共事、 為鄰或結為 近親的意願 (II)	來自中國的 女性配偶人 數 (I)	與中國籍人 士共事、 為鄰或結為近 親的意願 (II)	來自它國的 女性配偶人 數 (I)	與其他國籍 人士共事、 為鄰或結為 近親的意願 (II) (註)
家庭背景與社經地位								
女性	-0.13 * (.05)	.03 (.07)	-0.26 *** (.05)	.11 + (.07)	-0.26 *** (.05)	.16 * (.07)	-0.21 *** (.04)	.05 (.04)
年齡	-0.04 *** (.01)	-0.4e-2 (.01)	-0.03 ** (.01)	-0.3e-2 (.01)	-0.03 ** (.01)	.03 * (.01)	-0.03 *** (.01)	.01 + (.01)
年齡平方值	.4e-3 *** (.00)	-0.3e-4 (.00)	.3e-3 ** (.00)	-1e-3 (.00)	.3e-3 ** (.00)	-0.3e-3 * (.00)	.3e-3 ** (.00)	-0.2e-3 * (.00)
大陸各省籍	.25 ** (.08)	.06 (.10)	.10 (.07)	.07 (.10)	.14 + (.07)	.20 + (.11)	.14 * (.07)	-0.03 (.06)
教育程度 (國初中或以下=0)								
高中職或專校	.14 + (.08)	-0.06 (.10)	-0.09 (.07)	.01 (.09)	-0.03 (.07)	.01 (.10)	-0.02 (.06)	.15 ** (.06)
大學或以上	.59 *** (.09)	-0.11 (.11)	.01 (.08)	.02 (.11)	.10 (.08)	-0.09 (.11)	.12 (.08)	.21 ** (.07)
職業階層 (僱主=0)								
高階白領受僱者	.24 + (.13)	-0.21 (.16)	.06 (.11)	-0.19 (.16)	.13 (.11)	-0.11 (.16)	.16 (.11)	-0.11 (.09)
低階白領受僱者	-0.03 (.12)	.02 (.14)	-0.07 (.10)	-0.03 (.14)	.07 (.10)	-0.12 (.15)	.07 (.10)	-0.07 (.08)

(接下頁)

藍領受僱者	-.21 + (.12)	.11 (.15)	-.02 (.15)	-.03 (.10)	.08 (.15)	-.01 (.10)	-.12 (.09)
自僱者	-.12 (.13)	.04 (.16)	.03 (.16)	-.07 (.11)	-.01 (.16)	-.02 (.10)	-.09 (.09)
無酬家屬工作者或其他(家庭主婦、學生、退休或無工作等)	-.05 (.11)	.08 (.14)	.04 (.14)	-.07 (.10)	.19 (.14)	-.08 (.09)	-.4e-2 (.08)
實際家庭所得(組中點：萬元)	.02 *** (.00)	-.4e-2 (.00)	.1e-2 (.00)	.1e-4 (.00)	-.2e-2 (.00)	.3e-2 (.00)	.3e-2 (.00)
全球化接觸經驗							
1. 一般接觸經驗							
曾到東南亞旅遊 (=1)	.11 * (.06)	-.05 (.07)	.04 (.07)				
曾到中國旅遊 (=1)				.04 (.05)	-.10 (.08)		
曾到其他國家或地區旅遊的程度(註)						.06 (.04)	.01 (.04)
認識東南亞當地人士 (=1)	.09 (.07)	.25 ** (.08)	.24 ** (.08)				
認識中國當地人士 (=1)				.09 + (.05)	-.05 (.08)		
認識其他國家或地區當地人士的程度(註)						.02 (.05)	.06 (.04)
2. 實質接觸經驗							
與東南亞婚姻移民的接觸程度	-.10 * (.04)	.21 *** (.05)	-.06 + (.03)				
與中國婚姻移民的接觸程度				-.06 + (.04)	.23 *** (.05)		

(接下頁)

族群印象						
與東南亞籍人士共事、為鄰或結為近親的意願	.18 *** (.02)	.24 *** (.02)	.37 *** (.02)	.30 *** (.03)		
與中國籍人士共事、為鄰或結為近親的意願						
與其他國籍人士共事、為鄰或結為近親的意願						
是否應增加以下人士的在台人數						
移工	.28 *** (.03)					.22 *** (.02)
來自東南亞的女性配偶		.49 *** (.04)				1.75 *** (.20)
來自中國的女性配偶			.82 *** (.04)			1.621
來自其他國家的女性配偶(註)						.06
常數項	2.65 *** (.26)	2.53 *** (.23)	2.17 *** (.23)	2.47 *** (.23)		
樣本數	1,491	1,480	1,437	1,621		
R ²	.20	.06	.09	.10		

+ p<.1, * p<.05, ** p<.01, *** p<.001

資料來源：同圖1。分析對象不含表1中「族群印象」填答不一致的樣本

註：同表1

接觸經驗的概念和操作化問題。

在進行分析時，爲了方便分析和解讀，族群印象的編碼改爲：如果不願意移工或移民成爲同事，編碼爲0；如果僅同意爲同事，編碼爲1；如果同意爲同事和鄰居，編碼爲2；如果同意爲同事、鄰居、和近親，編碼爲3。數值愈大即代表對外來者的接受度愈高。至於族群印象的效果，對於東南亞籍人士接納程度較高的民衆，也較傾向接受更多移工的進入。這些結果也符合原先的預期。

2. 對婚姻移民人數增加的看法

關於女性婚姻移民的人數，依據國籍差異共有三類：東南亞籍、中國籍和其他國籍。由於係數值衆多、未免討論過於瑣碎，在以下的說明中，我們將同時討論比較對於更多不同國籍外配進入的態度的分析。

如同對移工的分析結果，女性比男性更可能反對任何國籍外配人數的增加，這與之前的研究發現一致（伊慶春、章英華 2006；蔡明璋 2011）。可能的解釋爲：由於絕大多數的跨國婚姻是外國籍女性嫁入臺灣，男性似乎是「受惠者」，因此也較可能比女性更支持婚姻移民人數的增加。年紀愈大者，也愈反對移民人數增加。性別和年齡的作用對於不同國籍或種族外配進入的態度是一致的，並沒有特別歧視中國或東南亞籍配偶。父親爲外省籍的受訪者，顯著地支持中國籍和其他國籍外配人數的增加。該項效果在對東南亞籍配偶的看法上，也爲正向，但在統計上並不顯著。¹²

就對東南亞籍（表3中第二組結果的模型I）和中國籍（第三組結果的模型I）外配的政策而言，認識中國當地的人士對於開放更多中國籍外配來台有正面效應。此外，如同前面對於移工政策的分析結果，有實

¹² 問卷中並未問及與其他國籍外配的接觸和頻率，在分析中也無此一變項。

質接觸對於認同更多外配進入有顯著的負面效果。整體來說，對於外國人的成爲至親或近鄰等的接納程度愈高者，也愈支持更多移工或任何國籍移民的進入，符合作者的預期。

雖然實質接觸對於族群印象的影響並非本文研究議題，但本文有些發現可與現有研究對話，於此略加討論。表3的結果亦顯示，與外配的實質接觸有助於提高對東南亞和中國籍人士成爲親友或工作伙伴的接受度（第二及第三組結果中的模型II），這與伊慶春和章英華（2006）的研究發現一致。綜合各組模型I和模型II的結果，接觸經驗的正向效果是出現在對於個別移民或移工的接納，而非移民政策的開放。

附錄所列是對四類不同性質或國籍移民政策看法的等級邏輯迴歸分析結果，可用於比較在未控制族群偏見爲內生變項時的差異。比較附錄與表3的結果，在看似無相關迴歸分析中對移民政策之看法有顯著效果的變項，多數在等級邏輯迴歸分析中也有顯著效果，只是後者的係數值較大。顯示在將族群印象視爲外生變項時，會產生係數值估計的偏誤，而高估自變項對於移民政策看法的影響力。

五、結論

隨著外籍配偶來台人數的增加，社會學者對於移民議題的量化研究逐漸增多。陳志柔和于德林（2005）分析對於給予移民公民權的態度，伊慶春和章英華（2006）分析接納外配爲姻親（媳婦）的態度，蔡明璋（2011）則是研究對於不同國籍移民人數的態度。前兩篇研究主要探討民衆對於外國女性移民成爲「臺灣人」或家人的態度，較偏向政治和家庭社會學的關懷。本文探討民衆對於國際移民數量的看法，與蔡明璋的研究問題類似。然而，與蔡文不同的是，本文分析所有不同國籍的外

配，並且也分析對於移工人數的看法，對於移民政策的民意反映提供全面性的分析。作者檢測在全球化的衝擊下，個人與外國文化和外籍人士接觸來往是否會提高擴大移民進入臺灣的意願，以及這些全球化的經驗是否能夠中介或甚至抵銷個人背景和社經成就的影響。

描述性分析結果顯示，臺灣民衆的移民政策傾向於保守。超過半數的受訪者反對開放更多中國和東南亞籍移民和移工進入國境。對於其他國籍的外配，如來自日本、歐洲、或北美等，反對增加的比例較低，但仍然達到46%。這些結果似顯示：不論是基於工作或婚姻的理由，民衆並不歡迎更多的外籍人士來到臺灣；對於來自經濟發展比臺灣後進、現代化程度較慢國家的移民更爲反對。但是，從族群印象的次數分配來看，民衆對於與外國人士成爲同事、鄰人，或結爲親家，卻半數以上表示友善。與對於移民政策的結果相較，臺灣人對於個別移民或移工的接納比較開放、不介意與外國人共事或成爲至親好友，但似乎較擔憂移民作爲一個集體現象、當外來者人數過多時可能造成的影響，因而對移民政策趨於保守。

本文的分析結果顯示個人特徵和社經位置的重要性。女性和年長者均顯著地反對移工或移民人數再增加。雖然性別和年紀被視爲人口特徵，但由於女性屬於勞動市場和婚姻市場中的弱勢、年長者的態度通常較爲保守，這兩個變項的效果更是社會特徵的展現。社經地位較爲優勢的受訪者對於勞工移民的態度較爲正面。如同Koster（2007）所述，全球化所帶來的經濟與社會開放性，最可能反映在民衆的經濟利益考慮。高教育程度或中上階層者有能力承擔移工所提供的照護或是生產性的費用，是實質上的受惠者。與對移工的態度相較，社經地位差異對於婚姻移民態度缺乏解釋力，可能是因爲外配進入與否的實質經濟利益並不明顯。但是族群差異對於移民政策則有顯著效果。父親爲大陸籍的受訪

者，顯著地比其他族群更願意接受移工、中國籍和其他非東南亞籍的外配。顯示所謂「外省第一代」、「外省第二代」、或其下一代，可能由於家人移民經驗較近的關係，對於外配和國際勞工的同理心也較高，較願意開放更多外國人移入。

接觸經驗的效果是本文要探討的重點之一。由於控制了移民政策與族群印象的相關性，看似無相關迴歸分析的結果顯示社會接觸與對婚姻移民態度之間確實有相關性。根據分析結果，旅遊經驗及與在台外配的接觸程度，對於接受更多移工進入有顯著的正面效果。然而，有些實質接觸卻出現相反的效果：接觸愈深卻更為反對東南亞或中國籍移民來台。因此，接觸經驗或許會增進個人間的友誼或親近性，但並不足以解除民衆對於更多移民進入臺灣的疑慮。回應前述Appadurai（1996）的族群地景概念，全球化衝擊下，族群／國籍關係是趨於複雜化和變動性，本文利用調查資料呈現出國境間的人員流動未必促成文化的趨同，反而可能更加意識到對本國社會和文化發展的負面衝擊，而趨於謹慎。現階段臺灣人的開放性態度僅止於對勞工的引進，相當程度是停留在經濟利益的層次。

如果人群的接觸與流動是全球化的一個核心現象（族裔地景的改變），隨之而來的就是人群界限的消失或更加鞏固緊張的互動關係。本文以臺灣為研究對象，發現一方面，不論是個人特徵、社經成就、或既有的族群印象，幾乎都沒有因為加入全球化的經驗而改變其原先的影響力。此外，個人的全球化經驗也沒有被轉換成對於更開放的移民政策的支持。在臺灣的社會與政治脈絡下，至少就對於移民政策的態度而言，全球化的效果是有其侷限性。

如同Dixon（2006）所述，不論是一般或實質接觸並不會自動促成民衆產生更開放的多元文化態度，最多只是社會接觸的開始。本文的

發現甚至顯示接觸未必都是產生正面的效果。接觸的對象（鄰居或是親戚）、場域（家裡或工作場所）、方式（親身或透過媒體）、和情境（地位相等或是有尊卑之別）等，均反映接觸的內涵（Pettigrew and Tropp 2008[2000]）。但在作者所熟知的問卷調查中，卻甚少納入這些條件。我們需要對於接觸的概念和範疇做更多理論性的探討。技術上，未來的調查可以加入相關的提問，未來的研究應更能有效檢驗接觸與接受移民或多元文化態度之間的關聯性。

作者簡介

張翰璧，中央大學客家社會文化研究所副教授。主要研究領域為客家研究、東南亞研究。目前正進行之研究為東南亞客家聚落的比較、客家文化與教會關係之相關研究。

張晉芬，中央研究院社會學研究所研究員、國立政治大學社會學系合聘教授。主要研究領域為勞動社會學及社會階層研究。目前正進行之研究為比較東亞社會之薪資變動、就業穩定性、及性別平權意識之差異。

附錄 對移民政策態度的等級邏輯迴歸分析

依變項：5=大幅增加，4=增加一些，3=維持不變，2=減少一些，1=大幅減少

自變項\依變項	是否應增加以下人士的在台人數？			
	移工	來自東南亞的女性配偶	來自中國的女性配偶	來自其他國家的女性配偶 ^(註)
家庭背景與社經地位				
女性	-.21 (.10) *	-.60 (.10) ***	-.63 (.10)***	-.45 (.10) ***
年齡	-.08 (.02) ***	-.06 (.02) **	-.06 (.02) **	-.07 (.02) ***
年齡平方值	.1e-2 (.00) ***	.1e-2 (.00) **	.1e-2 (.00) **	.1e-2 (.00) **
大陸各省籍	.47 (.15) **	.23 (.15)	.45 (.17) **	.31 (.15) *
教育程度（國初中或以下=0）				
高中職或專校	.33 (.14) *	-.18 (.15)	-.07 (.15)	-.03 (.14)
大學或以上	1.15 (.17) ***	.04 (.17)	.21 (.17)	.30 (.17) +
職業階層（僱主=0）				
高階白領受僱者	.37 (.24)	.17 (.24)	.35 (.25)	.44 (.24) +
低階白領受僱者	-.11 (.22)	.21 (.22)	.18 (.22)	.22 (.21)
藍領受僱者	-.44 (.23) +	.31 (.23)	.04 (.24)	.4e-2 (.23)
自僱者	-.35 (.24)	-.17 (.24)	-.15 (.25)	-.3e-2 (.23)
無酬家屬工作者或其他（家庭主婦、學生、退休或無工作等）	-.14 (.21)	.01 (.22)	-.01 (.22)	-.13 (.21)
實際家庭所得（組中點：萬元）	.03 (.01) ***	-.3e-2 (.01)	-.3e-3 (.01)	.01 (.01)
全球化接觸經驗				
1. 一般接觸經驗				
曾到東南亞旅遊（=1）	.17 (.10) +	-.15 (.11)		
曾到中國旅遊（=1）			.08 (.11)	
曾到其他國家或地區旅遊的程度 ^(註)				.15 (.09)
認識東南亞當地人士（=1）	.18 (.13)	.01 (.13)		
認識中國當地人士（=1）			.19 (.12)	
認識其他國家或地區當地人士的程度 ^(註)				.10 (.10)

2. 實質接觸經驗

與東南亞婚姻移民的接觸程度	-0.16 (.08) *	-0.10 (.08)		
與中國婚姻移民的接觸程度			-0.02 (.08)	

族群印象

與東南亞籍人士共事、為鄰或結為近親的意願	.19 (.04) ***	.28 (.04) ***		
與中國籍人士共事、為鄰或結為近親的意願			.46 (.04) ***	
與其他國籍人士共事、為鄰或結為近親的意願 ^(註)				.34 (.06) ***
截距一	-2.21 (.50)	-2.51 (.52)	-1.81 (.52)	-2.61 (.51)
截距二	-.43 (.50)	-.55 (.51)	.12 (.52)	-.76 (.51)
截距三	.98 (.50)	1.62 (.52)	2.41 (.52)	1.52 (.51)
截距四	2.87 (.51)	3.73 (.58)	4.81 (.59)	4.31 (.57)
樣本數	1,491	1,480	1,437	1,621
Pseudo R²	.08	.04	.06	.05

+ p<.1, * p<.05, ** p<.01, *** p<.001

資料來源：同圖1。分析對象不含表1中「族群印象」填答不一致的樣本

註：同表1

參考書目

- 內政部入出國及移民署，2010，入出國及移民署統計數據。<http://www.immigration.gov.tw/aspcode/9903/外籍配偶人數與大陸（含港澳）配偶人數.xls>與 <http://www.immigration.gov.tw/aspcode/9903/我國人與外籍人士結婚統計.xls>，取用日期：2010年5月28日。
- 伊慶春、章英華，2006，〈對外籍與大陸媳婦的態度：社會接觸的重要性〉。《台灣社會學》12: 191-232。
- 江豐富，2006，〈外勞引進對本國勞工失業、職業選擇及薪資之影響〉。《臺灣經濟預測與政策》37(1): 69-111。
- 行政院勞工委員會職業訓練局，2012，外籍勞工統計數據。<http://statdb.cla.gov.tw/html/mon/i0120020620.htm>，取用日期：2012年2月29日。
- 林開忠、王宏仁，2006，〈移民研究的知識社會學考察：以東南亞台商與婚姻移民為例〉。頁633-659，收錄於施正鋒編，《國家認同之文化論述》。台北：台灣國際研究學會。
- 夏曉鵬，2005，《不要叫我外籍新娘》。台北：左岸文化。
- 張晉芬，1996，〈核心與依賴經濟產業結構的關係及影響〉。《歐美研究》26(2): 1-32。
- 張翰璧，2007，《東南亞女性移民與臺灣客家社會》。台北：中央研究院人文社會科學研究中心亞太區域研究專題中心。
- 陳志柔、于德林，2005，〈臺灣民衆對外來配偶移民政策的態度〉。《台灣社會學》10: 95-148。
- 章英華，2011，〈社會偏見或社會距離：就臺灣原住民與漢人間社會距離態度的討論〉。頁161-182，收錄於蕭新煌、尹寶珊、王家英編，《解讀台港社會意向》。香港：香港中文大學亞太研究所。

- 章英華、伊慶春，2006，〈社會距離態度反映的族群關係：臺灣資料再探〉。頁341-369，收錄於劉兆佳、尹寶珊、李明堃、黃紹倫編，《社會發展的趨勢與挑戰：香港與臺灣的經驗》。香港：香港中文大學亞太研究所。
- 曾熾芬，2004，〈引進外籍勞工的國族政治〉。《臺灣社會學刊》32: 1-58。
- 黃毅志，1999，《社會階層、社會網絡與主觀意識：臺灣地區不公平的社會階層體系之延續》。台北：巨流。
- 趙彥寧，2005，〈社福資源分配的戶籍邏輯與國境管理的限制：由大陸配偶的入出境管控機制談起〉。《台灣社會研究季刊》59: 43-90。
- 蔡明璋，2011，〈從接觸到接受？婚姻移民支持態度的再檢視〉。《研究臺灣》7: 1-23。
- Kymlicka, Will著、鄧紅風譯，2004，《少數群體的權利：民族主義、多元文化主義和公民權》。台北：左岸文化。（Kymlicka, Will, 2001, *Politics in the Vernacular: Nationalism, Multiculturalism, and Citizenship*. Oxford, UK: Oxford University Press.）
- Allport, Gordon W., 1979[1954], *The Nature of Prejudice*. Cambridge, MA: Addison-Wesley.
- Appadurai, Arjun, 1991, "Global Ethnoscapes: Notes and Queries for a Transnational Anthropology." Pp.191-210 in *Recapturing Anthropology: Working in the Present*, edited by Richard G. Fox. Santa Fe, New Mexico: School Of American Research Press.
- , 1996, *Modernity at Large: Cultural Dimensions of Globalization*. Minneapolis, MN: University of Minnesota Press.
- Bhagwati, Jagdish N., 2004, In *Defense of Globalization*. New York: Oxford

University Press.

Bogardus, Emory S., 1925, "Measuring Social Distance." *Journal of Applied Sociology* 9: 299-308.

Crandall, Christian S. and Ruth H. Warner, 2005, "How a Prejudice is Recognized?" *Psychological Inquiry* 16(2/3): 137-141.

Dixon, Jeffrey, 2006, "The Ties That Bind and Those That Don't: Toward Reconciling Group Threat and Contact Theories of Prejudice." *Social Forces* 84(4): 2179-2204.

Fiebig, Denzil G., 2001, "Seemingly Unrelated Regression." Pp. 101-121 in *A Companion to Theoretical Econometrics*, edited by Badi H. Baltagi. Oxford, UK: Blackwell.

Giddens, Anthony, 1991, *Modernity and Self-Identity: Self and Society in the Late Modern Age*. London: Blackwell.

Kivisto, Peter, 2002, *Multiculturalism in a Global Society*. Oxford: Blackwell.

Koster, Ferry, 2007, "Globalization, Social Structure, and the Willingness to Help Others: A Multilevel Analysis across 26 Countries." *European Sociological Reviews* 23(4): 537-551.

Kymlicka, Will, 1995, *Multiculture Citizenship: A Liberal Theory of Minority Rights*. New York: Oxford University Press.

Parekh, Bhikhu, 1997, "Dilemmas of a Multicultural Theory of Citizenship." *Constellations* 4: 60.

Pettigrew, Thomas F. and Linda R. Tropp, 2008[2000], "Does Intergroup Contact Reduce Prejudice? Recent Meta-Analytic Findings." Pp. 93-114 in *Reducing Prejudice and Discrimination*, edited by Stuart Oskamp. East Sussex, UK: Psychology Press.

- Sahlins, Marshall, 1979, *Historical Metaphors and Mythical Realities: Structure in the Early History of the Sandwich Islands Kingdom*. Ann Arbor, MI: University of Michigan Press.
- , 1985, *Islands of History*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Taylor, Charles, 1992, *The Ethics of Authenticity*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Tzeng, Rueyling, 2006, “Gender Issues and Family Concerns for Women with International Careers: Female Expatriates in Western Multinational Corporations in Taiwan.” *Women in Management Review* 21(5): 376-392.
- United Nations, 2006, *International Migration 2006*. http://www.un.org/esa/population/publications/2006Migration_Chart/Migration2006.pdf (Date visited: March 29, 2011).
- Young, Iris Marion, 1990, *Justice and the Politics of Difference*. Princeton, NJ: Princeton University Press.