

研究紀要

台灣地區兒少貧窮： 1991-2005年的趨勢研究

薛承泰

薛承泰 台灣大學社會學系教授 (hsueh@ntu.edu.tw)。本文初稿為國科會研究計畫「台灣兒少家戶之貧窮：貧窮兒少化假設的檢視」，計畫編號：NSC92-2412-H-002-004。感謝國科會支助、行政院主計處提供「家庭收支調查」原始資料，以及助理陳秀婷、詹慶恩、吳佳玲、黃育歆協助蒐集資料與製作圖表。

收稿日期：2007/09/11，接受刊登：2008/06/11。

中文摘要

近十餘年來西方國家重視兒童貧窮現象，且已經有許多的相關研究與政策因應。然而，台灣地區官方至今並無針對兒少貧窮的相關數據，學術界也尚無正式的估計。基於此，本研究採用主計處「家庭收支調查」1991至2005年原始資料，以家戶可支配所得中位數的一半作為貧窮線，分析具有18歲以下兒少家戶的貧窮現象。研究發現兒少貧戶率低於總家戶的平均，更明顯低於老人貧戶率。若根據老幼貧窮比的計算，也未呈現「貧窮兒少化」現象，反而在2002年之後具有「貧窮高齡化」的傾向。若觀察「單親戶」與「雙親與未成年子女戶」這兩類「有兒少家戶」的貧窮率，相對於全體家戶也沒有發現惡化的趨勢。進一步檢視「有兒少家戶」戶長性別差異，發現女性戶長家戶貧窮率明顯偏高，並經多變項邏輯迴歸分析，發現「戶長性別」淨影響較「家庭型態」為重要；具體來說，兒少生活於「女戶長家戶」比生活於「男戶長家戶」多了60-70%的機率會落入貧窮。雖然在台灣兒少貧窮不論絕對或相對水準尚未形成重要議題，但了解過去15年兒少貧窮的主要因素，有助於政策擬定方向，可避免步西方工業國家之後塵。

關鍵詞：貧窮、貧窮比、貧窮兒少化

Child Poverty Trends in Taiwan from 1991 to 2005

Cherng-Tay Hsueh

Department of Sociology, National Taiwan University

Abstract

Due to a general lack of information regarding children's poverty rates in Taiwan, the goal of this research is to estimate those rates using The Survey of Family Income and Expenditure (SFIE) data collected between 1991 and 2005. The poverty line is defined as one-half the median of disposable income for all Taiwanese families. This analysis indicates that poverty rates among households with children were consistently lower than those among all households and elderly households. Using a poverty ratio with elderly and overall households as reference groups, the data fail to support the "juvenilization of poverty" hypothesis in Taiwan. The analysis also indicates that children living with female single parents were more likely to be living below the poverty line than those living with both parents. Finally, results from binary logit models show that the net effects of female heads of households on the chances of living in poverty were statistically significant over the fifteen-year period, and that those effects were more important than the net effects of single-parent families. All other factors being equal, children living in households headed by females were 60-70 percent more likely to be living below the poverty line than children living in households headed by males. It is hoped that these findings will help Taiwanese policy makers prevent the juvenilization of poverty trends experienced by Western industrialized countries.

Keywords: poverty, poverty ratio, juvenilization of poverty

一、前言

掀起兒少貧窮的相關研究熱潮，主要是因為美國1960年代初整體人口貧窮率超過20%，而生活於官方貧窮線以下的兒少（18歲以下）¹更高達27%。展開對貧窮作戰之後，兒少貧窮率於1969年下降至14%，不料進入1970年代，兒少貧窮率反而呈現上升，到1980年代初貧窮率又重回到20%的水準（Korbin 1992）；貧窮率雖於1990年代末略為下降，但又於新的世紀反彈，2005年仍高達18%（NCCP 2006）。在另一方面，過去最常被關注的老人貧窮率，自1960年代後期超過30%即明顯下滑（Preston 1984）。²老人經濟狀況的改善與兒少貧窮率居高不下，雖涉及美國社福政策，也和單親家庭的快速成長關係密切；特別是未婚媽媽明顯增多並且成為單親家庭的主要來源之一時，因這些未婚媽媽大部分年紀輕且學歷低，其就業能力薄弱，更缺乏獨自扶養子女的經濟基礎，對出生於這樣的家庭的兒童相當不利（Cherlin 1983, Kamerman 1984, Lindsey 1995, McLanahan & Booth 1989）。因此，有學者擔心「貧窮女性化」（the feminization of poverty）牽動著兒少貧窮，甚至「貧窮兒少化」（the juvenilization of poverty）可能接踵而來（Bianchi 1999; Segal 1991）。

鑑於全世界國家每年有千萬計兒童死於貧窮相關因素，於1990年舉行世界兒童高峰會議上，聯合國兒童基金（UNICEF）喊出「無聲的危

¹ 本文研究對象為18歲以下兒少人口，但敘述中有時以兒童稱之，乃是沿用引述的文本。

² US Bureau of the Census 2007, Table 3. Poverty Status of People, by Age, Race, and Hispanic Origin: 1959 to 2006 (<http://www.census.gov/hhes/www/poverty/histpov/hstpov3.html>)。

機」(Silent Emergency)，呼籲世人關心在世界各地受困於貧苦的兒童。³ 其實不僅美國有偏高的兒童貧窮率，即便是在1990年代的OECD國家，兒童貧窮率不乏超過10%的國家；以2000年時英國來說，兒童貧窮率仍高達15.4%。簡言之，貧窮議題不僅在第三世界受到關注，對於這些先進工業國家也是一項重要挑戰 (Corak 2006)。

對一個國家或地區而言，貧窮相關的因素相當多元且複雜，台灣地區也不例外，至少涉及政治、經濟、產業、地區等因素 (蔡明璋 1996)。不但如此，貧窮的定義與內涵，以及貧窮的測量方式，也都會影響人們對於一個地區或國家的貧窮認知與程度 (Atkinson 1987; Townsend 1962)；就連最常用來說明貧窮現象的「貧窮率」(poverty rates)，也會因為採取的標準或門檻而產生不同數量與內涵的貧窮人口或家戶，並且直接影響到政府的相關政策。因此，關於貧窮的議題，不僅具有政治與經濟的意涵，舉凡貧窮的原因、現象的解釋、所產生的影響、政策的互動等，也都無法避免社會結構的盤根錯節。尤其在當前的社會中，除了遊民與收留在機構中的弱勢，絕大多數人們是以家戶作為基本的生活單位，在家戶中分享資源並消費；因此，在家戶結構變遷快速的環境下，其成員的福祉即具有相當的脆弱性，這對於沒有經濟能力的孩童來說，更為明顯。

基於台灣地區尚未有兒少貧窮的官方相關資訊，筆者認為，可參考西方國家的貧窮標準與分析方法，來了解台灣的情形並提供一個跨國比較的基礎。尤其過去十餘年來台灣經歷了一些經濟上的變動，兒少生活於困境的事件屢有所聞，目前也應是適當時機，來從事學術上關於台灣

³ UNICEF 原為United Nations International Children's Emergency Fund (聯合國兒童緊急救援基金會)之縮寫，後雖改為United Nations Children's Fund (聯合國兒童基金會)，至今仍簡稱UNICEF。

地區兒少貧窮的探討。於是，本研究採用了1991-2005年行政院主計處「家庭收支調查」資料，從兒少所生活的家戶來著手，進行分析台灣兒童貧窮的基本狀況與趨勢，並嘗試解釋影響兒少貧窮的家庭因素。

二、文獻回顧與研究目的

由於貧窮的定義是一個爭論不休的議題，多數學者也都體認到貧窮具多元面向意義，並且也會隨著時代與地區而有差異（Atkinson 1998; Spicker 2001）。以兒少來說，除了家庭收入與消費，還可涵蓋到兒少生活當中所面對的各種機會（如教育、健康、親子互動等）、「剝奪」（deprivation）與「排除」（exclusion）（Brady 2003; Garbarino 1992; D'Ambrosio & Gradin 2003; Roosa, Deng, Nair & Burrell 2005）。然站在分析的觀點，慮及「貧窮」測量的穩定性、資料方便取得與實務的考量，大部分研究仍是採單一面向的測量方式，其中又以家庭收入為測量依據的「貧窮率」最為普遍。⁴

（一）兒少貧窮成爲重要議題

以單一面向來觀察兒少貧窮現象，重點不是放在兒少收入少或沒有收入，而是因爲兒少生活於低收入或缺少收入的家戶當中。影響家戶收入或導致家戶貧窮因素相當多，至少包括家庭資源與內部分配、職業市場、區域差異與經濟結構，以及社會福利政策等幾個主要面向。例如，

⁴ Sen（1976）曾指出「貧窮率」只能提供一個計數的門檻或標準，無法用來說明貧窮的強度與不均度。國內此議題的討論與研究，可參考王德睦、何華欽與呂朝賢（2005），王德睦與何華欽（2006）。

1980年代初，美國經濟顯現衰退，低階藍領工作者薪資水準相對過去為低，要維持家庭日常開銷更形困難；而雷根政府社會福利採取緊縮政策，更是雪上加霜（Bianchi 1999; Huston, McLoyd & Coll 1994），使得雙親家庭扶養子女的負擔也增加了。由於這些變革，兒少貧窮現象從單親家庭逐漸漫延到雙親家庭（Bane & Ellwood 1989）。即便到了1990年代，美國掀起另一波社會福利改革，仍有學者認為，兒童所處的經濟環境並沒有變好（Lindsey & Martin 2003）。

此外，由於兒少並不從事經濟生產，其貧窮乃來自所處的家庭，不但自己不能選擇也難以自行克服；因此，一旦兒少陷於經濟困境，帶來的衝擊相當多面且深遠，包括健康、教育成效與升學機會、以及未來的職業成就（Duncan, Yeung, Brooks-Gunn & Smith 1998; Korenman, Miller & Sjaastad 1995; Hill & Duncan 1987），也有較高的機會遭遇虐待或不良對待（Gelles 1992; McLanahan & Sandefur 1994）。總之，兒少不只是貧窮家戶中無辜的受害者，貧窮對其日後不良發展，也是受到各方重視的主要原因！

（二）貧窮女性化與兒少貧窮

然就美國社會來說，兒童貧窮率的升高與持續，和單親家庭的關係特別受到重視。Garfinkel & McLanahan（1986）即指出，美國單親媽媽家庭當中約有一半落入貧窮線以下，雙親家庭落入貧窮線以下者卻只有十分之一；在此情形下，和女單親一起生活的兒少不僅數量增加，處於貧窮的機會也相對提升。此外，也因為單親戶的增加和有色種族經濟上的弱勢有關，使得美國貧戶當中女性戶長比例持續增加而有「貧窮女性化」說法（Pearce 1978）。後來經過許多學者的研究，除了對「貧窮

女性化」概念以及測量做了一些釐清，同時也對「貧窮女性化」現象是否存在美國1950年代以來，有了比較清楚的了解。⁵ 其中最具有代表性的研究為McLanahan, Sørensen & Watson (1989)，她們認為貧戶中女性戶長比例提升，可能只是反映有更多女性成為戶長的普遍趨勢，以此作為「貧窮女性化」的證據過於牽強，因看不出女性戶長家戶的貧窮機會與相對於其他人口群（特別是男性）的變化，因此主張採「貧窮比」（poverty ratio）計算方式來驗證「貧窮女性化」。McLanahan 等人（1989）採「貧窮比」研究，果真證實了美國1980年以前存在「貧窮女性化」現象，但進入1980年代之後就只剩下老年女性仍呈現相對弱勢，其他年齡群女性就沒有繼續惡化的現象，甚至認為「貧窮女性化」有逆轉的跡象（the reversal of the feminization of poverty）（1989: 104）。

Bianchi 延續採用「貧窮比」作法，觀察1959-1994年間每五年的資料，也證實「貧窮女性化」存在於1974年之前，也因為1974年貧窮比達最高點之後即呈現下降，並認為之後的20年呈現「貧窮去女性化」（defeminization of poverty）的現象（1999: 313）。簡言之，根據「貧窮比」的分析，美國「貧窮女性化」比較明確的時間是在1970年代中以前約20年的時間。為了進一步了解女性貧窮相關現象，研究也擴及到不同種族、家庭結構與戶長特性的比較（Starrels, Bould & Nicholas 1994），以及貧窮內涵的解析（Northrop 1990）；⁶ 此外，也由於各類福利人口

⁵ 「貧窮女性化」概念乃源自於Diana Pearce (1978) 觀察美國在1950-1975年間，貧窮人口中女性持續增加，且貧戶當中有愈來愈高的比例是女性戶長。此概念一經提出，即引發學者的興趣與後續研究，尤其是，甚麼樣的證據才能說明「貧窮女性化」？更成為研究的重點。國內相關論述見呂朝賢（1996）、李淑容（2006）、與薛承泰（2004）的整理。

⁶ 鑒於Pearce (1978) 當時提出「貧窮女性化」採用的證據過於粗略，Northrop

之競合關係，在兒少貧窮率居高不下的情形下，兒少貧窮相關議題也就在1980年代之後更加受到重視（Bradbury 2003; Danziger & Danziger 1995; Lichter 1997）。

1980年代美國重視兒少貧窮並檢視「貧窮兒少化」，除了與單親貧窮現象相關，另一個因素就是兒少取代了老人成爲最貧窮的人口群（Korbin 1992: 216）。如果拿兒少與老人（爲基準）之（幼老）貧窮比來觀察，1966-1996年間大致呈現上升趨勢，尤其是1974年以前貧窮比低於1，亦即，兒少貧窮率較老人爲低；之後，兒少貧窮率超越老人並且逐漸拉開差距，至1996年時貧窮比已經將近2了，也就是兒少貧窮率是老人貧窮率的兩倍（Bianchi 1999）。即便是到了2000年兒少（官方）貧窮率爲16.2%，2006年爲17.4%，老人貧窮率則分別爲9.9%與9.6%（US Bureau of the Census 2007）；貧窮比略有下降，貧窮似乎不再兒少化，但兒少貧窮率仍明顯高過於老人。

（三）兒少貧窮的跨國與貫時研究

在跨國研究方面，Bradbury & Jantti（2001）採用Luxembourg Income Study共25國資料，觀察1986-1995年之間各國兒少貧窮率的趨勢與變化。發現美國的兒少貧窮率是偏高的，其他國家兒少貧窮率高低不一，雖和各自的經濟結構與社福政策有有關，但單親家庭的多寡以及兒

（1990）針對1959-1986年間貧窮人口中「女戶長家戶人口」歷年比例的變化，分解成「家戶貧窮率變化」與「女性戶長家戶組成變化」兩個成分，說明了「女性戶長家戶組成變化」對所謂「貧窮女性化」的影響。國內學者王德睦與何華欽（2006）也使用類似方法解析台灣地區1990-2003年「女性戶長貧戶組成」，也發現「女性家戶比例」乃爲重要影響因素。

少父母的就業與收入，和兒少貧窮都有密切的關係，則是各國的共通點。

採用歷年橫斷面資料的分析，可以了解兒少貧窮趨勢以及相對於其他人口群（例如老人）的情況，如果從貫時性研究來觀察，兒少成長過程中的貧窮經驗，也相當令人矚目。根據Bumpass（1984）以及Castro Martin & Bumpass（1989）的推估，於1990年代出生的美國兒童，有半數在他們成年之前將會經歷一段或長或短的單親家庭生活。Duncan and Rodgers（1988）採用PSID（Panel Study of Income Dynamics）資料，追蹤1968年時4歲以下的小孩，並分析之後15年期間生活於貧窮家庭的情形。該研究發現將近一半兒童在15歲之前，至少會有一次生活在經濟弱勢環境的機會。他們也比較這些孩童所屬之各類家庭類型，發現單親家庭落入貧窮的時間遠比雙親家庭為長，前者平均為7.2年而後者平均只有0.8年。

許多美國的研究關注單親家庭與兒少貧窮的關係，然而一樣是工業國家，歐洲有許多國家單親戶比例並不像美國那麼高，那麼兒少貧窮率是否會偏低呢？Duncan 等人（1993）採動態的觀點比較法國、西德、愛爾蘭、盧森堡、荷蘭、瑞典、美國與加拿大，分析1980年代這八個國家兒少家庭落入貧窮與脫貧的情形，並指出，雖然單親家庭和兒童貧窮仍具相關，但家庭收入的改變和兒少陷入或脫離貧窮的關係，更常見於多數的國家。Bradbury, Jenkins and Micklewright（2001）也有類似的作法與結論，他們針對英國、德國、匈牙利、愛爾蘭、俄國、西班牙與美國共七個「工業國家」，採用各國1990年代貫時性資料來分析兒少貧窮的動態，他們發現兒少在第一年為貧窮（以落入最低的百分之20群體為貧窮的測量）的比率各國均在20%左右，持續在以後五年仍處於貧窮的比率，各國雖有差異，但約在5至10%之間；並認為長時間持續的貧

窮，對兒少未來發展（尤其是教育）影響更為顯著。

（四）研究目的

主要仍是受到美國的影響，過去十年來國內不乏單親貧窮的研究；尤其在單親家庭數量增加的趨勢下（薛承泰 2002），學者們也開始檢視台灣是否也有「貧窮女性化」的現象？李淑容（2006）即曾針對此議題回顧了國內相關研究，並介紹行政院主計處「家庭收支調查」資料的應用。她指出各研究對「貧窮女性化」在國內的情形有不同說法，原因在於研究時間點與地區範圍的差異。然而，若比較同樣採用「家庭收支調查」資料而且使用「貧窮比」分析的研究，筆者發現，這些研究儘管因貧窮門檻（或貧窮線）「加權」設定不同而呈現不同貧窮比之值，但相同時間所呈現的貧窮比趨勢卻相當接近。⁷ 整合這些研究，大致可有以下的結論：研究觀察期間，貧戶當中女性戶長比例呈增加趨勢，女性戶長家戶較男性戶長家戶之貧戶率為高，這些證據說明了「女性貧窮」；但根據貧窮比的計算，台灣1980年以來的20年間尚無明顯「貧窮女性化」趨勢。

總之，國內對於「女性貧窮」與「貧窮女性化」已有了不少研究且有了大致的結論，而相關的兒童貧窮數據以及「貧窮兒少化」檢測，仍

⁷ 例如，李安妮（1998）比較1980-1995年間女男單親，發現貧窮比介於1.0至1.24，並以1986為高點（採自王永慈 2005）；Huang（2000）比較1980-1995年間女性戶長家戶與男性戶長家戶，發現貧窮比介於1.54至1.85，並以1984-1987為高點；薛承泰（2004）比較1991-2000年間女性戶長家戶與男性戶長家戶，發現貧窮比介於1.35至1.66，並以1995年為最高點；王德睦與何華欽（2006）比較1991-2002年間女性戶長家戶與男性戶長家戶，發現貧窮比介於1.5至2.5，並以1995年為最高點。

付之闕如！且根據國外的文獻，兒少貧窮與單親現象有關，基於此，本研究的目的有四：1.描述台灣地區兒少貧窮過去15年來的趨勢；2.檢測「貧窮兒少化」假設是否呈現在1991-2005年間；3.比較不同家戶型態的兒少貧窮，以了解兒少落入貧窮的可能環境；4.以多變項分析檢測單親戶與兒少貧窮的關係。

三、資料與方法

本研究嘗試了解1991-2005年間兒少處於貧窮的情況，並且針對不同家戶組成來進行比較分析。在具有全國代表性之調查資料當中，以行政院主計處每年所蒐集之「家庭收支調查」最為適合。該調查主要調查項目包括四大類：1.家庭設備及住宅概況，2.戶口組成，3.所得收支，4.消費支出。調查採分層二段隨機抽樣方法，以村里為第一抽樣單位，村里內之戶為第二抽樣單位。各村里（台北市及高雄市除外）以就業人口產業結構比例，分為都市、城鎮、鄉村三層，以本研究最近所獲得的民國94年「家庭收支調查」來說，共抽出13,681個樣本。除了該調查適合做為研究家庭所得、儲蓄及消費型態之用（行政院主計處 2006）；也因為該調查具有豐富的家戶成員資料，可提供成員與經濟戶長之間的關係，有助於判斷家戶組成型態並進行家戶貧窮之相關研究（李淑容 2006）。⁸

由於兒少乃為家戶之依賴人口，檢視其「貧窮」，必須從兒少所生活之家戶來著手，亦即，須先認定家戶是否落入「貧窮」，居住於該家

⁸ 「家庭收支調查」不僅作為政府每年計算「最低生活費」之資料，提供「社會救助法」第四條關於「低收入戶」家庭收入門檻之依據，也是政府每年公佈「家戶所得差距」之資料來源。

戶的成員即可以認定為貧窮人口。以「家庭收支調查」資料來分析，主要可以呈現各年度之家戶貧窮率，並可進一步比較不同家戶型態之貧窮率。這種以「戶」做為單位的貧窮率，又可以稱為「貧戶率」，以「人」來做為單位的貧窮率，則可以稱為「貧民率」。在另一方面，因為「老人」大部分並不從事生產而具有較高的機會生活於貧困，老人的貧窮往往也是政策上與學術上的關注點，將「兒少」和「老人」對照即成為學術上慣常的作為（Bianchi 1999; Lichter 1997）。

在本研究中，採用「相對貧窮」概念作為貧窮的測量，以「平均可支配所得中位數之一半」為門檻，再用簡易「等成人單位」（equivalence scale）來加權調整；亦即，家戶中第二或以上之18歲以上人口以0.8等成人單位來計算，18歲以下人口均以0.6等成人單位來計算，這是基於家戶人口數與家庭規模經濟關係的調整。⁹ 依據此貧窮測量，本研究將先篩選出所有貧窮家戶，再根據戶中未滿18歲子女來認定「貧窮兒少」。準此，「兒少貧窮率」即為「貧窮兒少」數占總兒少數量的比率，同理，「老人貧窮率」即為「落入貧窮門檻家戶之老人總數」占總老人數量的比率。

至於檢驗「貧窮兒少化」所採用的方法，本研究採用McLanahan et

⁹ OECD 加權數以家長為1，其它成年人以0.5計算，兒童則以0.3計算（Atkinson 1998）。Duncan et al.（1995）比較美國、加拿大與歐洲各國時，其加權數家戶中第一位成人為1，其它均以0.7計算，兒童則以0.5計算。本研究將權數略為提高，主要是考量家庭戶量逐年降低、生活水平與私密性的提升，家庭成員間資源共享性應會降低。雖然採「相對貧窮」定義所計算的貧窮線或貧窮門檻，較適於跨時間與地區比較，計算過程中所選取的參數，例如採中位數之50%等成人的權重或均等化的調整，仍免不了主觀性（subjective）與任意性（arbitrary）（Roosa et al. 2005）。至於均等比設定有不同方式，可參考國內學者王德睦、何華欽與呂朝賢（2003），何華欽、王德睦與呂朝賢（2003），林美伶與王德睦（2000）的討論與說明。

al. (1989) 所提出的「貧窮比」(poverty ratio) 計算方式。貧窮比是兩個貧窮率之比值，可以反映出兩個特定群體貧窮率的相對程度。由於貧窮率的計算來自於某特定群體貧窮人口數佔該群體之比率，貧窮率數值的改變可能是比率本身的變化，也可能是該群體人口數量的改變，或受到大環境影響(如經濟不景氣時代)同時也影響到其他群體。因此，光看特定某群體(如老人、女性或兒少)貧窮率的趨勢無法說明該群體是否趨於「較窮」(因其他群體可能同時也變得更窮)。下一節將分別以「人」與「戶」為單位，來觀察老人與兒少之貧窮率，以及兩者之比(以兒少貧窮率為基準)，簡稱「老幼貧窮比」，來驗證1991-2005年間是否有「貧窮兒少化」現象。¹⁰

四、兒少貧窮趨勢

表1說明1991-2005共15年間，台灣地區「有老人家戶」與「有兒少家戶」佔總家戶數之比例，前者從1991年占21.3%逐年上升，到2005年達到32.4%；後者於1991年占總家戶的六成，遠遠高過「有老人家戶」，此後逐年下降，到2005年已經不到四成(38.9%)。「有老人家戶」和「有兒少家戶」的比例一增一減，兩者愈來愈接近，尤其在總戶數逐年成長的情形下，「有老人家戶」更顯現出不只是比例也是數量的增加，「有兒少家戶」則剛好相反；這個現象反映出台灣地區近年來居住型態的改變，以及人口高齡化與生育率下滑的趨勢。

在另一方面，過去15年來台灣經濟情勢也有了一些變化，簡言之，

¹⁰ 本研究以兒少貧窮率為基準而不以老人貧窮率為基準，純因為「老幼貧窮比」在中文的使用上似乎比「幼老貧窮比」順口。

表1 「有老人家戶」與「有兒少家戶」之比例與貧戶率

西元	總家戶		有老人家戶		有兒少家戶	
	戶數	貧戶率(%)	占總家戶比例	貧戶率(%)	占總家戶比例	貧戶率(%)
1991	5,159,991	5.87	0.213	10.91	0.602	5.97
1992	5,287,388	6.04	0.221	12.25	0.594	5.6
1993	5,419,395	6.2	0.240	12.54	0.580	5.64
1994	5,567,351	5.18	0.247	10.32	0.560	4.62
1995	5,731,179	5.23	0.262	9.11	0.542	5.3
1996	5,908,262	4.92	0.271	7.95	0.532	4.6
1997	6,104,309	4.53	0.268	6.55	0.508	4.68
1998	6,273,056	4.86	0.282	7.99	0.492	4.74
1999	6,431,440	4.49	0.288	7.54	0.463	3.9
2000	6,589,350	5.4	0.293	8.61	0.453	5.36
2001	6,730,886	6.22	0.291	9.47	0.445	5.69
2002	6,839,390	6.53	0.297	9.48	0.443	6.15
2003	6,961,560	6.04	0.309	9.53	0.411	5.32
2004	7,083,445	5.81	0.307	10.91	0.418	4.26
2005	7,206,883	5.91	0.324	10.06	0.389	4.22

經濟成長率，從1991年一直到2000年大致維持在5%以上，2001年呈現負成長，雖然之後的四年已恢復成正成長，但幅度仍有限。同時這段期間整體失業率也產生一些變化，1991-1995年間處於低於2%的水準，1996-2000年則是上升為2.6%-3%，2001年躍升至4.57%，次年更高達5.17%，之後才略為下降（行政院主計處 2007）。這些基本經濟變遷，顯現在家戶貧富差距上，可以從家庭可支配所得五等分之最高組與最低組的差距來觀察，例如，最高百分之20為最低百分之20的倍數，1991-2000年維持在5至5.5倍，2001年攀升到6.39倍之後，即呈現下降但仍在6倍以上（行政院主計處 2006）。表1也報告了總家戶貧戶率的情形，並可發現2000年之後比之前為高，2001至2003年間超過6%，是15年來貧戶率最高的階段。在這樣的大環境趨勢下，兒少所處的環境是否也產生一些變化呢？

首先分別以「人」和以「戶」來計算1991-2005共15年間台灣地區兒少貧窮情形並呈現在圖1。從圖1可以看到兒少人口貧窮率（或稱兒少貧民率）在1991年8.13%為最高即開始下滑，至1999年為5.32%，表示這段期間貧窮兒少人數的減少快過於整體兒少人口減少的程度。1999年之後，兒少貧民率呈現上升，2002年達7.57%，到2003年才又下降，2005年時貧民率為5.56%，也就是說，約18個兒少就有一位處於貧窮。另外，「有兒少家戶」貧戶率從1991年至1999年也是大致呈現下降（見表1），1991年為5.97%，1999年降至3.90%之最低點；於2000年開始上升，到2002年的6.15%為15年之最高點，即又呈現下降，2005年時貧戶率為4.22%，也就是約24個「有兒少家戶」就有一戶為貧窮。不論按人或按戶來計算兒少之貧窮率，15年之趨勢相當類似（見圖1）。

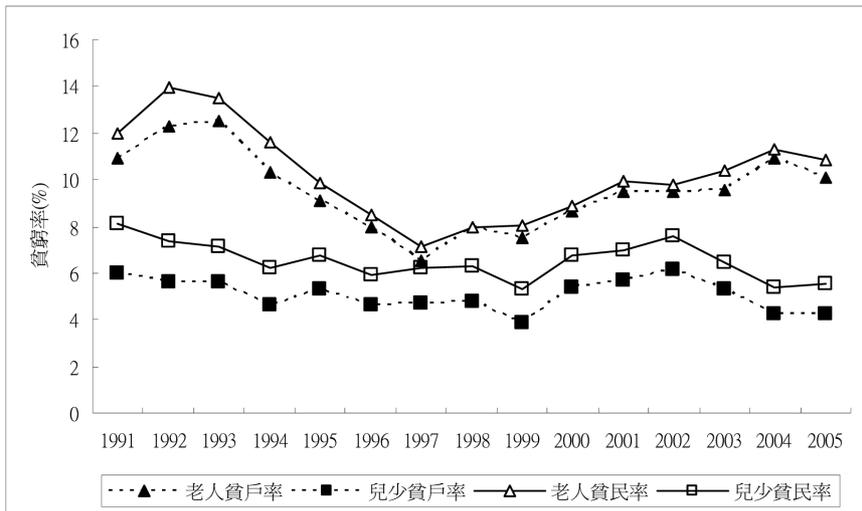


圖1 台灣地區兒少（家戶）貧窮率與老人（家戶）貧窮率：1991-2005年

五、貧窮兒少化的檢測

本研究沿用Bianchi（1999）的作法將兒少和老人來對照，並以此來作為「貧窮兒少化」的檢測。檢測之前，本節先針對台灣地區1991-2005年間老人貧窮趨勢做基本的描述，並同時顯示在圖1中，包括以「人」為單位的「老人貧民率」以及以「戶」為單位的「有老人家戶貧窮率」（簡稱老人貧戶率），可以用來和兒少貧窮作比較。

很明顯地，從圖1可看出台灣老人的貧民率15年來一直是高過於兒少；1991年老人貧民率為12%，1992年達13.95%為15年來最高，然後快速下降到1997年的7.09%，然後於1998年開始上升，到2005年為10.83%，也就是說，約九位老人就有一位處於貧窮。老人貧戶率15年來也一直是高過於兒少，並且呈現兩端高而中間低的情形，1997年貧戶率6.55%為最低點，近兩年貧戶率高過10%，其中2005年為10.06%，大約是每十戶「有老人家戶」就有一貧戶。從圖1也可以察覺，不論採「人」或「戶」的貧窮狀況，15年來走勢很類似，所不同的是，以「人」為單位的貧民率均略高於以「戶」為單位的貧戶率。

根據前述「貧窮比」計算方式，圖2描述了1991-2005年間「老幼人口貧窮比」與「老幼家戶貧窮比」的變化。由於15年以來不論貧民率或貧戶率，老人均高於兒少，所以「老幼貧窮比」（以兒少貧窮率為基點）一直是大於一，只有在1997年最接近一。雖然貧窮比趨勢呈現波動，2002年之後，因兒少貧窮率下降，但老人貧窮率上升，使得老幼貧窮比上揚，2004與2005兩年貧窮比都超過了2！基本上，不論是以人或戶來觀察，兩者的貧窮比走勢相當類似，且都起伏不定，其中「老幼人口貧窮比」又高過於「老幼家戶貧窮比」；總之，以這15年資料觀之並

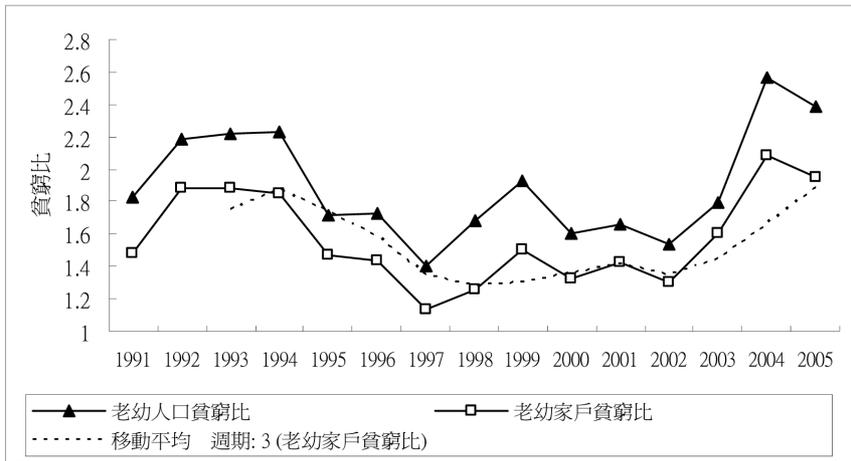


圖2 台灣地區老幼貧窮比趨勢：1991-2005年

不能支持「貧窮兒少化」假設。¹¹ 若進一步從圖2每三年的移動平均值（虛線部份）來觀察，可以看到1998年以前呈短暫下降，2002年之後則是呈現上升，加上貧窮比大於1，似乎已有「貧窮高齡化」傾向。¹² 尤其是最近的兩年（2004與2005）兒少貧窮率居於相對低點，可是老人貧窮率卻仍偏高（見圖1），使得老幼貧窮比竄升為15年來最高（見圖2）。¹³

¹¹ 對照於表1當中總家戶的貧戶率，兒少貧戶率只有在1991年略高於整體，其餘各年均略低於整體貧戶率，即便採用總家戶為基準來計算貧窮比，也未能支持「貧窮兒少化」的假設。

¹² 由於圖2中兩條貧窮比曲線大約每三年有一次方向的轉變，因此在圖2以貧戶率為依據增加一條「每三年平均移動曲線」，用來概化15年趨勢。

¹³ 盧森堡（Luxembourg）統計中心為了執行跨國所得研究（Income Study）（簡稱LIS），蒐集以歐洲為主（還包括美國、墨西哥、澳洲，以及亞洲，只有台灣參加），目前共30個國家的跨國資料。LIS統一規範貧窮的定義與計算方式，已經進行了五波資料蒐集，台灣部分乃由行政院主計處所提供之「家庭收支調查」原始資

六、家戶型態與兒少貧窮

本研究依據家戶是否有「18歲以下子女」以及是否為「雙親」或「單親」，區分家戶型態為：「單人戶」、「夫婦戶」、「單親戶」、「雙親與有未成年子女戶」、「雙親與子女均成年戶」等五類。圖3即計算自「家庭收支調查」資料，描述台灣地區1991至2005年各類家戶型態占總家戶之比例，從趨勢來觀察，可以發現以下的現象。

台灣地區近15年來家戶總數是呈現增加的情形（表1），從1991年的516萬戶成長為2005年的721萬戶。如圖3所示，在這五類家戶型態當中，「雙親與有未成年子女」雖然仍一直是最主要的家戶型態，但比例已從1991年的56.19%（約290萬戶）降至2005年的34.4%，15年之間大約少了12個百分點，雖然如此，實際戶數約減少了40萬戶。其次，「夫婦

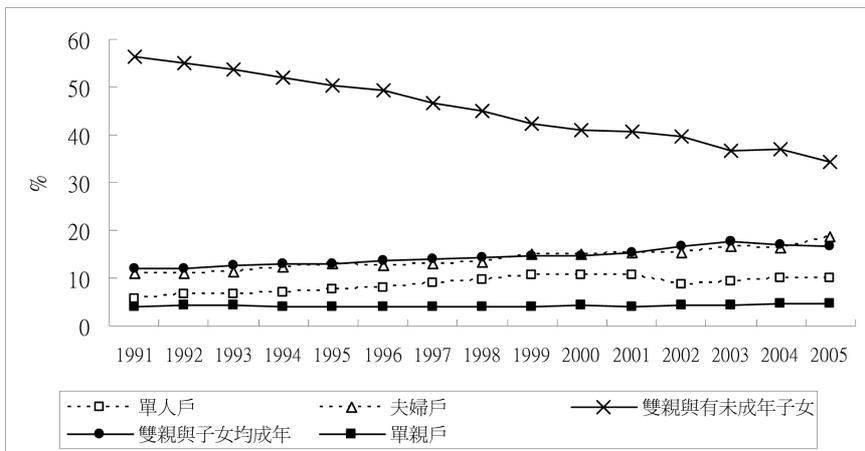


圖3 主要家戶型態之比例分布：1991-2005年

料。LIS計算台灣資料時雖使用的「等成人單位」略有不同，仍同樣顯現出老人貧窮率高於兒少貧窮率的情形（參考LIS網站www.lisproject.org）。

戶」與「雙親與子女均成年家戶」所佔比例相當接近（大致在10%-19%之間），兩者占總家戶比例也都是呈略為上揚的趨勢：至2005年「夫婦戶」占18.53%，「雙親與子女均成年」占16.77%。「單人戶」比例也是呈增加趨勢，1991年為5.83%，2005年增至9.94%。最後，「單親戶」呈現數量增加但比例持穩的情形，1991年占4.01%共20萬7千戶，增至2005年4.52%共32萬6千戶。

（一）不同家戶類型之貧窮趨勢

1991-2005年期間，總家戶數持續增加，貧戶率則是呈些微的波動：15年當中最低點為1999年的4.49%，最高點為2002年的6.53%，2005年貧窮率為5.91%（見表1）。一般而言，在這五類家戶型態當中，「雙親與子女均成年戶」與「雙親與有未成年子女戶」所呈現的貧戶率偏低，「單人戶」、「夫婦戶」與「單親戶」的貧戶率則較為偏高。然而在15年之間，個別家戶型態的貧窮率的變化卻有不同的步調。

圖4呈現這五類家戶（以總貧戶率為基準）之貧窮比，貧窮比大於1即表示高於總家戶平均之貧窮率，低於1表示經濟狀況比平均要好。藉由趨勢圖的變化，可以看出來，在這五類家戶型態當中，貧窮比一直是低於1者乃為「雙親與子女均成年戶」與「雙親與有未成年子女戶」兩類，且15年來兩者之貧窮比趨勢沒有明顯變動；若以兩者來比較，前者除了在近兩年略高於後者，其餘年份之貧戶率均略低於後者，是所有家戶類型中經濟狀況最好的。「雙親與有未成年子女戶」乃是大部分兒少所生活的家戶類型，其貧戶率在這15年間介於3.6%-5.8%之間，僅次於「雙親與子女均成年戶」，然2005年貧戶率為3.92%，為該年五類家戶的最低水準。由此可見，兒少若和雙親一起生活，陷入經濟困境的機會

較低。

雖然台灣地區單親戶戶數不斷上升，但占總戶數比例至今仍不到5%，乃因為總家戶數量於近年來持續增加的關係。值得注意的，單親戶貧戶率約在6.3%至10.7%之間起伏；貧戶率上升主要發生在兩個波段，分別為1997-1999年以及2001至2003年，貧戶率為所有家戶類型之冠。2001至2003年甚至超過了10%，之後貧戶率呈現下降，更於2005年降至6.5%，但仍高於總家戶的平均水準（5.91%）。值得注意的，「單親戶」與「雙親與有未成年子女戶」都是有兒少的家戶，前者貧戶率15年來都明顯高過於後者。

除了「單親戶」之外，「單人戶」與「夫婦戶」的貧窮比變化幅度也很明顯，這兩類家戶貧窮比在早期（1991-1995）均偏高然後下降，至近年（2004-2005）才又明顯竄升並超過了單親戶，成為經濟最為劣勢的兩類家戶型態；2005年「單人戶」貧戶率為9.5%，貧窮比為1.61，「夫婦戶」貧戶率為9.7%，貧窮比為1.64。

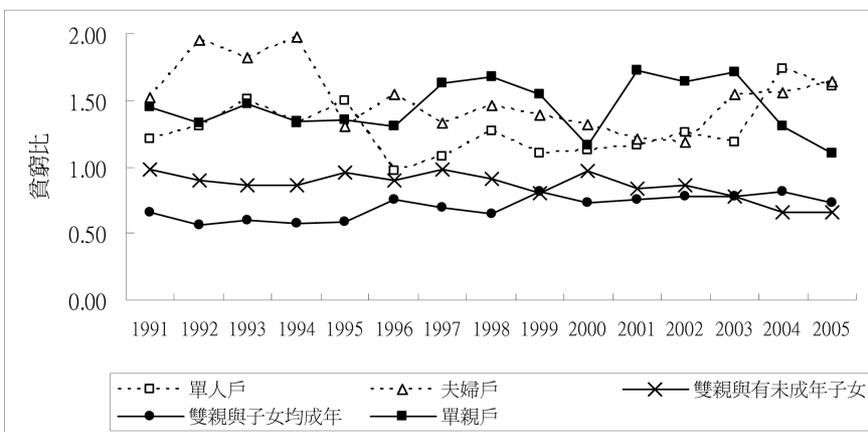


圖4 台灣地區主要家戶類型貧窮比（以總貧戶率為基準）：1991-2005年

(二) 「有兒少家戶」之貧窮趨勢

前述乃關於各類家戶於1991-2005年間的情形，其中兩類雙親家戶15年來貧窮比變化較小，單親戶、單人戶與夫婦戶變化則較大。由於西方國家兒少貧窮和單親家戶形影相隨，台灣地區單親戶雖也呈現較雙親戶為高的貧戶率，但相對情形（貧窮比）並沒有趨勢性的惡化，這個結果和國內同樣以「貧窮比」分析台灣地區1990年代「貧窮女性化」的結論一致。¹⁴ 甚至貧戶率與貧窮比在2004與2005年也都呈現下降，值得留意未來的發展。

台灣傳統文化雖以男性為中心，然女戶長家戶占總家戶比例已在上升當中，例如1991年為11.9%，2005年為21.5%。至於單親家戶「女戶長」比例則大致介於六成，比起歐美國家明顯偏低；「有兒少雙親家戶」當中女戶長則從低於4%增至7%以上（見表2）。在另一方面，「有兒少家戶」除了「單親戶」還有「雙親戶」，雖然後者貧戶率偏低，但並不能代表其中的女戶長家戶；因此，本節將針對「有兒少家戶」進一步以戶長性別來區別。圖5乃以總貧戶率作為基準，觀察男女單親戶、「男雙親戶」與「女雙親戶」四類「有兒少家戶」之貧窮比。

如預期的，「男雙親戶」的貧戶率最低，貧窮比也始終低於1，15年的變化也很小且略呈下降的趨勢。相較之下，其他三類有兒少家戶貧窮比變化就較為明顯；尤令人訝異的，「女戶長雙親戶」不僅貧窮比每年均高過於1，15年當中有12年是居冠（除了1997、2001與2003三年低於女單親戶）。而「男單親戶」除了於1998與2004兩年外，其餘年份貧戶率均低於「女單親戶」。「女雙親戶」具有相對較高的貧戶率，意含著家中男性不是「主要經濟活動者」或甚至是「依賴者」。另外，「男

¹⁴ 見註7。

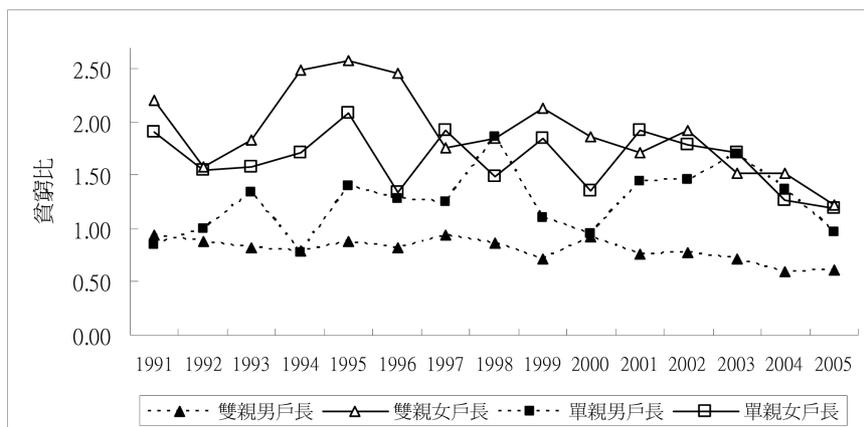


圖5 「有兒少家戶」之貧窮比（以總貧戶率為基準）：1991-2005年

表2 女性戶長佔「有兒少家戶」之比例：1991-2005年

西元年	雙親與有未成年子女家戶佔總家戶比例 (女戶長比例)	單親戶佔總家戶比例 (女戶長比例)
1991	56.19 (3.79%)	4.01 (56.28%)
1992	55.15 (3.26%)	4.23 (59.26%)
1993	53.59 (3.77%)	4.36 (56.84%)
1994	51.96 (3.78%)	3.97 (60.39%)
1995	50.25 (4.29%)	3.92 (59.37%)
1996	49.25 (5.06%)	3.85 (54.38%)
1997	46.63 (4.09%)	4.04 (56.09%)
1998	45.15 (5.27%)	4.06 (51.34%)
1999	42.29 (5.99%)	4.11 (58.90%)
2000	40.95 (5.41%)	4.27 (53.24%)
2001	40.51 (7.16%)	3.98 (57.95%)
2002	39.82 (7.84%)	4.45 (56.34%)
2003	36.56 (7.66%)	4.48 (62.51%)
2004	36.97 (7.42%)	4.78 (61.48%)
2005	34.40 (7.66%)	4.52 (58.42%)

單親戶」除了在2001-2003年貧窮比上揚，並在2003-2005年和前述兩類女戶長家戶之貧窮比相當接近，甚至在2004年超過了「女單親戶」，「男單親戶」未來的經濟狀況也值得關注。

七、多變項邏輯迴歸分析

根據前節的分析，在「有兒少家戶」當中，女戶長家戶不論是雙親或單親，普遍均具有較高的貧戶率，這是個重要發現。然而，為了解「有兒少家戶」落入貧窮的機會和戶長性別的關係，本研究針對「有兒少家戶」進一步採取多變項分析。¹⁵

多變項分析的控制變項為戶長年齡、戶長教育年數（0-20年），然後分別加入與「家戶型態」（1為單親，0為雙親）與「戶長性別」（女為1，男為0），觀察其對依變項（家戶落入貧窮為1，否則為0）之淨效應，此作法乃為了釐清戶長性別（女戶長與否）和家戶型態（單親戶與否）兩者效應的相互干擾。因此，每一年資料都會進行四個分析模型，即除了戶長年齡與戶長教育為基本控制變項之外，分別在模型A與B加入「家戶型態」和「戶長性別」，模型C加入「家戶型態」與「戶長性別」，模型D再加入「家戶型態與戶長性別之互動」變項。並依據「對數概似比檢測」（log-likelihood ratio test），選出較精簡且具解釋力之「最適模型」（the most plausible model），並將結果報告於附錄1。¹⁶

從附錄1可以看出在這15年的資料當中，儘管每一年有四個模型，

¹⁵ 「家庭收支調查」的戶長主要為「經濟戶長」，然為了避免「老人效應」的干擾，在本節的分析中將戶長為65歲或以上者刪除（各年樣本數少了約千分之1.5至5）。

¹⁶ 「對數概似比檢測」即針對任何兩個互含（nested）模型之「對數概似值」（log-likelihood）之差乘上-2，乃為兩個模型自由度（degree of freedom）差之對應卡方

戶長年齡與戶長教育兩個基本控制變項的效應都很穩定，其中又以戶長教育的效應15年來最為一致。因為邏輯迴歸係數單位為「對數成敗比」(log odds)，呈現負值之意乃為：當其他控制變項恆定時，戶長教育年數愈高，家戶落入貧窮機率則愈低的關係。至於戶長年齡的效應，雖也是呈現負值，但效應比較不穩定，甚至在2002，2004與2005年三個年份未達.05顯著水準，雖然如此，仍可以透露出這些非老人戶長，年齡較長可能象徵經濟較為穩定，家戶落入貧窮的機會則較低。

由於在這些有兒少的家戶中，包含了雙親與單親家戶兩種家戶型態，戶長則可能是男性或女性；若比較模型A與B，發現在控制戶長教育與年齡的情形下，「家戶型態」與「戶長性別」之係數也都是呈現正值，亦即單親戶較雙親戶落入貧窮機率較大，女戶長家戶比男戶長家戶有較高的機率落入貧窮。此外，在歷年資料中，因模型B「戶長性別」係數大於模型A「家戶型態」係數，且「戶長性別」效應15年都呈現顯著，而「家戶型態」效應有6年並未達顯著，可以說「戶長性別」（是否為女戶長）較「家戶型態」（是否為單親戶）對貧窮具有較大且穩定的效應。從附錄一也可以看出模型B普遍比模型A的更具解釋力，即便模型C將兩個變項同時納入，在15個年份當中也只有4個年份，出現模型C的適合度較模型B為佳的情形。若這4個模型C當中進一步檢視「互動項」（模型D），發現2000與2003年模型可以選為「最適模

(chi-square) 分配，觀察其適合度 (goodness-of-fit) 的變化是否達到顯著水準。舉例來說，模型A與模型C為互含模型，自由度差為1，若-2 (模型C之對數概似值-模型A之對數概似值) 大於3.84，意味著在.05水準下，模型C因多增加一個解釋變項，比模型A「適合」解釋依變項。另外，在觀察模型D是否為「最適模型」時，須在模型C是有效的條件下才有意義；簡言之，如果「戶長性別」或「家戶型態」之效應不顯著，其互動項效應即便顯著，也很難解釋。

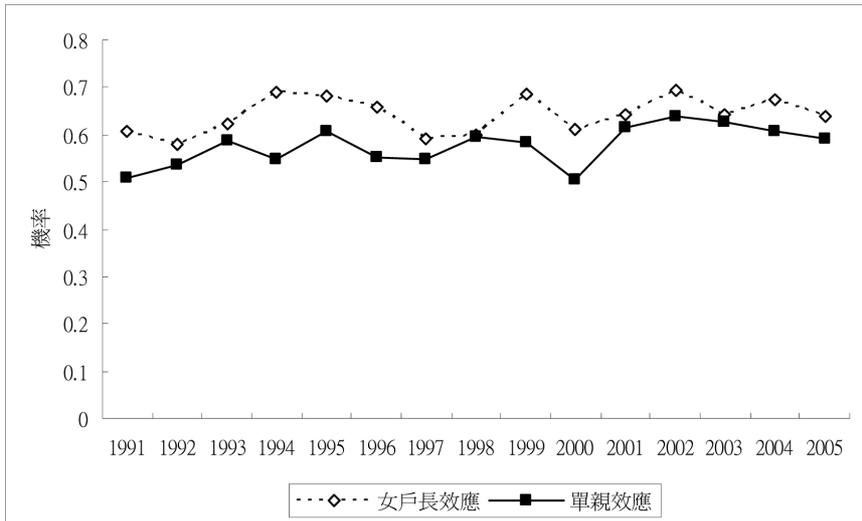


圖6 女戶長與單親效應：1991-2005年

型」，但「互動項」本身並未達統計上顯著。¹⁷ 以整體來考量，本研究選擇各年模型B當中「戶長性別」的淨效應來做進一步討論，並以模型A當中「家戶型態」的淨效應來對照說明。圖6即以各年模型A「家戶型態」與模型B「戶長性別」之係數（ z ），轉化成爲機率（ $p = \exp(z) / (1 + \exp(z))$ ）之後所呈現之趨勢圖。

「戶長性別」（是否爲女戶長）與「家戶型態」（是否爲單親戶）都是「虛擬變項」，因此，呈現的機率乃相對其參考組（前者爲男戶長，後者爲雙親戶）。例如「戶長性別」效應15年來介於0.6-0.7之間，可以解釋爲，當戶長年齡與教育恆定時，兒少生活於女戶長家戶比生活於男戶長家戶多出60%至70%的機會落入貧窮；同樣的道理，兒少生活

¹⁷ 戶長性別與家戶型態之互動項並未有顯著解釋力，即如表2與內文所示，可能是因爲女性戶長比例仍不高，且當中有相當部分爲單親，而令互動項與單親變項具有相當程度之共線性（collineality）。

於單親戶比生活於雙親戶多出50%至60%的機會落入貧窮。模型C同時加入「戶長性別」與「家戶型態」，相較於模型B並沒有明顯增加解釋力，主要是因為這兩個變項效應重疊；也就是說，單親戶當中有相當比例是女戶長（見表2）。

八、結論與檢討

二次戰後的美國，老人的貧窮問題相當嚴重，於是美國政府著手改善老人經濟狀況，也確實降低了老人的貧窮率。可是，兒少貧窮率卻升高，甚至在1970年代開始超過了老人，並因此而出現了「貧窮兒少化」的說法（Bianchi 1999; Segal 1991）。由於兒童貧窮是來自所生活的家庭，其中生活於女單親家庭中特別受到重視，乃因為單親媽媽工作機會少、薪資水準偏低、獲取贍養費不易，以及政府社福補貼不足等因素而易陷入貧窮（Cherlin 1983; Kamerman 1984; Lindsey 1995; McLanahan & Booth 1989）。除此之外，兒少處於貧窮環境的時間也在拉長（Bumpass 1984; Castro Martin & Bumpass 1989; Duncan & Rodgers 1988）。這些現象令許多人擔憂經濟生活一代不如一代，衝擊了美國人打造「兒童天堂」的信念（Danziger & Danziger 1995）。

台灣地區在文化、家庭、社會結構，以及人口組成上不同於歐美，然在最近數年出現一些現象，類似過去歐美先進國家的情形。例如，單親家戶數量於1990年之後明顯增加，而且其貧窮率高過一般家戶（李安妮 1998；呂朝賢 1996；王德睦與何華欽 2006；薛承泰 2004；Huang 2000）。在這樣的情況下，是否也會如許多西方國家，影響到兒少的經濟生活？尤其當兒少貧窮已成為世界性議題，且台灣地區近年來經濟情勢也產生了一些變化，不論從失業率的上升與貧富差距的加大，都會令

人擔心兒少所處的環境是否會受到影響？加上媒體對貧窮現象與不幸個案的報導，更令人感到不安。

本研究採用主計處「家庭收支調查」1991至2005年原始資料，針對18歲以下兒少及其家戶，以家戶可支配所得中位數的一半作為貧窮線來進行分析。研究發現在1991至2000年間兒少貧民率略呈下降，2000至2005年之間則是先升後降的現象。2005年時貧民率為5.56%，貧戶率為4.22%，亦即，約18個兒少就有一位處於貧窮，約24個「有兒少家戶」就有一貧戶。相較於兒少，老人貧民率與貧戶率15年來一直偏高，到2005年老人貧窮率為10.83%，貧戶率為10.06%，也就是約9位老人就有一位處於貧窮，約10個「有老人家戶」就有一貧戶。

採用老幼貧窮比的分析，不論以「人」或以「戶」為單位，結果相當類似；簡言之，台灣地區老人或「有老人家戶」不僅貧窮率偏高，於近年變得相對更窮，這和美國的情形相當不同！因此，可以說台灣地區過去15年並不存在「貧窮兒少化」的趨勢，反而在1998年之後有「貧窮高齡化」的傾向！

由於台灣單親戶佔總家戶比例，相較於歐美國家仍偏低許多，加上學者也未證實「貧窮女性化」存在於1990年代之後的台灣（李安妮 1998；王德睦與何華欽 2006；薛承泰 2004；Huang 2000）；如果女單親家戶和兒少貧窮關係密切，本研究指出「貧窮兒少化」並未出現，也可以用來呼應前述的研究。然而，未出現「貧窮兒少化」並不意味著台灣地區沒有兒少貧窮問題，或是此現象不嚴重或不值得關注；畢竟按本研究估計，台灣地區2005年仍有約31萬兒少生活於貧窮中。

由於兒少是否貧窮，取決於所居住的家戶；因此，本研究後半部的焦點，即在於問，哪一類家戶型態比較容易落入貧窮？基於此，本研究先比較五類基本家戶類型，接著針對四類「有兒少家戶」（包括男女戶

長「單親戶」與「雙親與未成年子女戶」)做進一步分析。研究發現「單親戶」貧戶率雖較「雙親與未成年子女戶」與「雙親與子女均成年戶」為高，卻在部分年份中低於「單人戶」與「夫婦戶」。比較四類「有兒少家戶」發現「男性戶長雙親戶」貧窮風險為最低，這個結果符合一般預期；此外，兩件事情值得注意，乃為「女性戶長雙親戶」之貧窮率在大部分年份高於「女單親家戶」，以及「男單親家戶」最近三年貧戶率和「女單親家戶」相當的情形！

本研究進一步採多變項分析，在控制戶長教育與戶長年齡的情形下，發現「戶長性別」效應較「家戶型態」為穩定且明顯；具體而言，1991-2005年間，兒少生活在「女性戶長家戶」中比生活在「男性戶長家戶」中，多出60%至70%的機率落入貧窮，而生活於「女單親戶」較生活於「男單親戶」高出50%至60%的機率會落入貧窮。這個結果在政策上的意涵，除了證實單親戶中兒少的處境，同時也指出「女戶長家戶」落入貧窮機會偏高，值得重視！

研究的限制與檢討

本研究對於兒少貧窮相關現象的分析，具有一些侷限性。例如，在貧窮的測量上採用法戶所得為指標，是因為趨勢分析需要測量的穩定與一致，但這並不是說，其他和兒童貧窮的相關指標不重要，而是關於兒少貧窮其它可具體測量的指標，不容易獲得且較乏共識（Bradbury 2003）。另外，在檢測「貧窮兒少化」假設時，也可能因為觀察時間的長短而有不同的「發現」。例如若只觀察1994-1997年間，圖2顯示「老幼貧窮比」呈現下降趨勢，似乎符合「貧窮兒少化」假設¹⁸；相反地，

¹⁸ 若經仔細觀察，會發現那段時間，不是因為兒少貧窮率升高，而是那段時間老人

若將觀察時間拉長，「貧窮兒少化」乃至於「貧窮女性化」或「貧窮高齡化」的假設，也較難通過考驗，這也是在研究時需要適度拿捏的問題！

另外，本研究強調家戶型態與貧窮的關係時，並未考慮地區的差異性，這是一個遺憾，但難以克服；因為，多大的區域才適合？區域的區隔標準又為何？這些議題雖有許多的討論，卻有落實的困難！即便是幅員廣大的美國，「貧窮門檻」（poverty threshold）的設定也只考慮了家庭規模與組成，所以，美國本土48州採同一個標準，多年來常被詬病。台灣地區幅員相對美國小了許多，根據「社會救助法」，台北市、高雄市與台灣省三個地區各有其「貧窮門檻」（即「最低生活費」），也仍會面對因地制宜的爭議。¹⁹ 簡言之，官方「貧窮率」不僅會受到政府制定門檻的寬緊度的影響，也會基於行政作業的統合性而扭曲了地區的「貧窮」意義！至於學術上的實徵分析，採用「相對貧窮」測量方式雖有助於跨國與時間趨勢的研究，有時受限於樣本數量與其分布，並不適合用在小地區的分析與比較上。本研究針對兒少所生活的家戶型態來分析，即是基於此理由，並未對地區進行比較與控制。

然而，本研究也嘗試做了台北市、高雄市與台灣省三個地區的初步分析：例如2005年「有兒少家戶」之貧戶率在這三地區依序分別為6.59%、5.12%與3.78%。由於「社會救助法」第四條所規範的「低收入戶」門檻，是按台北市、高雄市與台灣省分別來計算「最低生活費」，

貧窮率下降比較快所致。基於此，在檢驗「貧窮兒少化」時，也應考量兒少貧窮率在同時段是否也呈現上揚，或至少沒有下降。

¹⁹ 例如，台灣省（包含16個縣與5個省轄市）只有一個所得門檻，光一個台北縣，其中如板橋與雙和地區已有相當於北市的消費水準，但也有如貢寮的偏遠地區，但都是採用同的門檻標準。

也同樣採用「家庭收支調查」資料，作為計算依據（即三個地區分別計算最近一年平均每人消費支出的百分之60）。²⁰ 在這樣的規定下，官方低收入戶2005年之比率台北市1.43%，高雄市1.39%，台灣省 1.17%；台北市相對較高，且從2001年以來即如此（內政部 2007）。由於本研究貧窮測量與官方「最低生活費」並不同，貧戶率自然不同，但同樣發現都市地區貧戶率相對較高的現象。這是否如Wilson（1987）所描述，美國都市存在「底層階級」（under class）的現象呢？很明顯地，在貧窮議題上，台灣地區並沒有美國存在種族的差異性，自難將都市「底層階級」的概念套入；比較能了解的，仍應和地區「貧窮門檻」有較密切的關係。

最後，本研究除了上述關於時間與測量上的限制，研究結果也有一些值得省思之處。例如1991至2005共15年整體的貧窮率，基本上呈現高低起伏的波動，較低的時段發生在1999年之前，2000年之後貧窮率上揚，隨後呈現緩慢下降。這個現象究竟和政府這段時間的移轉措施（即社會福利）有多少關聯呢？值得進一步分析！另一方面，圖4呈現「單人戶」與「夫婦戶」貧窮率一直有偏高現象，其中又以最近的2004與2005年為明顯，而圖3也顯示這兩類家戶型態占總戶數比例也是呈現上揚，這是否因人口老化加上國人居住型態的變遷，使得有愈來愈多老人父母單獨居住所導致？同樣地，生育率下降使得家戶兒少數減少，在核

²⁰ 「低收入戶」所得門檻，以2006年為例，平均每戶每人所得台北市需低於14,377元，高雄市10,072元，台灣省9,210元。至於「動產」與「不動產」的門檻授權地方政府訂之，仍以臺北市最為寬鬆；台北市動產每人以15萬元為限，不動產每戶以500萬為限；台灣省動產每人以5萬5千為限，不動產每戶以260萬為限；高雄市動產每戶（四口以內）以30萬元為限；第五口起每增加一口得增加5萬元，不動產每戶以260萬為限（內政部內政統計月報「低收入戶生活扶助」，網址：<http://www.moi.gov.tw/stat/>）。

心家庭普遍的社會中，是否有利於兒少貧窮率的下降呢？換言之，人口學因素與居住型態的改變，也是將來研究貧窮議題所需考量的因素。

作者簡介

薛承泰，台灣大學社會學系教授暨人口與性別中心主任。主修社會階層與研究方法；目前研究興趣在於教育階層化、人口與福利、居住型態與貧窮。近年著有《十年教改 為誰逐夢？》一書。

附錄1 邏輯迴歸分析結果

控制變項 年份模型	常數項	戶長年齡	戶長教育 年數	單親戶 (1為單親戶)	戶長性別 (1為女)	單親*性別	可預測 百分比	Log- likelihood
1991 N=9792								
A	0.845	-0.038	-0.235	0.037+			70.3	320.6566
B	0.665	-0.036	-0.227		0.430		70.5	333.9744
C	0.694	-0.037	-0.228	-0.293*	0.567		70.6	336.7908
D	0.695	-0.037	-0.228	-0.385+	0.532	0.158+	70.6	336.9795
1992 N=9637								
A	0.484+	-0.034	-0.212	0.142+			68.2	249.2788
B	0.408+	-0.034	-0.209		0.312		68.4	253.1701
C	0.414+	-0.034	-0.209	-0.067+	0.348		68.4	253.3036
D	0.414+	-0.034	-0.209	-0.085+	0.336*	0.039+	68.4	253.3147
1993 N=9386								
A	0.821	-0.043	-0.212	0.347			68.4	241.6266
B	0.730	-0.042	-0.208		0.505		68.6	249.2610
C	0.724	-0.042	-0.207	0.077+	0.465		68.6	249.4551
D	0.713	-0.042	-0.207	0.337+	0.637	-0.551*	68.7	252.1555
1994 N=9097								
A	-0.392+	-0.021	-0.192	0.187+			66.5	159.3377
B	-0.666*	-0.019	-0.180		0.803		67.7	188.6104
C	-0.633*	-0.018	-0.183	-0.493	1.048		67.7	194.6995
D	-0.633*	-0.019	-0.183	-0.241+	1.115	-0.378+	67.8	195.5052
1995 N=7895								
A	0.662*	-0.039	-0.214	0.427			68.8	196.6774
B	0.508+	-0.038	-0.207		0.768		69.5	217.6680
C	0.516+	-0.038	-0.208	-0.074 +	0.806		69.6	217.8177
D	0.506+	-0.038	-0.208	-0.365 +	1.007	-0.788	69.8	222.4880
1996 N=7198								
A	0.173+	-0.031	-0.199	0.214 +			67.1	130.4735
B	-0.037+	-0.030	-0.191		0.647		68.3	145.1849
C	-0.014+	-0.030	-0.191	-0.191+	0.727		68.2	145.9973
D	-0.019+	-0.031	-0.191	0.442*	0.987	-1.225	69.0	155.2343
1997 N=6833								
A	1.066	-0.045	-0.226	0.187+			69.5	166.3083
B	0.985	-0.045	-0.222		0.375		69.7	169.9507
C	0.992	-0.045	-0.223	-0.036+	0.394		69.6	169.9791

D	0.989	-0.045	-0.223	0.021+	0.434*	-0.122+	69.7	170.0616
1998 N=6801								
A	1.457	-0.044	-0.269	0.384			72.3	224.5214
B	1.422	-0.044	-0.268		0.405		72.3	225.2985
C	1.385	-0.043	-0.266	0.239+	0.288+		72.4	226.8158
D	1.362	-0.044	-0.267	0.688	0.699	-1.182	72.8	237.0496
1999 N=6307								
A	0.777+	-0.033	-0.253	0.335*			71.2	164.5700
B	0.498+	-0.031	-0.243		0.772		72.3	183.7393
C	0.521+	-0.031	-0.244	-0.160+	0.845		72.4	184.3004
D	0.494+	-0.031	-0.244	0.082+	0.931	-0.396+	72.4	185.1565
2000 N=6159								
A	0.929	-0.037	-0.213	0.012+			67.3	141.8334
B	0.760*	-0.035	-0.207		0.449		67.8	149.6798
C	0.815*	-0.036	-0.209	-0.279+	0.572		68.0	151.7174
D	0.780*	-0.036	-0.209	0.004+	0.728	-0.598+	68.0	154.1056
2001 N=5935								
A	0.859*	-0.025	-0.248	0.474			71.7	195.2380
B	0.747+	-0.024	-0.245		0.581		71.9	202.5451
C	0.704+	-0.024	-0.243	0.210+	0.488		72.0	203.8757
D	0.631+	-0.023	-0.243	0.609	0.715	-0.799	72.3	209.2949
2002 N=5954								
A	0.020+	-0.007+	-0.226	0.575			68.5	188.5770
B	-0.171+	-0.005+	-0.221		0.814		69.0	210.6988
C	-0.206+	-0.005+	-0.220	0.201+	0.730		69.4	212.1766
D	-0.299+	-0.004+	-0.219	0.598	0.941	-0.770	69.2	218.1991
2003 N=5571								
A	1.209	-0.022	-0.294	0.515			73.9	235.4603
B	1.160	-0.022	-0.293		0.583		73.8	240.3045
C	1.080	-0.021	-0.291	0.269+	0.453		74.0	242.5367
D	1.048	-0.021	-0.290	0.523	0.626	-0.524+	74.1	244.8630
2004 N=5592								
A	0.456+	-0.007+	-0.299	0.434			71.6	192.2631
B	0.370+	-0.006+	-0.301		0.722		72.4	206.1194
C	0.354+	-0.006+	-0.300	0.051+	0.697		72.6	206.1868
D	0.264+	-0.005+	-0.299	0.636	1.061	-1.194	73.5	216.7461
2005 N=5225								

A	0.272+	-0.013+	-0.253	0.361			69.8	134.0988
B	0.199+	-0.012+	-0.254		0.568		69.4	141.4034
C	0.175+	-0.012+	-0.253	0.086+	0.527		69.5	141.5881
D	0.122+	-0.011+	-0.252	0.344+	0.706	-0.548+	69.5	143.6006

註：+表示 $p>.1$ ，*表示 $.1<p<.05$ ，未標示記號者表示 $p<.05$ 。

加底色者為最適模型。

參考書目

中文部份

- 王永慈，2005，〈台灣的貧窮問題：相關研究的檢視〉。《台大社會工作期刊》10: 1-54。
- 王德睦、何華欽，2006，〈台灣貧窮女性化的再檢視〉。《人口學刊》33: 103-132。
- 王德睦、何華欽、呂朝賢，2003，〈兒童與成人基本生活費用的差異〉。《調查研究》13: 5-38。
- 王德睦、何華欽、呂朝賢，2005，〈貧窮的測量：發生率、強度與不均度〉。《人口學刊》30: 1-28。
- 行政院主計處，2006，《民國94年家庭收支調查報告》。
- 何華欽、王德睦、呂朝賢，2003，〈貧窮測量對貧窮人口組成之影響：預算標準之訂定與模擬〉。《人口學刊》27: 67-103。
- 李安妮，1998，〈貧窮的性別差異分析〉。論文發表於「第二屆家庭與社會資源分配學術研討會」，台北：中央研究院中山人文社會科學研究所，民國87年6月5日至6日。
- 李淑容，2006，〈貧窮女性化之研究：兼論家庭收支調查資料庫之使用〉。《國立政治大學社會學報》38: 57-88。
- 呂朝賢，1996，〈貧窮女性化與貧窮程度的性別差異〉。《人文及社會科學集刊》8(2): 221-256。中央研究院人文社會科學研究所。
- 林美伶、王德睦，2000，〈貧窮門檻對貧窮率與貧窮人口組成之影響〉。《台灣社會福利學刊》1: 93-124。
- 薛承泰，2002，〈台灣地區單親戶的變遷：1990年與2000年普查的比較〉。《台大社工學刊》6: 1-33。

薛承泰，2004，〈台灣地區貧窮女性化現象之探討：以1990年代為例〉。《人口學刊》29: 95-122。

蔡明璋，1996，〈台灣的貧窮：下層階級的結構分析〉。台北，巨流圖書公司。

英文部份

Atkinson, Anthony B., 1987, "On the Measurement of Poverty." *Econometrica* 55: 49-64.

Atkinson, Anthony B., 1998, *Poverty in Europe*. Blackwell.

Bane, Mary Jo and David T. Ellwood, 1989, "One Fifth of the Nation's Children: Why Are They Poor?" *Science* 245: 1047-1053.

Bianchi, Suzanne M., 1999, "Feminization and Juvenilization of Poverty: Trends, Relative Risks, Causes, and Consequences." *Annual Review of Sociology* 25: 307-333.

Bradbury, Bruce, 2003, "Child Poverty: A Review." Policy Research Paper No.20, Department of Family and Community Services, Commonwealth of Australia.

Bradbury, Bruce, S.P. Jenkins and J. Micklewright, (eds.) 2001, *The Dynamics of Child Poverty in Industrialised Countries*. UNICEF Cambridge: University Press.

Bradbury, Bruce and Markus Jantti, 2001, "Child Poverty across Twenty-five Countries." Pp. 62-91, in Bradbury, Bruce, S.P. Jenkins and J. Micklewright,(eds.) 2001, *The Dynamics of Child Poverty in Industrialised Countries*. UNICEF Cambridge: University Press.

Brady, David, 2003, "Rethinking the Sociological Measurement of Poverty." *Social Forces* 81(3): 715-752.

- Bumpass, Larry L., 1984, "Children and Marital Disruption: A Replication and Update." *Demography* 21: 71-82.
- Castro Martin, T. and L.L. Bumpass, 1989, "Recent Trends in Marital Disruption." *Demography* 26: 37-51.
- Cherlin, Andrew., 1983, "Changing Family and Household: Contemporary Lessons from Historical Research." *Annual Review of Sociology* 9: 51-66.
- Corak, M. 2006, "Principles and Practicalities for Measuring Child Poverty." *International Social Security Review* 59: 3-35.
- D'Ambrosio, Conchitad and Carlos Gradin, 2003, "Income Distribution and Social Exclusion of Children: Evidence from Italy and Spain in the 1990s." *Journal of Comparative Family Studies* 34(3): 479-495.
- Danziger, Sandra K. and Sheldon Danziger, 1995, "Child Poverty, Public Policy and Welfare Reform." *Children and Youth Service Review* 17(1/2): 1-10.
- Duncan, G.J., B. Gustafsson, R. Hauser, G. Schmaus, H. Messinger, R. Muffels, B. Nolan & J.C. Ray, 1993, "Poverty Dynamics in Eight Countries." *Journal of Population Economics* 6: 295-334.
- Duncan, G.J. and W. L. Rodgers, 1988, "Longitudinal Aspects of Childhood Poverty." *Journal of Marriage and the Family* 50: 1007-1021.
- Duncan G.J., W.J. Yeung, J. Brooks-Gunn and J.R. Smith, 1998, "How Much Does Childhood Poverty Affect the Life Chances of Children?" *American Sociological Review* 63: 406-423.
- Garfinkel, I. and S.S. McLanahan, 1986, *Single Mothers and Their Children*. Washington, D.C.: Urban Institute Press.

- Garbarino, James, 1992, "The Meaning of Poverty in the World of Children." *American Behavioral Scientist* 35(3): 220-237.
- Gelles, Richard J., 1992, "Poverty and Violence toward Children." *American Behavioral Scientist* 35(3): 258-274.
- Hill, Martha S. and G.J. Duncan, 1987, "Parental Family Income and the Socioeconomic Attainment of Children." *Social Science Research* 16: 39-73.
- Huang, Chien-Chung, 2000, "Socioeconomic Trends in Single-Parent Families in Taiwan, 1980-1995." *NTU Social Work Review* 2: 217-248.
- Huston, A.C., V.C. McLoyd, and C.G. Coll, 1994, "Children and Poverty: Issues in Contemporary Research." *Child Development* 65: 275-282.
- Kamerman, Sheila B., 1984. "Women, Children, and Poverty: Public Policies and Female-Headed Families in Industrialized Countries." *Journal of Women in Culture and Society* 10(2): 249-271.
- Korenman, S., J.E. Miller, and J.E. Sjaastad, 1995, "Longterm Poverty and Child Development in the United States: Results from the NLSY." *Children and Youth Services Review* 17: 127-155.
- Korbin, Jille E., 1992, "Introduction: Child Poverty in the United States." *American Behavioral Scientist* 35(3): 213-219.
- Lichter, Daniel T., 1997, "Poverty and Inequality among Children." *Annual Review of Sociology* 23: 121-45.
- Lindsey, Duncan, 1995, "Child Poverty and Welfare Reform." *Children and Youth Services Review* 17: 333-345.
- Lindsey, Duncan and Sacha Klein Martin, 2003, "Deepening Child Poverty: The Not So Good News about Welfare Reform." *Children and Youth*

Services Review 25(1/2): 265-173.

McLanahan S.S., A. Sørensen, and D. Watson, 1989, "Sex Differences in Poverty, 1950-1980." *Signs* 15: 102-122.

McLanahan, S.S. and K. Booth., 1989, "Mother-Only Families: Problems, Prospects, and Politics." *Journal of Marriage and the Family* 51: 557-580.

McLanahan, S.S. and G. Sandefur, 1994, *Growing Up With a Single Parent*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

National Center for Children in Poverty (NCCP), 2006, *Who are America's Poor Children? The Official Story*. Columbia University Mailman School of Health.

Northrop, Emily M. (1990). "The Feminization of Poverty: The Demographic Factor and the Composition of Economic Growth." *Journal of Economic Issues* 24(1): 145-160.

Pearce, Diana, 1978, "The Feminization of Poverty: Women, Work and Welfare." *Urban and Social Change Review* 11: 128-136.

Preston, Samuel, 1984, "Children and the Elderly: Divergent Paths for America's Dependents." *Demography* 21: 435-457.

Roosa, Mark W, Shiyong Deng, Rajni L. Nair and Ginger Lockhart Burrell, 2005, "Measures for Studying Poverty in Family and Child Research." *Journal of Marriage and the Family* 67: 971-988.

Segal, Elizabeth A. 1991, "The Juvenilization of Poverty in the 1980s." *Social Work* 36(5): 454-457.

Sen, Amartya K., 1976, "Poverty: An Ordinal Approach to Measurement." *Econometrica* 44(2): 219-231.

- Spicker, Paul, 2001, "Cross-National Comparisons of Poverty: Reconsidering Methods." *International Journal of Social Welfare* 10: 153-163.
- Starrels, M.E., S. Bould, and E.J. Nicholas, 1994, "The Feminization of Poverty in the United States." *Journal of Family Issues* 15(4): 590-607.
- Townsend, Peter, 1962, "The Meaning of Poverty," *British Journal of Sociology* 13: 210-27.
- Wilson, William J., 1987, *The Truly Disadvantaged: The Inner City, the Underclass, and Public Policy*. Chicago:University of Chicago Press.

參考網站資料

- 內政部，2007，內政統計通報（九十六年第六週），民國95年社會救助概況，網址<http://www.moi.gov.tw/stat/>。取用日期：2008年4月1日。
- 內政部，2008，內政統計月報，民國96年年底低收入戶生活扶助，網址<http://www.moi.gov.tw/stat/>。取用日期：2008年4月1日。
- 行政院主計處，2007，總體經濟統計資料庫，網址<http://61.60.106.82/pxweb/Dialog/statfile9L.asp>。取用日期：2007年9月1日。
- 行政院主計處，2007，網址<http://www.dgbas.gov.tw/lp.asp?CtNode=1481&CtUnit=690&BaseDSD=7>。取用日期：2007年9月1日。
- National Center for Children in Poverty (NCCP), 2006, *Low-Income Children in the United States: National and State Trend Data, 1995-2005*. Columbia University Mailman School of Public Health. http://www.nccp.org/publications/pdf/text_681.pdf. (Date visited Sept.5, 2007).
- UNICEF http://www.unicef.org/publications/files/pub_build_wffc_en.pdf. (Date visited: Sept.2, 2007).
- US Bureau of the Census 2007 Table 3. Poverty Status of People, by Age,

Race, and Hispanic Origin: 1959 to 2006. <http://www.census.gov/hhes/www/poverty/histpov/hstpov3.html>.(Date visited: Sept.2, 2007).

The Luxembourg Income Study(LIS), www.lisproject.org.(Date visited: Sept.2, 2007).