

臺灣社會學刊，2005年6月  
第34期，頁271-276

評 論

## 張茂桂、鄭永年主編，《兩岸社會運動分析》

2003年，台北：新自然主義

紀駿傑

紀駿傑 東華大學族群關係與文化研究所教授 (jjjih@mail.ndhu.edu.tw)。

Chi, Chun-Chieh, Professor, Graduate Institute of Ethnic Relations and Culture, National Dong-Hwa University.

看到這本書名時，我立即的兩個期待是：（1）本書的論文將針對海峽兩岸的社會運動進行比較分析；（2）本書的論文會援引社會運動理論進行分析討論，並對理論有批判性回饋。假如讀者們和我有相同期待的話，恐怕對於第一點要十分失望，而對於第二點則是五分的滿足。

本書源自於「台灣研究基金會」的兩岸民主化系列研討會，書中除了「導言」之外，所集結的十四篇文章是於2001年發表於美國波士頓大學主辦的「兩岸的公民社會、社會運動與民主發展」第四屆研討會。其中有關台灣的文章有六篇，有關中國的文章有七篇；另有一篇文章則進行台灣與中國的比較研究。所處理的課題則包含環境、勞工、原住民、非營利組織、運動參與者、公娼議題（以上為台灣部分，以下為中國部分）、大眾抗議與國家重建關係、網路使用與民主化關係、農民抗爭、勞工抗爭、法輪功、婦女組織等；雖然並非全面性的社會運動類型之關照，但也具有相當的廣度了。本文並不試圖，也無法針對這十四篇論文進行個別式的深入討論，而是嘗試提出閱讀此書之後的綜合性、比較性與理論性的思考。

本書書背的「本書介紹」中指出：「兩岸因為發展的歷史途徑不同，所以社運與抗議都呈現不同的樣態與效果，如果能進行對照與比較，將可促進兩岸的相互認識。」然而，本書唯有一篇文章（童燕齊）試圖進行兩岸的環保運動之比較，而比較的內容與深度也都非常有限。例如該文試圖依西方國家經驗，以人均國民生產總值在3,000美元的標準，來說明與推估台灣和中國的環保運動興起時機。然而如此單一線性演進與唯經濟論的解釋，不但缺乏事實的依據，同時無法解釋許多亞、非、拉丁美洲國家的環保運動，更有為中國的「拼經濟」而犧牲環境進行辯護的效果（中國還未達3,000美元，因此環保運動不發達是正常的）。然則，Guha及Martinez-Alier（1997）便曾指出，環境主義有非常

多樣化的類型，並提出「窮人的環境主義」(environmentalism of the poor)來解釋類似印度蜂擁的環境運動現象。環保運動絕不是富人的權力(或義務)。

另外一篇探討網路對於中國民主化影響的文章(吳國光)，則在談到當較為開放、探討國家問題的網站遭到中國當局封殺之後，他們立刻改頭換面重出江湖；作者適時地指出這樣的現象「在本質上與國民黨統治時代自由文人辦刊的那套戰術沒有什麼區別…。」(頁273)可惜作者並未進一步進行更深入的比較分析。然而光就這一點我們便可窺知，兩岸的社會運動的確有空間可以被進行有意義的比較討論。可惜全書所能看到的也僅止於此。

當然，台灣海峽兩岸不論在地理範圍與社會經濟政治狀況都有相當大的差異，這將使得兩地的「比較分析」工作相形困難。畢竟，中國內部的差異，尤其城鄉差異與沿海/內陸之差異，均讓地理範圍相對非常狹小的台灣很難找到單一「對等實體」來進行社會運動現象之比較。充其量，我們從O'Donnell及Schmitter(1986)對於拉丁美洲1980年代以來改革開放的兩階段分類—自由化與民主化，大致可以指出台灣在1980年代歷經了政治自由化與社會運動相互激盪影響的階段，1990年代至今已經邁入民主化與民主鞏固以及相對應的社會運動制度化的歷程。而中國在1989年天安門事件影響過後，經濟改革開放造成了社會變動以及有限度的自由化(筆者於2004年春前往北京開會時，幾經嘗試失敗才知道台灣的主要報紙網站都被中國當局封殺了。)這樣的政治歷程以及政治機會結構的轉變，或許可以拿來和台灣在1990年代民主化之前國民黨一黨獨大時期進行對照。例如，兩篇討論中國農民抗爭的文章若能與台灣1988年的520農民抗爭進行比較討論，應該可以讓我們在理論與經驗上有更豐富的收穫。相對而言，幾篇討論台灣當代社會運動的文章，則很

難找到對應的中國相關運動與背景來進行比較分析；除非這些研究能將時間軸往前拉到至少 1970 年代末或 1980 年代初。

綜合而言，幾篇討論中國「社會運動」的文章所共同呈現的現象是，與其說這些是中國的「社會運動」還不如說是「大眾抗議」事件，而這也的確是一些文章的用詞。我們可以從較有持續性之社會運動組織（social movement organizations, SMOs）的不存在來進行如此的判斷；而論文中不論是法輪功或類似台灣早期「婦工會」的婦女組織，都難被界定為真正的 SMOs。這些大眾抗議事件和台灣在 1980 年代的「自力救濟」有著幾分的相似性，它們都面臨威權政府的不同程度與方式的壓制，但是就像幾位作者（如鄭永年與吳國光）所指出的，它們也都對於政治改革與自由化產生了一定的作用。可惜的是，討論中國「大眾抗議」的作者們較少援引社會運動理論進行分析討論（比較大的例外是一篇討論網路與民主以及另一篇討論勞工抗議的文章），這使得有關中國的文章大多淪為描述性居多，本書標題所承諾的「分析」相當有限與缺乏深度。再者，1989 年前後，前蘇聯與東歐曾開展出風起雲湧的大眾抗議與社會運動，例如著名的波蘭工人運動。討論中國大眾抗議的文章若能與討論這一波運動的文獻進行參照比較，將更有助於我們從寬廣的國際視野與改革開放脈絡來理解中國現階段的大眾抗議現象。

相對而言，對於已經邁入民主化的台灣，討論社會運動的作者們大多處理或隱含了 SMOs 的存在，其中也有作者更進一步處理社會運動「制度化」的課題（如，顧忠華、何明修與黃長玲）；這些內容將台灣因民主化而發展較為成熟的社會運動和中國在有限度「自由化」之下開展的「大眾抗議」事件，進行了區隔。我們大概可以指認出這些文章的兩個共同主題：「公民社會 / 民間社會」的開展以及社會運動與政治變遷的相互作用及其背後的政治機會結構變動影響。其中范雲從個人生命

傳記 (biography) 的角度來分析社運參與者的進入與退出與政治機會結構的關連性，以及張毓芬、張茂桂以韋伯式的「選擇性親合」(elective affinity) 理念 / 方法來細細論證發生於台北市的公娼事件，其實是與台灣彼時的族群 / 政黨政治緊密扣連在一起；這些都是台灣過去討論社會運動的文獻較少處理到的新視角<sup>1</sup>。較為可惜的是，同樣為本書多位作者 (包括少數書寫中國大眾抗議事件的作者) 所共同援用的「政治機會結構」觀點，應當可以但並未為汪明輝與黃長玲引用來分析原住民運動與勞工運動；本書在理論上串連各篇的「結構性機會」也因此失去了。這其實也指出了，本書除了現有的一篇導論介紹之外，若能有一篇放在最後的綜合性討論，將更有助於達到本書系統性分析兩岸社會運動的初衷。

當然，做為第一本共同討論台灣與中國的社會運動 / 大眾抗議的專書，本書提供了兩岸學者對於政治轉型期社會不滿與動員的成因、發展、影響，乃至於常規化很多重要的經驗材料與討論。兩岸近年來的學術交流已經非常頻繁，但是這種共同集結出書的方式更具有實質與長遠的影響，對於增進兩岸社會科學界的相互認識與學習是一個重要的里程碑。

## 作者簡介

紀駿傑，東華大學族群關係與文化研究所教授。主要研究興趣是族群關係、環境社會學、社會運動、開發中國家研究。

---

<sup>1</sup> 我的一位參與過社運的學生洪裕程寫了一篇頗有意思的碩士論文—《運動：安身立命在無以為家》(國立東華大學族群關係與文化研究所碩士論文)，也是分析社運參與者的生命傳記。

## 參考書目

Guha, R. and J. Martinez-Alier, 1997, *Varieties of Environmentalism: Essays North and South*. London: Earthscan.

O'Donnell, Guillermo and Philippe C. Schmitter, 1986, *Transitions from Authoritarian Rule: Tentative Conclusions about Uncertain Future*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.