

臺灣社會學刊，2011年12月  
第48期，頁51-94

研究論文

# 臺灣民衆性別角色態度的變遷： 1991-2001

呂玉瑕

呂玉瑕 中央研究院社會學研究所研究員 (luyh@gate.sinica.edu.tw)。筆者感謝本刊現任及前任的編委會以及匿名審查人對本文所提供的寶貴修改意見。也感謝研究助理黃芷芊、許婷雯、張愛雯先後在資料處理上的協助。

收稿日期：2009/12/24，接受刊登：2011/11/4。

## 中文摘要

本研究根據臺灣社會變遷調查資料，分析1991-2001年之間的社會轉型的脈絡下民衆的性別角色態度變遷。研究結果發現十年間民衆傾向非傳統的性別角色態度有顯著的增長趨勢，然而性別間有差異；男性支持女性就業的趨勢增長幅度較大，而女性對於家庭內性別區隔傾向非傳統趨勢的增長幅度較大。透過世代變遷分析，本研究證明1990年代的社會轉型中男女民衆性別角色態度傾向非傳統的變遷同時來自世代人口的交替及同世代內人口態度的變遷。然而男性的態度變遷更多歸因於同世代內人口態度的變遷，較少由於世代的交替；女性態度的變遷則較多歸因於世代交替。

檢測民衆性別角色態度與人口特質的關聯，1990年代男女民衆性別角色態度的變遷符合象徵互動論的預期。女性的態度有較強的集體意識形態基礎。男性的態度較多反映現實生活中的地位處境，與社會集體意識的關聯較弱。男女民衆的態度變遷與集體意識形態的關聯，闡釋了性別角色態度變遷之世代歸因背後的動態機制。

本研究進一步比較人口特性群的變遷，發現1991-2001年民衆的非傳統的性別角色態度的增長趨勢是全面性的，而且不同的人口特性群的變遷速率相當一致。唯一例外的是女性較高教育程度者的變遷速率較緩慢，可能是增長的趨勢衝高後的天花板效應；此效應亦顯示1990年代平權的性別意識已從高教育者逐漸散布到不同階層。

**關鍵詞：**性別角色態度，世代變遷，世代分析，社會變遷，女性就業

## **Changes in Gender-role Attitudes in Taiwan, 1991-2001**

Yu-hsia LU

Institute of Sociology, Academia Sinica

### **Abstract**

The author examines changes in Taiwanese attitudes toward gender roles between 1991 and 2001, a period of social transformation. According to pooled cross-sectional data from the 1991 and 2001 Taiwan Social Surveys, there was a significant increase in egalitarian attitudes toward women's work and familial roles among both women and men. Women made a more pronounced shift in attitudes toward gender-role segregation within families, while men made a more pronounced shift regarding women's employment. Results from a cohort analysis of changes indicate that both cohort succession and intra-cohort changes have contributed to increasing egalitarianism among both women and men. Change in male attitudes has been affected more within cohorts than via cohort succession, while change in female attitudes has been affected more via cohort succession. According to results from intercorrelation analyses, these changes in attitudes are consistent with symbolic-interaction perspectives. Unlike men's attitudes, women's attitudes are more likely the result of group norms, and thus more ideologically based; men's attitudes are shaped more by their positions or life situations and thus less ideologically based. The data also indicate that the trend of increasing egalitarianism is widespread, occurring approximately equally in all socio-demographic subgroups. The one exception is women with higher levels of

education, whose changes were found to be smaller compared to less educated women, likely due to a ceiling effect.

**Keywords:** Gender role attitudes, cohort change, cohort analysis, social change, women's employment

## 一、前言

本研究探討臺灣社會轉型中民衆的性別角色態度的變遷。社會變遷中一般民衆對於性別角色的態度可以複製社會性別規範，亦可能塑造新的性別規範（Mason and Bumpass 1975），因此民衆的性別角色態度是社會性別規範的重要指標。民衆性別角色態度的變遷與社會的性別階層結構及家庭內的性別角色息息相關（Chafetz 1995），也是家庭及性別勞動政策變遷的關鍵因素之一。1980及90年代臺灣經歷了劇烈的社會轉型，尤其是性別階層結構的變遷；有鑑於此，本研究將分析該時期社會轉型的脈絡下一般民衆的性別角色態度變遷的趨勢，並進一步探討民衆態度變遷的歸因以及與世代人口特性的關聯。

臺灣在1960年以來的工業化發展以及女性教育水準的提高，帶來女性就業率快速上升。然而1970至80年代的相關研究指出1970年代雖然女性就業逐漸普遍，傳統性別規範的變遷卻相當緩慢：「男主外女主內」的性別規範仍然持續支配著社會上及家庭內的兩性分工（Grichting 1971；呂玉瑕 1981, 1982, 1984; Gallin 1984；孫得雄 1991）。1980年後，隨著經濟的起飛加速了工業化及都市化的腳步，政治結構上漸由威權體制走向民主開放。1987年宣布解嚴後，在經濟、政治及社會層面，皆展現了比過去較為多元的現象。在社會因民主運動而日趨開放的同時，亦造成婦女運動的有利條件；民間新興婦女團體逐漸增長，婦女參政亦顯著提高，1990年代女性民意代表或中央政府女性閣員比例皆較前增加（婦女新知基金會 1999）。

在社會的性別分工方面，隨著臺灣工商業的急遽發展，女性勞動參與更加普遍，根據勞動力統計資料，女性勞動參與率由1970年的35.4%增為2001年的46.1%（行政院主計處 2002）。此外，已婚女性就業亦由

配合家庭生活週期的間斷式就業朝向持續性就業的趨勢。勞動力統計顯示90年代臺灣婦女勞動力的增加主要是來自已婚婦女勞動力的大幅成長：有偶婦女的勞動參與率由1970年的27.4%增為2001的46.3%（行政院主計處 2002）；有學前子女的有偶婦女的就業率更逐年提升，由1980年的29%增至1994年的46%。由於女性在勞動市場的地位已受到肯定，1984年臺灣開始實施勞動基準法，保障女性工作權益。此外為了進一步保障兩性平等工作權益，民間婦女團體1990年開始推動之「兩性工作平等法」，也在2002年公布實施。

1997年教育部成立兩性平等教育委員會，性別平等教育正式成為全國之教育政策，並納入中小學九年一貫課程之中。在女性意識覺醒之下，許多制訂於1930年代，以男性為中心或忽視女性權益的法律，陸續被提出修正。1990年代婦女團體積極推動民法親屬篇的修法運動，1996年通過父母對子女的親權行使的平等，並修訂夫妻財產權制，保障妻子的財產權。1998年通過夫妻自由冠姓、改採夫妻共同約定住所原則等修正了傳統父權體制下的婚姻條文（李元貞 2000）。上述的立法及修法顯示出1990年代臺灣社會的父權體系的鬆動。

1980及90年代臺灣經歷了上述劇烈的社會轉型，尤其是性別階層結構的變遷，一般民衆的性別角色態度變遷的程度如何？對於社會變遷的研究指出社會運動及社會結構制度的變遷可能引導或加速社會價值的變遷（Mason, Czajka and Arber 1976; Chafetz 1995），因此本研究預期一般民衆受到1980及90年代劇烈的社會結構變遷或婦女運動的影響，其性別角色態度可能顯著朝向兩性平權變遷的趨勢。然而，這並不表示1990年代之前民衆的性別角色態度無顯著變遷；臺灣自1960年代已接觸西方社會價值觀及兩性平權的思想，加上外銷導向的經濟發展帶來女性快速湧入勞動市場，1980年代民間婦女團體已陸續推動婦女權益及制度改

革，這些社會結構的轉變皆可能帶來1990年代之前民眾的性別角色態度的變遷。

由於資料的限制，過去研究未曾系統化的分析民眾性別角色態度的變遷趨勢。1970年代及1980年代初期零星的相關研究指出傳統性別意識強固的持續趨勢（呂玉瑕 1981；張曉春 1974；孫得雄 1991）。另一方面，對於一般民眾性別角色態度內涵的分析（呂玉瑕 1981, 1982）發現在1970年代女性就業率快速增長的社會變遷背景下，民眾性別角色態度有雙元的（非單向）的特質，即民眾雖然持續贊同傳統的性別意識，卻同時積極支持女性的社會參與及就業。此外相關研究根據推估的數據，指出1990年代之前民眾的性別角色態度可能已有顯著轉變（呂玉瑕、伊慶春 2005: 54-55）。因此1990年代民眾的性別角色態度可能持續先前的變遷趨勢，在上述的社會運動及制度改革的社會轉型脈絡下，加速態度的變遷或進入緩慢的變遷階段。

1991年臺灣社會變遷調查首次納入性別角色態度的項目，本研究得以利用1991年及2001年臺灣社會變遷調查的長期橫斷面資料，分析臺灣民眾性別角色態度之變遷及其歸因。主要的研究問題是：1990年代一般民眾對於傳統性別角色態度變遷的方向及程度如何？民眾性別角色態度的變遷是由於該期間同世代內人口的态度變遷或由於新舊世代人口的替代？不同特性的人口群（如教育程度、城鄉）的性別角色態度變遷有無差異？

## 二、過去文獻及理論探討

根據人口學的理論來分析社會變遷，可以從兩個觀點來檢視民眾態度變遷的歸因。第一個觀點是世代交替的作用，個別世代由於共同的歷

史背景及生活經歷，產生獨特的組成，而特定世代的共同的歷史及經歷會反映在人們的態度上。因此社會變遷中，隨著世代人口的交替，新的世代較開放的態度會逐漸取代了前輩的較傳統的態度（Ryder 1965）。第二個觀點是著重同世代內人口的態度的轉變。強調社會變遷中的某一時期的社會脈絡特徵，包括新的生活型態或社會事件對於個人態度的影響，或對於特性人口組成的影響，所導致的態度變遷。例如臺灣1970後女性的教育程度提高及勞動參與快速增長，可能影響人口特性結構以及民眾性別角色態度變遷。然而特定時期的社會脈絡特徵對不同世代的人口可能有不同的影響（Ryder 1965; Ciabattari 2001）。

臺灣過去對於民眾性別角色態度的相關研究，並未曾探究世代的變遷；在美國的研究，則發現民眾性別角色態度的變遷同時受世代內變遷及世代交替的影響（Mason and Lu 1988; Firebaugh 1992; Brewster and Padavic 2000; Ciabattari 2001; Wilkie 1993）。Mason及Lu（1988）最先開始以世代分析方法研究美國民眾的性別角色態度變遷，她們根據兩波美國全國社會調查（General Social Survey，簡稱GSS）資料，指出1977-1985年之間，民眾漸傾向平等的性別角色態度。該時期人口對於性別角色態度的世代內變遷及世代間交替的效果對於民眾總體的性別角色態度變遷皆有重要的影響，然而世代內變遷的貢獻較大。而由於世代交替作用的顯著貢獻，預期未來的變遷將較緩慢。後來陸續有Wilkie（1993），Brewster及Padavic（2000）、Ciabattari（2001）等的研究依循相同的世代分析模式分析美國民眾1970至1990年代的性別角色態度變遷。Brewster及Padavic（2000）依循Mason及Lu（1988）的分析模式，分析1977至1996年美國民眾性別意識的變遷，同樣發現該時期民眾的世代內人口態度的變遷以及世代人口的交替都有顯著貢獻。他們進一步比較1977-85及86-96年兩時期，發現後期世代交替的作用加強；因此證實



了Mason及Lu推論1985年以後性別意識變遷將較緩慢的預測。

Wilkie (1993) 的研究分析1972-89年美國男性對於男性養家的性別角色態度變遷，發現在70到80世代，世代交替及世代內的變遷對於男性漸傾向兩性平等的態度，皆有重要影響，但主要變遷的來源是世代交替。Ciabattari (2001) 分析美國男性的性別角色態度變遷，包含更多的性別角色態度面向，且時間拉長到1974-1998年之間，亦發現男性的態度變遷同時受世代內的變遷以及世代交替的影響。以世代內變遷而言，他的研究發現最大的轉變發生在1970年代，在80年代以後的變遷幅度較小。Firebaugh (1992) 利用1972-1988年的十次的GSS的調查資料，分析美國民衆的性別角色態度變遷，發現世代交替以及世代內的變遷都對於性別角色態度變遷趨勢有重要貢獻，其中世代交替的效應有占一半的貢獻。他的研究並顯示出世代交替的效果較穩定，而世代內的變遷的效果則在逐次的調查之間變動較大。

爲了瞭解臺灣十年來民衆的性別角色態度變遷有多少成分是世代內人口態度變遷，多少成分是由於世代間的變遷，本研究將檢視個別世代的態度變遷來分析性別角色態度變遷的歸因。此外，本研究亦將探討民衆的性別角色態度變遷與其人口特徵的關聯。

過去對於性別角色態度的研究文獻，預測性別角色態度的人口社經特性因素主要根據社會化理論 (socialization theory) 及象徵互動理論 (symbolic interaction)。以下分別由兩個理論觀點，探討性別角色態度與人口特徵的關聯。

從社會化理論觀點，性別角色態度是個人成長過程中之社會化的結果。個人成長過程中，社會的性別規範透過家庭、教育及社會環境接觸影響個人的性別角色態度之形成。過去的相關研究指出原生家庭背景，包括父母教育程度、職業及家庭的宗教信仰，會在家庭社會化過

程中影響子女的性別角色態度（Tangri 1972; Mason and Bumpass 1975; Huber and Spitze 1981）。尤其母親的就業與否對子女有角色示範（Role Modeling）作用，對子女性別角色態度之形成有重要的影響（Charles and Cech 2010; Rindfuss, Brewster and Kavee 1996; Tangri 1972）。這些研究發現母親就業會影響子女傾向（兩性平等）自主性的態度，而父母教育程度或社經地位較高者，較可能藉著所屬社會階層接觸非傳統的價值觀，並傳遞到下一代，使子女較傾向自主性的態度（Kulik 2002; Mason and Bumpass 1975）。然而近期的研究也指出由於1970以後女性就業的普遍化，母親就業對於子女的角色示範的影響作用減弱（Moen, Erickson and Dempster-McClain 1997）。此外，過去研究亦發現宗教信仰的影響：有宗教信仰或宗教參與愈高者愈可能支持傳統的性別角色（Hertel and Hughes 1987; Thornton, Alwin and Camburn 1983; Rindfuss et al. 1996; Brewster and Padavic 2000）。

臺灣在1970年以來快速的經濟發展下女性就業率快速上昇，帶來女性的家庭及職業角色的變遷，因此民衆的社會化背景已與過去不同；尤其年青一代在成長中的社會化過程可能比過去的世代更多接觸非傳統的價值觀及性別角色觀念。本研究根據社會化理論預期1990年代民衆的性別角色態度可能傾向平權的方向變遷，且預期原生家庭父母教育程度較高、社經地位較高、母親就業者及無宗教信仰者較傾向非傳統的性別角色態度。以世代變遷的歸因而言，由於不同世代間早期社會化背景的差異，本研究預期世代之間有顯著的變遷。

社會化理論預設一個靜態的、單向的影響模式，包括無條件接受的被社會化者以及有權力的社會化代理人。象徵互動論主張個人的社會化是一生持續的動態歷程，社會化的代理人可能擴及教育、職場、社會組織等社會生活中互動的對象。個人在日常生活中透過社會文化規範的

認知，並藉著人際互動，持續建構對於性別角色的認知及態度（Blumer 1969; Thornton and Freedman 1979）。不同社經背景的個人由於日常生活所接觸的經濟及文化環境、互動對象及生活方式不同，可能孕育不同的價值觀及性別角色態度。

以個人與制度環境的互動而言，象徵互動論亦衍生出個人處境及行動成本的考量。個人在家庭關係或社會關係的地位會受該地位所鑲嵌的制度規範或利害關係的制約，因此會在行動的成本利益考量下調整性別角色態度，即所謂處境論（*situational perspectives*）或「交換理論」（*exchange theory*）的主張。若個人所處生活圈的制度或規範傾向傳統，他採取非傳統態度需要較大成本，因此可能傾向傳統的態度，使符合較大利益的角色安排；反之亦然（Morgan and Walker 1983; Connell 1998; Wagner, Ford and Ford 1986; Cunningham 2008; Liao and Cai 1995）。Thornton及Freedman（1979）根據固定追蹤樣本的研究，發現在1962至1977年之間，有工作經驗、接受教育訓練的經驗以及有離婚經驗者較可能轉向較自主性的態度，而該期間生育子女者維持較傳統的態度，為象徵互動論（尤其交換理論）提供更直接的證據。

過去國內外研究皆發現教育、職業、家庭社經地位影響個人的性別角色態度。以象徵互動論的觀點，教育程度越高者，越可能吸收新的觀念並包容新的文化衝擊，因此教育程度越高者較傾向非傳統的性別角色態度（Cunningham 2008; Togeby 1995; Mason and Lu 1988；呂玉瑕 1981；伊慶春和高淑貴 1986; Brewster and Padavic 2000）。而家庭社經地位愈高者，日常生活中較多異質的聯繫的機會，愈可能接觸平權的觀念，因此可能傾向較平權的性別角色態度（Thornton and Freedman 1979；呂玉瑕 1981; Mason and Lu 1988; Wilkie 1993; Ciabattare 2001）。此外，女性的就業帶來家庭以外的非傳統角色的經驗，故可能影響女

性個人態度傾向平權（Cunningham 2008; Corrigan 2007; Thornton and Freedman 1979; Glass 1992; Charles and Cech 2010）。

除了個人的社經特質，相關研究發現家庭狀況影響個人的性別角色態度。根據象徵互動論的觀點，已婚者或子女數越多者較傾向傳統的性別角色態度（Thornton et al. 1983; Bram 1984; Morgan and Waite 1987; Wilkie 1993; Ciabattare 2001），此因已婚者或子女數越多者在傳統家庭制度的制約下，採取自主性的性別角色態度比未婚者需較大成本，因此較傾向傳統性別角色態度。而男性的妻子就業者亦比妻子未就業者傾向自主性態度（Smith 1985; Mason and Lu 1988; Cassidy and Warren 1996; Ciabattari 2001; Bolzendahl and Myers 2004）。此因妻子就業的男性在家庭跨出傳統性別角色區隔的現實狀況下，採取自主性的性別角色態度的成本較其他男性低。

如前述，臺灣近二十年來經歷了劇烈的社會轉型，各種社會組織及制度都展現比過去較為多元的現象。已婚女性就業率大幅提升帶給女性本人或家人的替換利益（alternative rewards）可能使傳統性別區隔的角色安排成本增加。此外生育率的降低、離婚率提高亦可能使維持傳統性別角色態度的成本提高。根據象徵互動理論或交換理論的預期，十年來性別角色態度可能傾向平權的方向變遷；教育程度較高、社經地位較高者、女性就業者或男性的配偶就業者，較傾向非傳統的性別角色態度；已婚、有子女或子女較多者較傾向傳統的性別角色態度。

以世代變遷的歸因而言，象徵互動論主張個人的社會化是一生持續的動態歷程。臺灣1960年以後工業化發展帶來社會價值規範的變遷，不同世代之間由於社會文化脈絡的差異，所接觸的價值觀念不同，其生活處境衍生之性別角色相關的利益結構也不同，兩者皆可能導致世代間性別角色態度的差異。本研究預期不同世代之間性別角色態度有顯著變

遷。此外，在社會快速轉型過程中，各不同世代人口皆可能同時經歷到社會的變遷所帶來的價值觀念及態度的轉變，因此預期同世代內人口的态度亦有顯著變遷。

### 三、資料及方法

本研究所使用的資料來自1991年與2001年兩波的臺灣社會變遷調查。臺灣社會變遷調查始於1985年，由中央研究院社會學研究所主持，是長期規劃的全省性橫剖面抽樣調查資料。1991年家庭主題的調查首次納入性別角色態度的測量問項，這些題組在2001年的家庭主題調查再重複測試。樣本方面，1991年的調查對象為20-65歲居民，完訪後的有效樣本共2,488人，完訪率為63%。2001年調查對象為20歲以上居民，無年齡上限，完訪後的有效樣本共1,979人，完訪率為56%；為了兩時期的世代比較，2001年的調查樣本扣除65歲以上者，得1,690人。兩時期加總得本研究樣本總數4,178人，兩時期的樣本特性分配見表1。

1991年以及2001年的社會變遷調查所含的性別角色態度問項各有五題，包含對於家庭及社會性別分工態度的指標。<sup>1</sup> 這些測度主要是根據美國National Opinion Research Center主持的長期性的全國社會調查，General Social Survey（GSS）。<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> 1991年臺灣社會變遷調查的的性別角色態度問項包括下列五題：（1）當母親有工作的話，入學前子女比較容易受到不好的影響。（2）當婦女有份全天（職）的工作時，家庭生活總是會受到妨害。（3）當個家庭主婦和出外工作賺錢一樣都是很充實的。（4）女人要獨立的最好方式是有份工作。（5）丈夫的責任就是賺錢，妻子的責任就是照顧家庭。

<sup>2</sup> General Social Survey始於1972年，每年一次對於美國18歲以上成人的橫斷面隨機



表 1 樣本特性分配 (續)

	1991		2001	
	總樣本	男	女	總樣本
閩南人	1880(75.7)	915(74.8)	965(76.5)	1296(76.7)
客家人	245( 9.9)	132(10.8)	113( 9.0)	178(10.5)
外省人	290(11.7)	149(12.2)	141(11.2)	170(10.1)
其他	69( 2.8)	27( 2.2)	42( 3.3)	45( 2.7)
遺漏值	4	2	2	1
家庭月收入				
50,000以下	1479(69.7)	734(69.2)	745(70.2)	738(46.3)
50,001-100,000	545(25.7)	279(26.3)	266(25.1)	564(35.4)
100,000以上	98( 4.6)	48( 4.5)	50( 4.7)	292(18.3)
遺漏值	366	164	202	96
居住地				
都市	1495(60.1)	710(58.0)	785(62.2)	901(53.3)
鄉村	993(39.9)	515(42.0)	478(37.8)	789(46.7)
職業				
管理、專業、半專業	372(15.2)	248(20.7)	124( 9.9)	442(26.2)
事務工作、售貨員及技術工	539(22.1)	329(27.5)	210(16.8)	423(25.1)
農林漁牧、服務、非技術工及操作工	875(35.8)	562(47.0)	313(25.1)	400(23.7)
無就業	658(26.9)	58( 4.8)	600(48.1)	420(24.9)
遺漏值	44	28	16	5
宗教				
佛教及民間信仰	1647(66.1)	819(66.9)	828(65.6)	1119(66.2)
基督教、天主教、回教	162( 6.5)	56( 4.6)	106( 8.4)	92( 5.4)
無	679(27.3)	350(28.6)	329(26.0)	479(28.3)
總數	2488	1225	1263	1690
				850
				840

比較1991年以及2001年臺灣社會變遷調查中的性別角色態度問項，其中兩期相同的有三題，另兩題在2001年使用時已作修改，語意有差異，因此無法相比較。<sup>3</sup> 兩期相同的三題包括對於家庭內性別區隔以及女性就業的態度：

1. 當婦女有份全天（職）的工作時，家庭生活總是會受到妨害，（以下簡稱「女性就業對家庭影響」），
2. 丈夫的責任就是賺錢，妻子的責任就是照顧家庭（以下簡稱「性別區隔」），
3. 女人要獨立的最好方式是有份工作，（以下簡稱「女性獨立與工作」）。

根據兩時期的合併樣本，全體民衆對於第（1）、（2）、（3）題的回答顯示，非傳統態度者占傳統與非傳統態度者總和人數之百分比分別為38%、44%及80%。<sup>4</sup> 顯然第（1）、（2）題有相當程度的區辨力，然而第（3）題區辨力低，（全體民衆樣本持非傳統態度者占80%）。

---

抽樣調查。每期調查人數平均約1,500人。歷年來的General Social Survey包含對於女性的工作角色與家庭角色態度的測度指標，這些指標是過去對於性別角色態度研究文獻較常使用的（Thornton and Young-DeMarco 2001; Cotter, Hermesen and Vanneman 2011）。1991及2001年的臺灣社會變遷調查對於性別角色態度的測度採用GSS的題項，包括女性的工作角色與家庭角色，並增添其他面向指標。

<sup>3</sup> 這兩題是1991年的「當母親有工作的話，入學前子女比較容易受到不好的影響」、「當一個家庭主婦和出外工作賺錢一樣都是很充實的」，分別修改為2001年的「母親外出工作，對還沒上學的小孩比較不好」及「婦女出外工作比當家庭主婦更有意義」。

<sup>4</sup> 參照表2，對應各題的總人數須減去回答「無意見」人數，才是相對態度者總人數。第（1）、（2）、（3）題回答「無意見」的人數在1991年分別為146、166及228人；2001年為119、139及109人。



第（1）、（2）內容關於家庭中性別分工及性別角色區隔的態度，為過去文獻探討性別角色態度變遷的核心觀念。第（3）題除了區辨力低，其內容表達就業對於女性自主性的意涵，與性別角色傳統性的核心觀念，或性別權力關係的傳統與否的意涵無直接關聯，故不列入分析。因此本研究以第（1）、（2）題為測度指標。這兩題項來自GSS的指標擬定於1970年代，在當時的美國社會變遷中女性大量湧入勞動市場，社會民眾的性別意識逐漸轉變。對於性別角色態度的相關文獻利用GSS資料的性別角色態度指標，已有重要的發現及理論發展（Mason and Czajka 1976; Cherlin and Walters 1981; Ciabattari 2001; Mason and Lu 1988; Brewster and Padavic 2000; Rindfuss et al. 1996; Liao and Cai 1995）。

臺灣社會在1970年後女性就業提升，家庭及勞動市場經歷傳統性別角色分工的變遷，一般人一方面漸漸接受女性在家庭以外就業（呂玉瑕 1981；顧燕翎 1986），一方面對於合宜的性別角色的看法也日漸不再固守傳統。然而歷年的臺灣社會變遷調查顯示，1991年仍有62%民眾贊成男性養家而女性顧家的性別角色區隔。上述兩項指標，雖然測量的廣度不夠，然而表達一般人對於傳統父權社會的性別角色之核心觀念的看法，可相當程度反映臺灣社會轉型中民眾的性別角色意識。而且臺灣社會變遷調查對於民眾的性別角色態度在兩個時間點的重複測量更是該資料所具有的獨特條件，因此適用於檢視1990年代社會轉型中臺灣民眾的性別角色態度之變遷。

按照各題的傳統取向的程度計算個人的性別角色態度分數，兩題皆按「非常同意」、「同意」、「無意見」、「不同意」、「非常不同意」五等級分別指定1、2、3、4與5分，分數愈高者的性別角色態度愈傾向自主性。

資料的分析，首先分別比較男女民眾對於個別的態度指標在兩時期

的態度，以檢視1991及2001年之間民衆的性別角色態度變遷趨勢並比較男女的差異。接著使用綜合項目的性別角色態度指標，即兩項目的加總，<sup>5</sup> 以世代分析法（Cohort Analysis）檢驗十年間民衆的性別角色態度變遷歸因於同世代人口態度變遷或世代交替的過程。綜合項目的指標的計分理論上從最低2分（最傳統態度）到最高10分（最自主的態度）。

再進一步利用多元迴歸模型分析社經特性不同的人口群之間的性別角色態度之差異，並據此探討性別角色態度變遷之內涵。在上述多元迴歸分析中，將合併1991和2001年兩時期的樣本，並在模型中加入時期別的變數，以捕捉時期的效應。除了整體性的觀察1990年代的不同社經特性的人口群性別角色態度的差異，本研究並將進一步分析性別角色態度的預測因素與時期之間的交互作用，以比較不同社經特性人口群的變遷速度。

本研究根據前述的理論探討，對於性別角色態度與人口特性關聯的分析所考量的人口特性除了調查的時期外，包含受訪者的出生世代、教育程度、子女數、族群別、城鄉背景、宗教信仰、職業、父親及母親教育程度、父親的職業。這些變項的測度如下：

1. 時期：以問卷調查時間，1991及2001年，分兩類。以一虛擬變項表示。

---

<sup>5</sup> 兩題之間有統計上顯著相關（ $p < .01$ ），然而相關程度不高， $r = 0.11$ 。過去國內外研究文獻顯示一般民衆的性別角色態度的重要特徵是其內在不一致性：尤其一般人對於「家庭內性別角色區隔」，與「女性的就業角色」的態度傾向傳統與否，並非單向性。（呂玉瑕 1981, 1982; Mason and Bumpass 1975; Mason and Czajka 1976; Cherlin and Walters 1981; Ciabattari 2001）。因此該兩題之間相關程度不高，可能由於兩指標分別對應此兩層面的態度。然而在統計分析的處理上，考量單一項目分別分析在表達上的複雜性，而且對於個別項目初步迴歸分析的結果（略），大多數的研究發現是一致的，因此以加總的方式處理應較合宜。

2. 出生世代：按受訪者出生年分爲四個世代：1961-1980年、1951-1960年、1941-1950年、1940年以前。以三個虛擬變項表示。

3. 教育程度：按受訪者教育程度高低分四等，小學畢業及以下、國（初）中畢業、高中（職）畢業、大專畢業及以上。以三個虛擬變項表示。

4. 子女數：按受訪者的子女人數分三類：無子女及未婚者、<sup>6</sup>一至二人、三人及以上。以兩個虛擬變項表示。

5. 族群：受訪者所屬族群以父親所屬的方言群爲指標。分爲閩南人、客家人、外省人及其他。以三個虛擬變項表示。

6. 居住地：以調查時間受訪者居住地區的都市化程度爲指標。本研究的資料（臺灣社會變遷調查）的抽樣架構是參考羅啓宏（1992）對於臺灣鄉鎮市地區類型的研究。將臺灣地區321個鄉鎮市區按人口特性、產業發展、公共設施、財政狀況、及地理環境五項特性分爲九層，並依照各層人口總數之百分比等比例分配樣本數。據此樣本特性，本研究依院轄市、省轄市以及不同類型的鄉鎮地區的都市化程度劃分爲兩類：都市地區及鄉村地區。都市地區包括台北市、高雄市、五個省轄市及工商市鎮、服務性鄉鎮；鄉村地區包括綜合性市鎮、新興鄉鎮、山地鄉鎮、坡地鄉鎮及偏遠鄉鎮。因此這樣的分類可以表示不同地區的都市化程度。分析模型中城鄉別以一虛擬變項表示。

7. 宗教：按受訪者的宗教信仰分爲三類：（1）佛教及民間信仰，（2）基督教、天主教、回教，（3）無。以兩個虛擬變項表示。

8. 職業：受訪者職業地位的測量指標採用社會變遷職位分類表，按該職業分類併成四等級，按順序爲：（1）民意代表、行政主管、企

---

<sup>6</sup> 問卷調查中子女數的問項，僅問已婚者。因絕大多數未婚者無子女。故將未婚者併入「無子女」一類。

業主管、專業人員及半專業人員，（2）事務工作人員及售貨員及技術工，（3）半技術或非技術工作者，（4）無工作。以三個虛擬變項表示。此外，無酬家屬及家庭代工由於缺乏穩定的工作關係及收入，歸於第四類。

9. 父母親教育程度：分別以受訪者父母親的受教育年數為指標。

10. 配偶就業：男性樣本按配偶有無就業分為配偶就業與配偶無就業兩類，無配偶者歸併為「配偶無就業」一類。以一個虛擬變項表示。

11. 父親職業：以受訪者12歲前原生家庭父親的職業地位為指標。父親職業地位的測量指標同受訪者。

## 四、分析結果

### （一）性別角色態度的變遷趨勢

為檢視性別角色態度變遷的方向與幅度，本研究比較兩時期民衆同意與不同意兩項性別角色態度指標的百分比，將選項的「同意」及「非常同意」合併，「不同意」及「非常不同意」合併，成為兩分類的指標，按題意分別表示傾向傳統或傾向性別平等的態度。表2顯示臺灣男女民衆在1991及2001年兩時期對於上述兩項性別角色指標，傾向性別平等態度的百分比，<sup>7</sup> 以及十年來的變遷。

整體而言，十年來臺灣男女民衆的性別角色態度皆顯著傾向非傳統方向變遷，然而在不同的性別角色層面變遷的幅度不一致：一般人對於已婚女性就業的態度傾向開放的變遷幅度較大，對於男外女內之性別區

---

<sup>7</sup> 民衆對於兩項性別角色指標，傾向性別平等態度的比例之計算，總數（分母）包括傾向性別平等者、傾向傳統態度者，以及「無意見」者。

表2 非傳統性別角色態度者比例：1991年與2001年之比較

性別態度項目	全體			女性			男性		
	1991 (%)	2001 (%)	增減 (%)	1991 (%)	2001 (%)	增減 (%)	1991 (%)	2001 (%)	增減 (%)
1. 當婦女有份全天(職)的工作時, 家庭生活總是會受到妨害(不同意)。	31.07 (2404)	41.17 (1688)	10.10*** (1224)	32.11 (1224)	39.93 (839)	7.82*** (839)	30.00 (1180)	42.40 (849)	12.40*** (849)
2. 丈夫的責任就是賺錢, 妻子的責任就是照顧家庭(不同意)。	38.12 (2463)	45.00 (1689)	6.88*** (1255)	42.87 (1255)	52.38 (840)	9.51*** (840)	33.20 (1208)	37.69 (849)	4.49* (849)

註：1. 括弧內為該題回答者總人數。

2. 1991至2001年之間的增減%以T-test檢定差異的統計顯著度, \* P<0.05 \*\*\* P<0.001

表3 性別角色態度之世代變遷(二題總分)：1991年與2001年之比較

世代	女			男			
	1991	2001	C	1991	2001	C	
	平均數	人數	增減	平均數	人數	增減	
1971-1980	-	-	6.55	178	-	6.03	186
1961-1970	6.03	331	5.96	256	-0.07	5.45	253
1951-1960	5.50	457	5.82	236	0.32**	5.21	439
1941-1950	5.14	239	5.46	122	0.32*	5.14	254
1931-1940	4.57	142	5.47	47	0.90***	4.96	151
1926-1930	4.56	54	-	-	4.89	80	-
總數	5.42	1223	5.95	839	0.53***	5.19	1177
平均世代內變遷	0.2261			0.2721			
世代內變遷比例	0.4266			0.5789			

註：+ P<0.1 \* P<0.05 \*\* P<0.01 \*\*\* P<0.001

隔的態度變遷較緩慢。民衆的態度在不同面向之間亦未整合一致；此可能因多數民衆仍持守家庭內性別角色區隔的傳統意識形態，然而女性就業的普遍以及家庭經濟角色的轉變使贊同女性就業的趨勢增長。

比較男女民衆的性別角色態度，1990年代男女民衆對於「妻子就業對家庭影響」的態度抱持開放態度者皆為三到四成左右，然而男性十年來增長的幅度遠超過女性，在2001年甚至比女性更支持已婚婦女就業。對於家庭內的性別區隔的態度，則男女之間有較大差異，在2001年女性民衆傾向非傳統態度者占五成二，而男性僅三成七。1991年以來女性對於「性別區隔」持非傳統態度者增長的幅度雙倍於男性；男性民衆2001年對於該項態度傾向非傳統者的比例還比不上女性在1991年的比例。

## （二）世代變遷的歸因

爲了分析臺灣十年來民衆的性別角色態度變遷的歸因來自世代間的交替，抑或世代內人口的態度變遷，本研究檢視個別世代的態度變遷。若世代內人口態度的變遷與十年來總體的變遷相等，則可推論十年間的變遷來自世代內人口態度的改變；反之，若同世代人口的態度在十年來沒有改變，則可推論總體的態度變遷來自世代人口的交替。若同世代人口的態度有某種程度改變，但不等於總體的態度變遷，則社會總體變遷可能同時來自世代人口的交替以及世代內人口態度變遷。

以上述兩項性別角色態度項目的加總爲個人性別角色態度的指標，本研究分析十年來臺灣民衆態度變遷的歸因，有多少成分是世代內人口態度變遷，多少成分是由於世代間的變遷。表3呈現出不同世代的男女民衆十年之間性別角色態度的變遷以及總體的變遷趨勢。將各世代性別角色態度分數平均數以各世代樣本數加權平均，得兩時期總體的性別

角色態度分數，女性在1991、2001年的總平均分數分別為5.42及5.95，因此十年來總體的變遷值是0.53。男性1991年的總平均分數為5.19，在2001年的總平均分數為5.99，十年來總體的變遷是0.80。因此，平均而言，無論在1991或2001年，女性的性別角色態度皆較男性更開放，然而十年間男性總體的變遷幅度高於女性。

比較個別世代的性別角色態度變遷，除了1961-1970年的男女性幾乎無變遷，其他世代的男女性民眾在十年間都顯著傾向開放的態度變遷。然而不同世代間變遷幅度有相當差異，男性變遷幅度較大的是1941-1960世代，女性變遷幅度最大的是1940年以前的世代。1960年出生世代的男性及女性民眾，十年間的變遷幅度雖不顯著，表3的平均數清楚的顯示其性別角色態度比年長世代更為開放，而且在1991年的態度已達到相當平等的程度，因此進一步變遷的空間有限。相較之下年長者的性別角色態度在十年來變遷幅度大，可能因年長者的觀念態度在社會快速轉型的1990年代有較大的增長空間，尤其女性。

C欄列出各世代十年來的變遷值，以各世代兩時期的總樣本數加權平均，得世代內變遷的平均值，女性為0.226，男性為0.272。因此，估算女性十年來的態度總變遷中，其中42.7%（ $0.226/0.53$ ）是來自於世代內的態度變遷，也就是個人態度的改變；同理，估算男性十年來的態度總變遷，其中57.9%（ $0.272/0.47$ ）來自於個人態度的改變。此數據表示十年間兩性的性別角色態度皆顯著的較前開放，而這變遷約一半是由於同世代內人口態度的改變，尤其男性。因此社會總體變遷可能同時來自世代人口的交替以及世代內人口態度變遷。

男性十年間性別角色態度的變遷幅度較女性小，然而十年來的變遷較女性有更大成分來自世代內人口態度的改變，顯示男性民眾十年間轉向開放態度的速度比女性快。然而1990年代男女民眾的性別角色態度的



變遷仍有相當比例來自世代人口交替的作用。

### (三) 一般民衆性別角色態度與社經人口特性之關聯

以下利用多元迴歸分析模型來檢視1990年代民衆的性別角色態度與社經人口特性之關聯，以便進一步探討性別角色態度的世代變遷之內涵。<sup>8</sup>

迴歸分析合併1991及2001年兩時期的樣本，以兩項性別角色態度指標總和為依變項，自變項包括時期、出生世代、以及社經特性變項。社經特性變項含教育程度、子女數、族群別、城鄉背景、宗教信仰、職業、父親及母親教育程度。

由於兩性扮演不同的性別角色，社經人口特性與性別角色態度的關聯可能有性別差異。本研究進一步考量不同性別之間性別角色的迴歸分析模型是否須分別估計。

從象徵互動論的觀點，兩性之間家庭關係及社會關係的地位不同，在既有制度規範下產生的利益結構的差異，可能導致兩性之間的性別角色態度以及其關聯因素的差異。一般而言，性別平等的觀念較符合女性的利益，而傳統的性別區隔較符合男性利益，因此女性較傾向支持性別平等的觀念（Davis and Robinson 1991; Bolzendahl and Myers 2004）。

以社經人口特性與性別角色態度的關聯而言，兩性之間的利益結構的差異以及接觸價值觀念的差異，可能導致不同聯結機制。例如過去許多研究發現個人的教育、就業經驗、家庭社經地位及母親就業等對於

---

<sup>8</sup> 此迴歸分析的目的並不是分析十年來個人層次的態度變遷機制；乃是將兩時期樣本當作總體，分析1990年代民衆的性別角色態度與人口特性之關聯。若從事個人層次的態度變遷機制的研究，必須有固定樣本的長期追蹤調查資料。



女性傾向平等的性別角色態度有較強的正面影響，但對於男性的影響較弱或不顯著（McBroom 1987; Plutzer 1991; Davis and Robinson 1991; Bolzendahl and Myers 2004）；而配偶的就業狀況帶來的交換利益顯著影響男性傾向性別平等態度，但對於女性態度影響不顯著（Davis and Robinson 1991; Huber and Spitze 1981; Bolzendahl and Myers 2004）。這些文獻透露出社經人口特性與性別角色態度的關聯，在兩性之間可能有不同的聯結機制。甚至有的研究指出兩性之間各有不同的預測因素（Klein 1984; Reingold and Foust 1998）。

因此過去對於性別角色態度的研究以單一性別為對象（Mason and Bumpass 1975; Mason and Czajka 1976; Thornton and Freedman 1979；呂玉瑕 1981; Morgan and Walker 1983; Wilkie 1993; Ciabattari 2001; Cunningham 2008），或作兩性的比較（Spitze and Huber 1980; Cherlin and Walters 1981; Tomeh and Gallant 1984；伊慶春、高淑貴 1986; McBroom 1987; Panayotova and Brayfield 1997; Bolzendahl and Myers 2004），甚為常見。

在分析策略上，本研究先以男女合併樣本從事初步的迴歸分析，分析結果發現所有的人口特性因素，包括出生世代、教育程度、子女數、族群、居住地、宗教、職業、父親教育程度、母親教育程度、收入與性別之間有顯著的交互作用（性別與其他自變項的交互作用分析表略），<sup>9</sup> 表示人口特性與性別角色態度的關聯的確存在性別差異，單一性別樣本的分析將呈現較清楚的結果。因此以下分別對男女樣本從事分析。

---

<sup>9</sup> 以可加性的迴歸分析模型為基礎，分別逐一加上性別與一自變項的二級交互作用變項，所有十個交互迴歸模型的交互作用項皆有顯著的 $R^2$ 增量。（有興趣參考此分析資料的讀者請來信與作者聯絡）。

表4列出女性及男性樣本的迴歸分析結果。表內為社經人口特徵預測性別角色態度的迴歸係數。首先，僅包含時期別及出生世代的基本迴歸分析模型（模型一）顯示控制出生世代的差異時，男、女性民衆的性別角色態度在2001年顯著的比1991年更趨向非傳統的態度；呈現同世代人口態度的變遷有顯著的作用。另一方面，控制時期的差異時，男、女民衆的態度在出生世代之間有顯著差異；愈年長的世代愈傾向傳統態度，尤其1940年以前出生的世代，差異更顯著，表示有顯著的世代間人口交替作用。因此，時期與世代效應的迴歸分析結果呈現1990年代民衆的性別角色態度變遷可能同時來自世代內人口態度的變遷以及世代間的人口交替作用；與前述性別角色態度的世代變遷歸因的分析所發現的一致。

模型二呈現各種人口特性<sup>10</sup>與性別角色態度的關聯。首先，控制教育、社經狀況等人口特質，不同的時期與男女民衆的性別角色態度仍然有顯著關聯。表示即使考量兩個時期之間人口特性組成的差異，兩時期之間仍有顯著的差異，2001年顯著的比1991年更為開放。所以在1990年代民衆的性別角色態度變遷有相當部分是來自所有不同人口特性群的變遷或總體性的變遷。

模型二的數據顯示控制了人口特性後，不同出生世代的女性之間仍有明顯差異，愈年長世代愈傾向傳統態度，尤其1940年代以前出生的世代更顯著傾向傳統。然而男性民衆則無顯著差異。世代間態度的差異表示在社會變遷中的不同的社會價值規範下，新舊世代之間社會化過程的差異及其利益結構的差異。參照含時期、出生世代及教育的迴歸分析模

---

<sup>10</sup> 初步迴歸分析的結果，自變項「原生家庭父親職業」的解釋力極微小，（加入該變項後，女性迴歸分析模型的R<sup>2</sup>增量僅1%，男性的增3%）因此在最適模型中，刪除此自變項。

表4 臺灣民眾性別角色態度迴歸分析

時期	模型一		模型二	
	女性	男性	女性	男性
1991	-	-	-	-
2001	0.304 (0.077)***	0.362 (0.078)***	0.211 (0.076)**	0.321 (0.079)***
出生世代				
1961-1980	0.446 (0.089)***	0.250 (0.092)**	0.038 (0.098)	-0.121 (0.104)
1951-1960	-	-	-	-
1941-1950	-0.366 (0.107)***	-0.022 (0.106)	-0.163 (0.107)	0.199 (0.107)+
1940以前	-0.800 (0.121)***	-0.267 (0.115)*	-0.403 (0.128)**	0.076 (0.124)
教育程度				
小學及以下	-	-	-	-
國初中	0.158 (0.119)		0.103 (0.118)	
高中職	0.371 (0.122)**		0.335 (0.121)**	
大專及以上	0.787 (0.163)***		0.424 (0.145)**	
子女個數				
0	-	-	-	-
1-2人	-0.206 (0.113)+		-0.578 (0.109)***	
3人及以上	-0.294 (0.128)*		-0.804 (0.119)***	
族群				
閩南人	-	-	-	-
客家人	-0.018 (0.120)		0.047 (0.119)	
外省人	-0.110 (0.124)		-0.107 (0.123)	
其他	0.416 (0.228)+		0.184 (0.291)	
居住地				
鄉村	-	-	-	-

表4 臺灣民眾性別角色態度迴歸分析 (續)

	模型一		模型二	
	女性	男性	女性	男性
都市			-0.012 (0.077)	-0.112 (0.076)
宗教				
佛教及民間信仰			-	-
基督教、天主教、回教			-0.387 (0.156) *	-0.250 (0.205)
無			0.124 (0.082)	0.096 (0.084)
職業				
管理、專業、半專業			0.043 (0.148)	0.120 (0.112)
事務工作、售貨員及技術工			0.088 (0.120)	-0.058 (0.096)
農林漁牧、服務、非技術工及操作工			-	-
無工作			-0.350 (0.094) ***	0.593 (0.153) ***
父親教育年數			0.006 (0.012)	0.003 (0.012)
母親教育年數			0.020 (0.013)	0.004 (0.013)
全家月收入				
低			-	-
中低			0.098 (0.097)	0.009 (0.101)
中高			0.177 (0.120)	-0.015 (0.120)
高			0.423 (0.140)**	0.054 (0.134)
配偶就業				
有				0.713 (0.082)***
無				-
常數	5.515 (0.068)***	5.202 (0.069)***	5.443 (0.161)***	5.242 (0.149)***
樣本數	2062	2025	2062	2025
	0.078	0.029	0.165	0.112

型（略），控制教育程度後男性出生世代的效應消失了，而1940年以前出生的女性仍然顯著較傳統。因此女性的世代間態度的差異可能由於1940年以前世代在當時的教育體系下，女性高等教育尚未具有開放及多元的特性所致。

模型二中其他變項的迴歸係數顯示不同社經特性的人口群之間有顯著差異，尤其女性。大多數的人口特性的差異，符合象徵互動論或交換論對於態度變遷的預期，說明如下。教育程度較高者顯著的傾向平等態度；此因教育程度較高者較多接觸開放的價值觀，符合象徵互動論的預期。與群體價值觀有關的宗教信仰，亦帶來性別角色態度的差異；信奉基督教或天主教的女性顯著傾向傳統的態度。可能由於基督教、天主教或回教對於性別關係有較其他宗教更具體的教義，此亦符合象徵互動論的預期。然而不同宗教信仰的男性的態度無顯著差異，表示男性的性別角色態度與所屬宗教群體的規範較無關聯。

對於職業地位不同者之態度差異的分析結果顯示女性無就業者比就業者顯著傾向傳統的態度；然而，不同職業地位之間態度無顯著差異。女性就業者傾向非傳統的態度，可能由於就業的職場使女性較多接觸開放的觀念或較多經歷性別不平等，亦可能是對於目前就業之利益結構下合理化的態度，兩種解釋都符合象徵互動論的預期。男性不同職業階層之間態度無顯著差異，然而無就業者顯著傾向非傳統的態度。檢視無工作者的人口結構，占比例最多的是失業者，占47%-62%，<sup>11</sup> 其次是學生占30%。失業者或仍在學者顯著傾向平權態度，可能因無經濟貢獻或非

---

<sup>11</sup> 1991及2001兩次的問卷調查中，男性樣本無工作者總共156人，其中對於職業的問項回答「失業」者占47%，學生占30%，初尋工作及其他無職業者占8%。然而1991問卷調查沒有「失業」的選項，對於職業問項「未答或不適用者」有可能是失業者，占總樣本15%。因此無工作者中失業人口可能在47%至62%之間。

家庭經濟支柱的經驗事實使他們比就業者容易接受非傳統的態度；符合交換理論的預期。女性民衆家庭收入愈高者，愈傾向平等的態度；反映社經地位愈高者日常生活中較多接觸開放價值觀念，符合象徵互動論的預期。然而家庭收入不同的男性之間無顯著差異。

城鄉的居住地及族群皆無顯著差異。以臺灣的城鄉差異而言，鄉村民衆雖然接觸多元觀念較少，然而臺灣工業化過程中，鄉村地區女性就業率一直高於都市（Chang 1980；羅紀瓊 1986；張素梅 1978），以象徵互動論的觀點而言，鄉村民衆對於非傳統家庭角色的接受度不亞於都市，是可預期的。

模型二中家庭子女數及男性的妻子就業與否與個人性別角色態度的顯著關聯，皆符合象徵互動論的預期。無論男性或女性，子女數愈多者愈傾向傳統態度；反映子女較多的家庭伴隨較傳統的家庭生活安排，所產生的利益結構影響個人傾向較傳統的性別角色態度。妻子就業的男性傾向非傳統態度，則可能是男性對於家庭內非傳統的性別分工經驗以及妻子就業帶來的利益結構，在態度上合理化的結果。

此外，代表社會化特質的父親及母親教育程度，以及早期父親的職業地位，對於男性或女性的性別角色態度皆無顯著的預測力，不符合社會化理論的預期。因此資料的分析結果顯示象徵互動論對於1990年代民衆的性別角色態度有較強的預測力。

1970及1980年代的文獻指出父母親教育程度及原生家庭社經地位對於塑造個人性別角色態度的重要性。尤其母親的就業有角色示範作用，對於子女的性別角色態度有極顯著影響。本研究資料分析呈現原生家庭的背景及社經地位與個人的性別角色態度無顯著關聯，可能表示1990年代臺灣社會轉型的變遷脈絡下，學校教育、社會接觸及日常生活經驗對於個人的性別角色態度的影響比原生家庭的社會化經驗影響更大。而隨

著1970年後已婚女性就業逐漸普遍，母親就業對於塑造個人性別角色態度的示範作用，已漸式微。

資料分析呈現社經人口特性與性別角色態度的關聯在性別間有顯著的差異。除了教育程度在兩性間皆有一致的正向關聯，其餘的社經特性的關聯呈現性別之間有不同的關聯機制。對女性而言，出生世代愈早、信仰基督教、回教者顯著傾向保守態度；而有就業者、家庭收入較高者顯著傾向自主性的態度，符合社會接觸影響性別角色態度形成的機制。然而這些因素與男性的性別角色態度無顯著關聯，或不符合社會接觸影響性別角色態度形成的機制。對男性而言，有較強預測力的因素，包括家庭子女數愈多，顯著傾向保守態度；配偶就業或自己無就業的男性顯著傾向自主性的態度，皆符合利益結構影響性別角色態度形成的機制，或交換理論。然而這些對於男性態度預測力最強的因素，與女性的態度關聯較弱。

上述民衆性別角色態度與人口特質之關聯的多元迴歸分析結果說明了上一節所發現民衆性別角色態度變遷之世代歸因的意涵。接下來進一步探討這些人口群在十年之間變遷的速率是否相同？在可加性的迴歸模型（additive models）（表4）內加上時期與人口特性變項的互動項，可顯示不同人口群在兩時期之間的變遷速率。嘗試了時期與可能的社經人口特性的互動模型，發現女性樣本的迴歸分析模型中，時期與教育程度的二級互動項顯著的增加模型的解釋力，時期與其餘的人口特性則無顯著的交互作用。女性樣本性別角色態度的迴歸分析互動模型所預測的性別角色態度平均數，在不同教育程度之間的變遷速率列於表5。

女性樣本的教育程度與時期的交互作用顯示，1990年代教育程度較高者支持兩性平等的趨勢增長較緩慢，是否表示高教育女性有回歸傳統的趨勢？由表5的數據，國初中程度以下的女性十年來支持兩性平等的

**表5 不同教育程度女性的性別角色態度平均數：迴歸分析互動模型之預測值**

教育程度	1991	2001
小學	5.304	5.817
國初中	5.567	5.730
高中職	5.885	5.799
大專及以上	6.227	6.362

註：表中的預測值由女性性別角色態度之迴歸分析互動模型計算而得。該模型包含所有在表4的自變項，加上時期與教育程度的二級互動項。在該迴歸分析互動模型中，時期與教育程度的二級互動項的效應達到 $P < 0.001$ 的顯著水準。

態度增長幅度高於教育程度較高者；大專以上教育程度者十年來傾向兩性平等態度的趨勢亦持續增長，僅高中職教育程度者的性別角色態度有負向的成長趨勢。高中職者的趨向保守可能歸因於十年來中等教育程度的女性對於家庭照顧品質的期待高而資源不足的生活經驗，使她們較多感受就業與家庭責任間的衝突，故較前傾向保守的態度。整體而言，教育程度較高者在兩時期皆較其他女性傾向開放態度，且最高教育階層支持平等的趨勢仍持續增長，因此較高教育者支持兩性平等的趨勢增長較緩慢，可能是增長趨勢衝高後的天花板效應（Mason and Lu 1988; Rindfuss et al. 1996），而不是回歸的現象。

除了女性的教育程度，時期與多數人口社經特性變項皆無顯著的交互作用，<sup>12</sup> 表示1990年代的臺灣社會各階層及不同特性人口群支持兩性平等的態度都相當均勻的增加，因此非傳統的性別角色態度的增長趨勢是全面性的。

<sup>12</sup> 迴歸分析的互動模型呈現時期與出生世代有顯著的交互作用，1940年代以前出生者十年來有顯著增長。然而此效應可能係抽樣條件所導致；樣本的上限為65歲，1930年以前出生者包含在1991年樣本，卻未包含在2001年的樣本。



## 五、結論與討論

本文探討1990年代臺灣的社會轉型時期，民眾的性別角色態度的變遷。發現十年間臺灣男女民眾的性別角色態度顯著的較前開放；支持傳統性別角色的，顯著較前減少。民眾性別角色態度的變遷反映社會變遷所伴隨的民眾價值觀念的改變。1990年代已婚女性就業的持續增長以及所伴隨的家庭經濟結構的改變、離婚率提高及生育率降低，加上臺灣在1987年解嚴後所展現比過去較為多元的價值觀念的接觸，皆可能形構成1990年代男女民眾性別角色態度顯著傾向自主性的發展趨勢。

對於1990年代男女民眾性別角色態度變遷趨勢的比較，發現該時期男性對家庭內的性別區隔的態度傾向開放的變遷速度遠較女性慢，然而對於「妻子就業對家庭影響」傾向非傳統的變遷速度較女性快。前者可能由於傳統「男主外女主內」性別區隔使男性得到優勢地位。此趨勢與美國1980年代的男性的性別角色態度變遷趨勢一致，他們雖然相當支持女性就業，以及公共場域的性別平等，卻仍相對的支持家庭內的性別區隔（Mason and Lu 1988; Wilkie 1993; Kane and Sanchez 1994）。另一方面，女性對「妻子就業對家庭影響」傾向非傳統的變遷速度較男性慢，可能反映1990年代臺灣社會勞動市場的工作及福利制度下，就業女性在家庭照顧及職業角色上經歷較男性更大的角色衝突，因此女性對於「妻子就業對家庭影響」的態度較可能傾向保守。

民眾性別角色態度變遷之歸因的分析結果顯示民眾性別角色態度的變遷，約一半是由於同世代內人口態度的改變，尤其男性有更大成分來自世代內人口態度的改變。表示在1990年代，同世代人口的态度持續有革命性的改變；因此社會總體變遷同時來自世代人口的交替以及世代內人口態度變遷。然而1990年代男女民眾性別角色態度的變遷皆有相當比

例來自世代交替作用，透露出未來傳統性別角色意識的變遷將是緩慢的。

民衆性別角色態度與人口特質之關聯的多元迴歸分析結果闡釋了上述性別角色態度變遷的世代歸因背後的動態機制。1990年代男女民衆性別角色態度的變遷符合象徵互動論或交換論的預期，不符合社會化理論的預期。根據象徵互動論的內涵，本研究預期社會總體的性別角色態度變遷的歸因同時來自世代人口的交替以及世代內人口態度變遷。上述對於民衆性別角色態度變遷歸因的世代分析的結果符合此預期。

以性別的差異而言，女性較高教育者、社會階層較高者或就業者較傾向非傳統態度，女性基督宗教信仰者較傾向傳統，顯示女性的性別角色態度與社會階層、職場、宗教這些帶著社會價值傾向的群體的價值（group value）一致。具體言之，女性的性別角色態度之形成有相當程度歸因於社會的意識形態或集體的價值觀透過社會制度或有組織的社群的潛移默化；因此女性的性別角色態度有社會意識基礎（ideological base）（Mason and Bumpass 1975）或是被社會規範所支撐的。<sup>13</sup>

由於女性的性別角色態度與所處時空脈絡下社會性別價值及規範較男性一致，其態度的變遷較可能反映社會轉型中群體性別意識的變遷；因此，在1990年代的社會轉型中，女性對於傳統性別區隔的態度變遷幅度大於男性。以世代變遷而言，不同世代所對應歷史脈絡下社會性別價值及規範的差異對於女性的性別角色態度變遷有較大解釋力。因此女性的性別角色態度變遷較多歸因於世代交替。

男性高教育者較傾向非傳統態度，然而職業、宗教、及社經地位與

---

<sup>13</sup> 所謂有意識形態基礎，是指民衆的態度或觀念被社會的價值觀或集體信念所支撐，如關於性別區分，或關於社會體系運作功能的理念，而且反映集體的規範或價值觀（Mason and Bumpass 1975）。

其性別角色態度無顯著關聯；對於男性的性別角色態度預測力最強的是配偶有無工作及子女數，說明了男性的態度變遷較被動，反映現實生活中個人地位處境所帶來合理化認知的結果，而與社會集體意識形態的關聯較弱。因此男性的性別角色態度變遷較多歸因於同世代內人口的態度變遷。上述發現符合對於民眾性別角色態度的世代變遷歸因之分析所呈現的性別差異。

值得注意的是有子女者較無子女或未婚者，顯著傾向傳統的態度，而妻子未就業的男性也比妻子就業者顯著傾向傳統態度，顯示一般民眾處於傳統家庭的性別區隔安排下，轉向非傳統態度的成本較高。此發現亦說明了民眾的性別角色態度變遷與傳統家庭制度根源的拉鋸關係。

對於民眾性別角色態度與人口特質關聯的分析進一步指出1991-2001年之間民眾的非傳統的性別角色態度的增長趨勢是全面性的，而且不同的人口特性群的性別角色態度的變遷速率相當一致。觀諸1990年代已婚女性就業的持續增長、社會的多元化開展以及性別平等政策及立法的推動，這樣的變遷是可預期的。

然而唯一例外的是女性較高教育程度者的變遷速率較緩慢，然而這可能是增長的趨勢衝高後的天花板效應（Mason and Lu 1988; Rindfuss et al. 1996），而不是回歸的現象。1980年以後在歐美社會的研究亦同樣發現高教育程度者傾向非傳統態度的趨勢有停滯現象（Mason and Lu 1988; Brewster and Padavic 2000; Cotter et al. 2011）。

1970年代高教育女性的性別角色態度較其他人口群顯著傾向開放（呂玉瑕 1981, 1982），可以說是提倡性別平權觀念的領頭羊，然而在1990年代高教育女性支持平權的趨勢增長較緩，而低教育程度者支持平權的趨勢大幅提升；此現象顯示1990年代性別平權意識已從較早接受平等觀念的高教育階層逐漸廣泛散布到各階層。

本文的發現亦透露出民眾性別角色態度未來的發展趨勢。以世代交替作用而言，從1970年代以來臺灣社會在性別階層結構的變遷，以及女性就業及教育水準提高，對於下一代的傳遞影響，可預期未來民眾（尤其女性）將繼續朝向較開放態度的變遷。而未來隨著嬰兒潮以前世代人口的衰減，傳統男性養家的世代逐漸被未經歷到傳統性別區隔的新世代所替代，民眾的傳統性別角色態度將隨之減弱。

以同世代內人口態度變遷而言，1990年代臺灣經濟萎縮所帶來家庭經濟的不穩定可能促進已婚女性就業率持續上升，加上結婚率下降及晚婚或少子化的趨勢，挑戰了傳統家庭價值規範，將使一般人的性別角色態度持續傾向自主性。然而另一方面，已婚女性就業所帶來角色衝突的壓力，以及社會托育政策不健全，卻可能導致女性就業者（尤其中產階層）對於已婚女性就業採取較保守的態度。若就業品質或托育政策持續未改善，甚至可能減弱性別平權運動的效果。

最後須說明的是，本研究測量性別角色態度的指標，在既存資料的限制下，只能在兩個項目的性別角色態度上比較，而這兩項指標聚焦於女性的就業及家庭角色的性別區隔，卻是長久以來性別角色態度研究領域的核心概念。因此藉著適當的分析策略，得以勾勒出1990年代臺灣民眾性別角色態度變遷的趨勢，並分析態度的世代變遷歸因以及人口特性因素的關聯機制。而對於性別角色態度的世代變遷歸因及其與人口特性關聯的分析，亦獲得相當一致的論證。

然而本研究測量指標缺乏涉及權力及性別不平等議題的面向，例如對於女性在勞動市場地位以及對於男性角色的態度，因此無法呈現更廣的、更多面向或不同容忍度的態度變遷，以捕捉到性別角色的多面向特性。雖有上述資料限制，本研究使用的這兩次調查，有全島代表性樣本，有適當的研究設計，在社會變遷的關鍵時間點測量，並有精確的複

測；研究結果豐富的呈現十年來民衆性別角色態度變遷的重要趨勢、世代變遷歸因以及其與人口特性的關聯。對於此研究限制，建議未來的研究利用全國性的樣本搜集更完整資料，發展兼顧多面向及不同容忍度的態度測量題組，以便對於民衆的性別角色態度從事系統化的長期變遷的研究。

### 作者簡介

呂玉瑕，中央研究院社會學研究所研究員。研究領域包括家庭社會學、勞動社會學、性別與工作。近年來的研究議題包括經濟發展與女性家庭地位、社會變遷與客家婦女勞動及地位、家庭企業與婦女工作、家庭企業策略與夫妻夥伴關係等。

## 參考書目

- 伊慶春、高淑貴，1986，〈有關已婚婦女就業的性別角色態度〉。《中央研究院三民主義研究所專刊》70: 1-27。
- 行政院主計處，2002，〈2001年臺灣地區人力資源統計年報〉。行政院主計處統計報告。
- 呂玉瑕，1981，〈社會變遷中臺灣婦女的事業觀：婦女角色意識與就業態度的探討〉。《中央研究院民族學研究所集刊》50: 25-66。
- ，1982，〈現代婦女之角色態度的價值延伸現象〉。《思與言》20(2): 135-149。
- ，1984，〈婦女就業與家庭角色、權力結構之關係〉。《中央研究院民族學研究所集刊》56: 111-143。
- 呂玉瑕、伊慶春，2005，〈社會變遷中的夫妻資源與家務分工：臺灣七〇年代與九〇年代社會文化脈絡的比較〉。《臺灣社會學》10: 41-94。
- 李元貞，2000，〈台灣婦運及其政治意涵（1）〉。《婦女新知通訊》221: 12-13。
- 孫得雄，1991，〈社會變遷中的中國家庭：以台灣為例〉。頁33-51，收錄於喬健主編，《中國家庭及其變遷》。香港：香港中文大學社會科學院亞太研究所。
- 婦女新知基金會，1999，〈1999女權報告〉。《婦女新知通訊》209: 1-6。
- 張素梅，1978，〈台灣都市生育水準對婦女勞動參與行為的影響〉。《經濟論文叢刊》8: 227-274。
- 張曉春，1974，〈現代社會中都市家庭主婦的角色〉。《中央研究院民

族學研究所集刊》37: 39-84。

羅紀瓊，1986，〈已婚婦女勞動參與的再思〉。《中央研究院經濟研究所論文集》14(1): 113-130。

羅啓宏，1992，〈台灣省鄉鎮發展類型之研究〉。《台灣經濟》190: 41-68。

顧燕翎，1986，〈台灣地區婦女地位的回顧與現況〉。台北：國立臺灣大學人口研究中心。

Blumer, H., 1969, *Symbolic Interactionism: Perspective and Method*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.

Bolzendahl, Catherine I., and Daniel J. Myers, 2004, "Feminist Attitudes and Support for Gender Equality: Opinion Change in Women and Men, 1974-1998." *Social Forces* 83(2): 759-789.

Bram, S., 1984, "Voluntarily Childless Women: Traditional or Nontraditional?" *Sex Roles* 10(3-4): 195-206.

Brewster K. L., and Padavic I., 2000, "Change in Gender-Ideology, 1977-1996: The Contributious of Intracohort Change and Population Turnover." *Journal of Marriage and the Family* 62(2): 477-487.

Cassidy, Margaret L., and Bruce O. Warren, 1996, Family Employment Status and Gender Role Attitudes: A Comparison of Women and Men College Graduates. *Gender & Society* 10(3): 312-329.

Chafetz, Janet Saltzman, 1995, "Chicken or Egg? A Theory of the Relationship between Feminist Movements and Family Change." Pp. 63-81 in *Gender and Family Change in Industrialized Countries*, edited by Karen Oppenheim Mason and An-Magritt Jensen. Oxford: Clarendon Press.

- Chang, Ching-Hsi, 1980, "Determinants of Female Labor Force Participation in Taiwan: A Micro Cross-Sections Analysis." *Economic Essays* 9(1): 89-131.
- Charles, Maria, and Erin Cech, 2010, "Cross-National Beliefs about Maternal Employment." Pp.147-174 in *Dividing the Domestic: Men, Women, and housework in Cross-National Perspective*, edited by J. Treas and S. Drobnic. Stanford: Stanford University Press.
- Cherlin, Andrew, and Pamela Barnhouse Walters, 1981, "Trends in United States Men's and Women's Sex Role Attitudes: 1972-1978." *American Sociological Review* 46(4): 453-460.
- Ciabattari, Teresa , 2001, "Changes in Men's Conservative Gender Ideologies: Cohort and Period Influences." *Gender and Society* 15(4): 574-591.
- Connell, R. W., 1998, "Gender Politics for Men" Pp.225-236 in *Feminism and Men: Reconstructing Gender Relations*, edited by S.P. Schacht and D. w. Ewing. New York: New York University Press.
- Corrigan, Elizabeth A., 2007, "Gender Role Attitudes and Career: A Longitudinal Study." *Sex Roles* 56(11-12): 847-855.
- Cotter, David, Joan M. Hermsen, and Reeve Vanneman, 2011, "The End of the Gender Revolution? Gender Role Attitudes from 1977 to 2008." *American Journal of Sociology* 117(July): 259-289.
- Cunningham, M., 2008, "Changing Attitudes toward the Male Breadwinner, Female Homemaker Family Model: Influences of Women's Employment and Education over the Lifecourse." *Social Forces* 87(1): 299-323.
- Davis, Nancy J. and Robert V. Robinson , 1991, "Men's and Women's Consciousness of Gender Inequality: Austria, West Germany, Great



- Britain, and the United States.” *American Sociological Review* 56(1): 72-84.
- Firebaugh, Glenn, 1992, “Where does social change come from?” *Population Research and Policy Review* 11(1): 1-20.
- Gallin, Rita, 1984, “The Entry of Chinese Women into the Rural Labor Force: A Case Study from Taiwan.” *Signs* 9(3): 383-397.
- Glass, J., 1992, “Housewives and Employed Wives: Demographic and Attitudinal Change, 1972-1986.” *Journal of Marriage and Family* 54(3): 559-569.
- Grichting, Wolfgang L., 1971, *The Value System in Taiwan 1970*. Taipei: unpublished report.
- Hertel, Bradley R., and Michael Hughes, 1987, “Religious Affiliation, Attendance, and Support for “Pro-Family” Issues in the United States.” *Social Forces* 65(3): 858-882.
- Huber, Joan, and Glenna Spitze, 1981, “Wives’ Employment, Household Behaviors, and Sex-Role Attitudes.” *Social Forces* 60(1): 150-169.
- Kane, E. W., and L. Sanchez, 1994, “Family Status and Criticism of Gender Inequality at Home and at Work.” *Social Forces* 72(4): 1079-1102.
- Klein, Ethel, 1984, *Gender Politics: From Consciousness to Mass Politics*. Cambridge Mass.: Harvard University Press.
- Kulik, Liat, 2002, “The Impact of Social Background on Gender-Role Ideology: Parents’ Versus Children’s Attitudes.” *Journal of Family Issues* 23(1): 53-73.
- Liao, Tim Futing and Yang Cai, 1995, “Socialization, Life Situations, and Gender-Role Attitudes regarding the Family among White American

- Women.” *Sociological Perspectives* 38(2): 241-260.
- Mason, Karen O., and Bumpass L. L., 1975, “U.S. Women’s Sex-Role Ideology, 1970.” *American Journal of Sociology* 80(5): 1212-1219.
- Mason, Karen O., and Yu-Hsia Lu, 1988, “Attitudes toward Women’s Familial Roles: Changes in the United States, 1977-1985.” *Gender & Society* 2(1): 39-57.
- Mason, Karen O., John L. Czajka, and Sara Arber, 1976, “Change in U.S. Women’s Sex-Role Attitudes, 1964-1974.” *American Sociological Review* 41(4): 573-596.
- McBroom, William H., 1987, “Longitudinal Change in Sex Role Orientations: Differences Between Men and Women I.” *Sex Roles* 16(9-10): 439-452.
- Moen, Phyllis, Mary Ann Erickson, and Donna Dempster-McClain, 1997, “Their Mother’s Daughters? The Intergenerational Transmission of Gender Attitude in a World of Changing Roles.” *Journal of Marriage and Family* 59: 281-293.
- Morgan, Carolyn Stour, and Alexis J. Walker, 1983, “Predicting Sex Role Attitudes.” *Social Psychology Quarterly* 46: 148-151.
- Morgan, S. Philip, and Linda M. Waite, 1987, “Parenthood and the Attitudes of Young Adults.” *American Sociological Review* 52(4): 541-547.
- Panayotova, Evelina, and April Brayfield, 1997, “National Context and Gender Ideology: Attitudes toward Women’s Employment in Hungary and the United States.” *Gender & Society* 11(5): 627-655.
- Plutzer, Eric, 1991, “Preferences in Family Politics: Women’s Consciousness or Family Context?” *Political Geography Quarterly* 10(2): 162-73.
- Reingold, Beth and Heather Foust, 1998, “Exploring the Determinants of

Feminist Consciousness in the United States.” *Women and Politics* 19(3): 19-48.

Rindfuss, Ronald R., Karin L. Brewster and Andrew L. Kavee, 1996, “Women, Work, and Children: Behavioral and Attitudinal Change in the United States.” *Population and Development Review* 22(3): 457-482.

Ryder, Norman B., 1965, “The Cohort as a Concept in the Study of Social Change.” *American Sociological Review* 30(6): 843-861.

Smith, Tom W., 1985, “Working Wives and Women’s Rights: The Connection Between the Employment Status of Wives and the Feminist Attitudes of Husbands.” *Sex Roles* 12: 501-508.

Spitze, Glenna, and Joan Huber, 1980, “Changing Attitudes Toward Women’s Nonfamily Roles: 1938 to 1978.” *Sociology of Work and Occupations* 7(2): 317-335.

Tangri, Sandra Schwartz, 1972, “Determinants of Occupational Role Innovation among College Women.” *Journal of Social Issues* 28(2): 177-200.

Thornton, A., D. F. Alwin, and D. Camburn, 1983, “Causes and Consequence of Sex-Role Attitudes and Attitude Change.” *American Sociological Review* 48: 211-227.

Thornton, Arland, and Deborah Freedman, 1979, “Changes in the Sex Role Attitudes of Women, 1962-1977: Evidence from a Panel Study.” *American Sociological Review* 44(5): 831-842.

Thornton, Arland, and Linda Young-Demarco, 2001, “Four Decades of Trends in Attitudes Toward Family Issues in the United States: The 1960s Through the 1990s.” *Journal of Marriage and Family* 63(4):

1009-1037.

Togebly, L., 1995, "Feminist Attitudes: Social Interests or Political Ideology?"

*Women and Politics* 15(4): 39-61.

Tomeh, Aida K., and Clifford J. Gallant, 1984, "French Men's and Women's Sex Role Attitudes." *International Journal of Comparative Sociology*

25(3-4): 226-242.

Wagner, David G., Rebecca S. Ford, and Thomas W. Ford, 1986, "Can Gender Inequalities be Reduced?" *American Sociological Review* 51(1):

47-61.

Wilkie, J.R., 1993, "Changes in U.S. Men's Attitudes toward the Family Provider Role 1972-1989." *Gender & Society* 7(2): 261-279.