

臺灣社會學刊 第32期
2004年6月 頁245-255
Taiwanese Journal of Sociology
No. 32, June 2004

書 評

評四本《教育社會學》*

劉 正

* 吳康寧（1998，高雄復文）、林義男與王文科（1998，台北五南）、林生傳（2000，台北巨流）、林美玲（2003，高雄復文）；四本教科書書名皆為《教育社會學》。

劉正 東海大學社會學系副教授。E-mail: jliu@mail.thu.edu.tw

Jeng Liu, Associate Professor, Department of Sociology, Tung-hai University.

教育社會學作為一門獨立的學科，國內已有諸多專書加以介紹，然其內容深淺不一，觸角亦各有擅場；取材方面，或有選錄中外研究論文成輯者，或有綜合此學門之各論述加以整合者。有鑑於國內學界對教育社會學的研究興趣日漸濃厚，越來越多的大學部及研究所將此科目定為必修或列為必考，學界對現有的教育社會學教科書或應作些適當的介紹與評論，甚而對理想的教育社會學教科書描繪出一概括輪廓。本文將對四本國內出版，同名為《教育社會學》之專書進行比較與簡評。此四部專著之作者分別為吳康寧（1998）、林義男與王文科（1998）、林生傳（2000）及林美玲（2003）。

從幾本廣集各相關主題之重要論文作為編排內容的教育社會學書籍（如厲以賢等 1992；Hurn 1993），及近來甚受好評的 *The Structure of Schooling: Readings in the Sociology of Education*（Arum and Beattie 2000）之內容來看，大家應該都能同意，一部介紹與討論「教育社會學」的專書，內容至少應包括下列幾項主題：（一）何謂「教育社會學」？並包含其意義、研究主題與學科的發展歷史；（二）教育社會學理論，納入各重要的學派、代表人物的學說與貢獻的介紹；（三）教育與社會的關係，如教育階層化、教育與經濟、教育與政治，也該分析教育機會均等的問題；（四）教育場域中的社會學分析，包括教師與學生的角色、學校組織、班級結構與設計、課程與教學活動等；（五）其他專題論述，如教育與權力、國家與教育、市場與教育、教育的全球化與在地化等。大致上，前四項是早期相關著作的基本架構與主軸；而第五項內容之著作或研究，則以新一代教育社會學研究者為主。以下，筆者即依此基本主軸來比較評論上述四本專書。

一、教育社會學的學科說明

吳康寧（1998）整理出諸多文獻的說法，依其異同進行分類與介紹；在學科性質方面，則整合了歐、美、日等國家的相關學術論述，界定出「規範學科論」、「事實學科論」與「事實與規範兼有學科論」；之後，提出教育社會學是教育學的「基礎學科」、是社會學的「特殊理論學科」、也是教育學與社會學的「中介學科」，並用以反對教育社會學係一「邊緣學科」的說法。林義男與王文科（1998）則將教育社會學的「意義、發展與研究取向」，都在教育社會學性質一節中作說明，且侷限「社會互動」於教育情境範圍之內；然其對教育社會學意義的解釋，則有引據甚少、以作者個人說明為主之嫌；至於教育社會學的特殊性，亦因其強調對教學情境的分析，使得教育社會學看來似為教育學與社會學的邊際學科了。林生傳（2000）的做法則是直接把所有相關說明集合起來（雖有極多的引據），但未加以分類，僅以「紛紜雜蕪」（林生傳 2000：6）一語，表示眾說紛紜的情形，再提出其自身的簡約看法。至於林美玲（2003）的作品，在這一部分則是極為空乏的。

在教育社會學學科發展方面，吳康寧（1998）將整個學科發展進程分為理論奠基、學科成形、範式轉換、學派爭鳴與取向修正等五個時期，在時間脈絡下，提出各時期靈魂人物在特有社會背景下的理論與表現，以大量的文獻引用與背景說明，介紹教育社會學的發展軌跡。林義男與王文科（1998）則區分教育社會學的發展過程為草創、建設、挑戰及統合等四時期，其依據主要是理論的型態與對比，再輔以部分的時空轉換，讀來亦相當清晰。林生傳（2000）的作品則對此部分整理不多。林美玲（2003）簡述了理論的發展型態，雖或可充當對教育社會學發展過程的說明，但實質內容仍以介紹理論為主。

在方法論的部份，吳康寧（1998）有其相當執著的見解，認為教育社會學必須是「事實判斷、演繹性模式與解釋性模式互補、定量分析與定性分析兼用」（吳康寧 1998：18-22）。林義男與王文科（1998）則以研究取向來作為方法論的說明，提出學界現有的鉅觀取向（結構觀點）與微觀取向（解釋觀點）模式。然而，該書對鉅觀取向的說明，充其量只是功能論與衝突論的概說；而在微觀取向所列舉的符號互動論、俗民方法論等，也僅呈現了局部特色，對於想認識教育社會學方法論的讀者們來說，並無太大助益。林生傳（2000）以專章討論方法論，非常全面，並以四個面向進行說明：「傳統的與新興的教育社會學」、「結構功能分析模式與衝突分析模式」、「鉅觀與微觀」及「量化與質性」。其中，對於「傳統的與新興的教育社會學（Educational Sociology vs. Sociology of Education）」的討論，更顯精采；在研究領域與方法上，也都有對比的介紹。對教育社會學方法論的介紹，在林美玲（2003）書中，仍付闕如。

二、教育社會學的相關理論介紹

林義男與王文科（1998）直接討論「文化」與教育的關係。從文化的脈絡著眼，或是討論教育社會學基本特質的好方法，蓋文化即是生活經驗的總和。社會的制度、傳統、規範、結構等，都是構成文化的一部分；文化是什麼型態，反映在教育上，教育就會呈現出什麼型態，並得出什麼樣的產物；這是在其他三部書中都沒能見到的精闢分析。不過，儘管林義男與王文科（1998）分析文化中的價值、信仰與規範對於教育的影響，並提及象徵符號系統的作用，但其論述卻缺乏理論的觀照，並顯然以教育學的觀點為主。以教育社會學的角度來看，此等論述內容又

是可議的。舉例來說，談學校的規訓與懲戒，不該不談Foucault；談學校的優勢價值，又該對Bourdieu、Bernstein等人的理論作些說明。作者未能在此提出相關理論的對話，實在可惜；而其文中所提的「學校文化設計的具體策略」內容，則更似教育學傳統信仰的功能魅影之展現。

吳康寧（1998）從社會結構來談教育格局的決定：以經濟、政治、文化與傳遞結構四方面切入，討論不同的社會結構對教育格局與實踐有著如何不同的作用，並實質地從社會學角度探索教育文化、制度與產物。在經濟結構方面，討論農業社會、工業社會與後工業社會的經濟結構與教育動向之間的關係；在政治結構方面，分析不同的政治結構在教育控制方面的差異及產物；在文化結構方面，強調文化直接的作用對象是教育的深層價值，這種討論方式與中國經濟學者分析中西科學發展差異之原因類似；而在傳遞結構方面，包括以學校為中心及以非學校（如大眾傳播媒體）為中心的傳遞結構在教育權威上所起的不同影響。

林生傳（2000）在社會變遷、家庭變遷的單元中，對文化體系的作用情形有較為集中的討論，也具相當的原創性。林美玲（2003）將相關論述依時間脈絡分為功能主義、衝突理論、解釋學派與當代取向，雖尚堪稱完整，但對於Bernstein與Bourdieu等重要理論，除說明深度不足外，在編排上又有不知該歸何處的無力。此外，林美玲（2003）是唯一以單一小節集中說明理論者，其餘三本專書則是將各種理論與主題相連結，呈現問題意識與理論論證交叉呈現的面貌。

三、教育與社會的連結說明

教育社會學研究成果中最豐碩者，當屬社會階層化與教育階層化的討論，其中又以教育機會均等最受重視。在教育與社會的關係方面，吳

康寧（1998）直接從教育機會不均等的角度切入，可謂直指要害。吳康寧（1998）以地區、階層、性別等差異在教育機會上的分布進行討論，並以此指出社會差異的主要根源；資料上引徵了相當多的實証數據作為論述依據，內容相當精采；惟取材皆為中國大陸的資料，對想了解台灣狀況的讀者而言，幫助有限。此外，吳康寧（1998）另闢專章討論社會變遷與教育變遷的關係，這是其他三本書所完全沒有的內容。然而，這部分的討論，個人主觀似乎太多，而其所論之社會變遷將產生教育重構的現象，也缺乏其他佐証。

林義男與王文科（1998）對社會不同階層間在教育成就上的差異及原因有較完整的說明，也強調了教育對社會流動的巨大影響。然而，若說他們觀照了社會學領域中極為重要的階層與流動之議題，但寫作內容卻顯薄弱；若說他們剖析了階層間教育成就差異的原因，則證據卻又不足。另外，林義男與王文科（1998）也談到社會變遷與教育變革的問題，但除了簡短地陳述社會變遷的原因與新的社會問題外，並無下文；其後僅提出諸多關於教育調適的建議，則屬於典型的「政策性意涵」論述方式。

林生傳（2000）在這部份的呈現，則是較讓人滿意的：有相當多的台灣資料整理；也沒有太多空泛的政策性建議。其論述重點包括社會階層與性別兩項因素在教育機會與教育成就上的差異情形，以及教育與社會流動的關係。此外，林生傳（2000）也強調了教育與經濟的關係（但他著重的是兩者之間的互動關係，而非吳康寧（1998）所強調的經濟結構與教育格局的關係）；另在教育與政治的關聯上，亦兼論了政治權力體制與教育的關係及教育對民主政治發展的效果。此外，還包括了教育與都市化、家庭結構與教育等問題，兩者都論及教育適應性的情形，包含學校教育系統層次與個人層次，是值得推薦細讀之處。

至於林美玲（2003）的著作呢？在這一部分，仍不見專章或小節進行討論，僅夾雜於各種看似有關卻又無關的子題裡。

四、教育場域的社會學分析

吳康寧（1998）以六章的篇幅，分別討論教師角色、學生角色、學校組織、班級組織、課程及教學等議題。將教育系統本身看成一個社會系統，再從系統當中的個人（行動者）、組織、制度、文化等層面，討論行動者與行動者之間、組織與行動者之間的互動關係，鋪陳四平八穩；但在課程及教學方面，則明顯是以教育學為討論依據，對教室內空間的安排與教學互動大談特談；但對課程分析的價值取向、課程與統治階級間的關係著墨不足；對課堂教學的社會學模式中，所提及之教師權力與學生地位的問題，也略嫌粗淺。如前所述，教育場域當中的符碼、象徵、儀式、角色安排、規訓、懲戒、意識型態與傳遞方式等，都是教育社會學者討論的重點，諸如 Apple、Bernstein、Bourdieu、Foucault、Gramsci 等大家之學說，都是相當重要的討論依據。吳康寧（1998）僅以功能典範討論這些教育場域內的問題，則「反思」與「事實判斷」的作用自將無從發揮。

林義男與王文科（1998）則從社會組織、科層體系的角度來談學校組織、班級、教師、校長、學生及學生次文化等內容。書中介紹了 Blau and Duncan 的地位取得模型，說明人們社會地位的繼承性；也提到了 Hollingshead、Clark 及 Coleman 等人關於次文化的研究；然而，未能將學校教育體系當中的組織制度、行動者角色與這些重要的教育過程社會化效應加以聯繫，是可惜之處。此外，文中充塞著大量關於教師、校長、督學等角色與地位及業務的描述，讀來也索然無味。

林生傳（2000）則以學校組織、班級社會體系及教師等章節為討論重點，但在學校組織方面的討論，似偏重於領導理論與教學評鑑；在班級社會體系方面，也著重於教育學式的陳述。因而雖然其內容廣及班級社會功能、教師期望效應、師生互動模式、同儕次文化等，但缺乏文化資本、社會資本等重要討論；在教師方面，純粹是教育學領域的內容，鮮論及教師特有的社會功能與師生間互動的重要意義。

教育場域的社會學分析，亦可見於林美玲（2003）書中「社會變遷下的學校教育」一章。在此章大標題下，廣泛地介紹了英、美等主要國家的教育政策及教育改革，繼而歸納出教育本質變革的情形，並兼論政府的管理角色。其後，以「教學與學習的組織情境」為題，羅列了許多討論重點，包括組織、資源、教育發展、學校規模、教育控制、學校的社會組織型態、青少年、教師、教育分流、學校與勞動市場的連結、教育機會均等…等。與前述三本專書相較，林美玲（2003）將這麼多重要的教育社會學議題「濃縮」於一個小節裡，實嫌粗糙草率。直言之，不僅缺乏理論陳述與邏輯演繹，更缺乏實証資料的引用；拼湊之痕跡，處處可見。

五、其他專題

近年來關於教育社會學的討論，已增加了許多與傳統專書所論述者不同的取向，諸如意識型態、權力、市場、國家與教育之間的關係、全球化與在地化在教育方面的論述，以及知識社會學等議題，這些議題在教育社會學界中受到相當的重視（見張建成 2002）；而學習 Apple、Bernstein、Bourdieu、Foucault、Gramsci 等學者們對教育社會學的相關討論與主張，更已成為學界的一股新風潮；但在本文所評的四本教育社

會學專書中，卻少被提起。當然，如本文第一節所作的說明，與這些議題相關之著作或研究，多以新一代教育社會學研究者為主，而新進的學者們也少有致力於教科書的寫作者，或為主要的原因。所幸依議題或理論家所集結而成的工具書仍陸續地出版（如蘇峰山編 2001 等），仍可供讀者作更多參考。本文旨在對幾本現有的教育社會學專書進行評論（書名不同或以論文集結而成的作品，亦不在此列），在此不便對其他教育社會學書籍作額外的推薦或批評，讀者或可多蒐尋涉獵近期國內學者的研究成果，相信對教育社會學之學習，不論是初學或是深入探討，必有宏大之助益。

最後，對吳康寧（1998）、林義男與王文科（1998）、林生傳（2000）及林美玲（2003）此四部專書之特色與內容的廣度和深度，筆者也作個簡單的主觀評價。在各書之特色方面，除了寫作風格與編排方式之外，值得注意的是書中所引用的實證資料與社會背景。除了西方的理論與實證研究之外，吳康寧（1998）主要以中國社會為研究和說明的對象，也多採用中國的官方數據與統計資料；而林生傳（2000）則採用了相當多的本土資料與本土研究者的成果。對教育社會學有興趣的教育工作者與大專學生來說，這兩本書有諸多章節都是值得參考的；林義男與王文科（1998）談文化與教育的部份，也能提供讀者們一新的思考角度。至於總體而言，各書內容的合宜程度與全書的品質與深度，本文之評論應已能讓讀者區辨，筆者犯不著冒大不諱地直言何者實在不值得推薦，也不該再版。當然，本評論全文，仍屬筆者個人的評斷，文責也由筆者自負。

作者簡介

劉 正，美國德州大學奧斯汀分校社會學博士，現任東海大學社會學系副教授。主要研究興趣為勞動市場、社會計量、教育社會學等。目前正從事台灣地區補習教育的研究。

參考書目

- Arum, Richard and Irene R. Beattie (eds.), 2000, *The Structure of Schooling: Readings in the Sociology of Education*. CA: Mayfield Publishing Company.
- Hurn, Christopher J. (ed.), 1993, *The Limits and Possibilities of Schooling: An Introduction to the Sociology of Education*. Boston: Allyn and Bacon.
- 張建成，2002，〈臺灣教育社會學教科書的分析〉，發表於臺灣師範大學主辦「教育研究與實務的對話：回顧與展望」國際學術研討會，12月13-15日。
- 厲以賢、白傑瑞與李錦旭編，1992，《西方教育社會學文選》，台北：五南。
- 蘇峰山編，2001，《意識、權力與教育：教育社會學理論導讀》，嘉義：南華大學。