

書 評

評 Anthony Giddens  
*The Third Way and its Critics*\*

Review on *The Third Way and its Critics* by Anthony Giddens

林浩懿

致謝：

本文之完成，得自於東吳大學黃默教授所主持國科會計畫「全球化脈絡下民主政治理論與實踐」(NSC90-2414-H-031-009)所主辦之讀書研討會。東吳大學政治系助理教授林淑芬及政大政治所碩士生鍾永昌，皆在會中提出深具啓發性之意見，謹致謝忱。另外，匿名會稿人之修改意見，政大政治所助理教授孫善豪，研究生官子程及吳振嘉之指正，一併予以感謝，惟文責仍由筆者自負。

林浩懿 政治大學政治學研究所研究生

Hao-Yi Lin, Graduate Student, Department of Political Science, National Chengchi University.

\* Giddens, Anthony, 2000, *The Third Way and its Critics*. Cambridge, UK: Polity Press.

自九〇年代末期以來，許多傳統的左派政黨高舉第三條路的旗幟。社會學者紀登斯認為，唯有採行第三條路的政治綱領，才能有效地因應知識經濟及全球化所帶來的挑戰。依紀登斯的理解，全球市場經濟雖對福利國家造成財政上的衝擊，但值得探究的關鍵點是在於其風險管理機制的失靈現象，一方面，它無法與時俱進地調整自己的腳步，因而難以對各種全球性的風險提出對應之道；另一方面，它在提供各種社福救濟時，陷於一種兩難困境：國家所提供的福利救濟越多，發生道德危險和詐欺的可能性就越大。其結果是申請社會援助的人口日益增加，主動尋找工作的人卻日漸減少。在反應這些結構性困境時，紀登斯提出「第三條路」的策略，其核心論旨在於：社會民主主義者必須改變福利國家中包含的風險與安全之間的關係，以發展出一個由政府、企業和勞動市場中的「負責任冒險者」(responsible risk taker)所組成的社會。他認為整個福利國家的風險管理機制應導向積極面，鼓勵人們儘可能地投入職場去發揮所長。各項有關福利的資源應轉向於加強人力資本的投資，而非直接提供經濟的資助。紀登斯以老人政策及失業問題為例，就前者而言，他認為不應將老年視為一個只享受權利而不負擔責任的階段，應逐步廢除固定的退休年齡，並強調終身學習制度。至於後者，紀登斯希望給予失業者各種職訓及再教育的機會，使他們具備重回市場的條件。

第三條路雖然深受部分西方政要的青睞，但在學界也掀起一股批評的波瀾。紀登斯以新著 *The Third Way and its Critics* 來作回應，在該書的第一章中，他羅列出第三條路所招致的各項批評，它被控為採取一種缺乏反省的右傾路線，完全接納了新自由主義的市場經濟框架。它被視為一種模糊空洞的政治計畫，充斥著口號及標語。所有的批評皆圍繞著一個核心打轉：究竟第三條路對於全球資本主義市場的態度為何？紀登斯在這本新作中，試圖以一種回應式的論戰筆調，來重述第三條路。他在

該書的第二章中，希望藉由探討左派與市場之間的關係，來重新替第三條路定調。首先，紀氏力圖釐清他不願接受新自由主義論者有關開放市場的主張，他認為政府不應將環保生態及倫理標準的議題交付市場機制來決定，而應確保一個具有公共審議性格的公民社會。但是值得注意的地方在於，紀登斯並未全盤否定市場機制，他認為市場機制能提供大量的資訊交流，使個人能作出真正的選擇，並且有利於培養負責的態度。再者，市場機制持續提供消費者，生產者以及交易者各種訊息，使他們創能夠藉此創造驚人的財富成長。就這個意義而言，紀登斯認為政府必須透過各種外部性的干預方式，來維持市場機制的持續運作（頁34-37）。

紀登斯清楚地意識到，他對市場機制所作出的肯定，會使其被對手們輕易地劃歸至新自由主義陣營，進而被指責為漠視市場機制所造成的諸多惡果。紀登斯在新作的三、四兩章中，重新去討論福利國家在經濟生活中應當扮演的角色。一方面，他延續了前作的看法，紀登斯指出現今人類身處全球化經濟及知識經濟的脈絡中，福利國家應揚棄各種消極性的補貼政策，轉而將各種政策資源挹注於人力訓練的發展工作上，從而使個人具備對抗市場風險的能力。另一方面，依紀登斯的理解，若要實現「機會平等」的理念，則有賴一定程度的經濟條件。是故政府必須運用各種財政工具來進行重分配的工作。我們可以看出，紀登斯將第三條路式的福利國家定位為：藉由極大化人民的就業機會，來建構一個完善的稅賦基礎（頁100）。第三條路認為經濟的統管工作，應在全球的規模進行開展。在該書的第五章中，有鑒於八〇年代以來的各種區域性金融風險，國際貨幣基金組織（International Monetary Fund）並不足以擔負穩固全球貨幣體系的重任，紀登斯希望能建構一個全球性的中央銀行來處理國際金融問題，並重新檢討各種規範跨國金融交易的賦稅政策

(頁 126-128)。

紀登斯在這本回應性的著作中，企圖畫出他與新自由主義論者的界線，並描繪出一種第三條路式的福利國家願景。但是，紀登斯在論證的過程中也出現三大問題，嚴重影響其理論的效力。

第一、福利國家的風險管理機制並不僅僅只有效率的意涵，風險管理機制的運作事實上指向一種倫理生活的關懷。過往的福利國家致力於使人們免於市場所帶來的風險，如景氣循環或是惡性倒閉，藉由各種社會救濟及補助的方式，使人們有獨立於市場風險之外的可能性。換言之，福利國家的重要功能在於免於人們陷入過度商品化的困境。紀登斯雖然主張其「社會投資式」的國家有利於人們面對市場的挑戰。但是市場機制原本就面對景氣上的波動起伏，在經濟蕭條時，個人的失業未必肇因於才幹的不足。是故各種人力發展的政策，也未必能有效地輔佐人們度過經濟難關。然而，一旦放棄救濟型的補貼政策之後，第三條路式的福利國家是否會將人們帶入過度商品化的情境。縱使紀登斯認為，人必須為自己所做的選擇負責，然而在一個過度商品化的情況中，人們是否還有做選擇的可能性呢？

第二、第三條路以回應全球化的挑戰為己任，在資本主義全球化的今天，經濟強國在進行產業昇級之時，也同時處理本國夕陽產業的外移問題，並進一步確立國際市場上「中心」與「邊陲」之間的關係。縱使出現第三條路所主張的全球性中央銀行，在缺乏一個相應的全球民主模式之下。此種超國性質的經濟組織，終就淪為替各經濟強國背書的機制。

第三、紀登斯認為現代性的反思性特徵會造成新的不確定性，而此種知識上的不確定性會產生出衝擊傳統福利國家的新風險。但是縱使傳統福利國在面對新風險時力有未逮，可是由於整個人類反思式的活動依

然存在，紀登斯還是無法保證第三條路式的福利國家能更為妥善地因應新風險。進一步言之，紀登斯確實提出各種新形式的風險，但是好奇的讀者必定會去追問：究竟是何種評比式的框架，使紀登斯能據此說明第三條路式的福利制度，一定會優於傳統左翼式的福利制度？其優劣的判斷何在？紀登斯在這方面的論述付之闕如，這也使得在與其他左翼學者對話之時，紀登斯所鋪陳的論辯場域容易流於各自表述的情景。這樣的窘境會讓任何讀者在閱讀這本回應性的著作時，發現到紀登斯在新書中大量沿襲前書的觀點，或是僅將批評者的論點羅列出來。

就全書的可讀性而言，本書以執簡御繁的筆法，帶領讀者一窺全球化發展的走勢，作者試圖與過去所致力之現代性研究計畫做出串聯，並以綱領性的書寫方式來進行論證。然而，這本新作也留給讀者以上三項質疑的空間，從社會科學方法論的視野觀之，本書乃是作者政治立場的表達，而非一本系統嚴謹的學術著作。第三條路作為一種政治上的實踐綱領，紀登斯以此種舊調重提的寫作方式，實難強化它作為一種政治論述的說服力。由於其缺乏一種厚實的理論為基底，第三條路在面對各種批評時，它所作出的回應終將無法加深自身理路的周延性，而是在讀者及批評者的眼簾，呈現出更多先前隱而未顯的理論盲點。

### 作者簡介

林浩懿，政治大學政治學研究所研究生。目前從事之寫作主題為霍布斯政治理論及其歷史意涵。