

臺灣社會學刊 第27期
2002年6月 頁207-215
Taiwanese Journal of Sociology
No. 27, June 2002.



評 Nan Lin, Karen Cook, and Ronald S. Burt eds.
(2001) *Social Capital: Theory and Research**

Review on Social Capital: Theory and Research
by Nan Lin, Karen Cook and Ronald Burt eds., 2001

熊瑞梅

致謝：

感謝臺灣社會學刊編輯委員張晉芬教授的建議。

熊瑞梅 東海大學社會學系教授

Ray-May Hsung, Professor in Department of Sociology, Tunghai University.

* Nan Lin, Karen Cook, and Ronald S. Burt eds. (2001) *Social Capital: Theory and Research*. New York: Aldine De Gruyter.

當編輯委員要我為這本書作書評時，原本覺得自己是主編有點不妥，但由於書評只需要編輯委員會委員之一評審通過即可，不涉及尋找論文評審的公正性問題；再加上本人也受邀參與1998年在杜克大學舉辦的國際社會資本會議，這本書基本上是從與會發表論文修改結集而成的。本人既然對這本書的生產過程和內容較熟悉，故責無旁貸擔下撰寫此篇書評的工作，此外，藉著寫這篇書評，可仔細地閱讀並思考這本書的特色和讀者分享。

這本書的生產過程和誕生對社會網絡分析與社會學整體發展而言，都是一件令人興奮的事。長久以來社會網絡分析被定位成分析方法工具，而純粹的社會網絡分析技巧又有些生硬艱澀；但在社會學組織、流動、經濟、政治與文化社會學都開始關懷行動結構在各個領域的意義時，社會網絡的概念就開始廣泛地被延伸成不同的抽象概念意義，也開展了一些社會網絡的相關理論。漸漸地，在社會科學界普遍流行使用「社會資本」的概念，由於社會資本已成了社會科學的流行概念，出現了無限延伸濫用這個概念的趨勢，因此，誠如序言所述：如今「學術界自由地理解、應用和詮釋社會資本反而是一件危險且令人擔憂的事」。林南教授舉辦這場研討會和出版這本書，便是期盼這個領域中的關鍵學者，能齊聚一堂，重新定位社會資本在理論和研究方法的方向。

這整本書企圖釐清已經討論浮濫的社會資本概念，並重新賦予比較可行、明確的定義及理論和研究發展方向。當我反覆讀這本書時，我經常在想，究竟這本書是如何達成這個目的呢？林南是使用社會資本的理論和概念來貫穿所有的論文，而幾乎每篇論文都會採用各種類型的社會網絡資料分析方法。然而，社會資本的概念和理論又眾說紛紜，這本書究竟如何先達成一個定義較清楚、測量與理論模型又明確的整合目標？林南在本書開宗明義第一章“Building a Network Theory of Social Capital”

中便先從不同層次的理論來反省有關「資本」的概念定義，這些理論包括古典Marx階級結構層次的資本論；經濟學家Schultz、Becker個人層次的技術知識投資的人力資本論；Bourdieu個人層次階級符號意義的文化資本論；林南和本書大部分作者所主張個人層次的社會網絡投資的社會資本論，及Bourdieu、Coleman和Putnam等人所強調的連帶和團體再製（solidarity and reproduction of group）投資的社會資本論。林南進一步地質疑前述連帶和團體再製投資的社會資本論在理論和測量上的問題，且重申社會資本是鑲嵌在社會網絡中的社會資源，具有達成行動目的的功效。他完整精緻地回顧各種社會網絡的測量方法，並提出一個闡明機會不平等、社會資本及其影響的因果關係理論模型。

雖然，林南在第一章社會資本理論模型中，同時關懷到社會網絡在工具性行動和情感性行動的功效，但從本書第一部份的另外兩篇文章來看，社會資本的理論與研究發現仍然是比較支持社會網絡資源的工具性行動功效。第二章Burt的“Structural Holes versus Network Closure as Social Capital”，是企圖將自己提出來的結構洞（structural hole）理論與Coleman及Granovetter等人強調的社會網絡的信任資本對話；他質疑信任資本在概念和操作性定義上的問題，並使用五種類型的人口資料，發現社會資本主要是蘊藏於跨不重疊的多重網絡的橋樑者角色結構位置，而不是來自於網絡結構的封閉性，網絡結構的封閉性或信任，無助於經濟交易的附加價值。當然，他也沒有忽略封閉性網絡在組織內部團隊的功能意義，故同時呼籲組織研究者應該思考如何將網絡的結構洞橋樑者位置功能和封閉性網絡的團隊信任整合功能結合起來。在第三章中林南、傅仰止和熊瑞梅將位置網絡的社會資本概念用在「臺灣社會變遷調查」的資料分析上，他們發現社經地位會影響位置網絡資本，進而影響薪資和聲望。但對女性而言，這樣的理論模型支持性比較不強；此外，

臺灣資料也顯示透過親屬組成的位置社會資本，僅對自營作業者部門有經濟回收的意義，這意味著臺灣企業家族網絡資本是有相當程度的工具性行動目的。從本書前三章完整的理論討論和反省，及精緻的實證資料分析中，讀者能清楚地掌握以「鑲嵌於網絡的社會資源作為社會資本概念」定義的信度與效度的優勢。

這本書基本上是主張社會資本即是「個人社會網絡的投資」，這樣的理論觀點，在社會資本與勞力市場的研究中已經累積了相當豐碩的成果。近年來，這批出名的網絡學者，將他們在勞力市場研究，從找工作者社會網絡與地位取得的供給面研究，轉到雇主或組織如何使用網絡選擇人才的需求面研究上。這本書第二部分從四到七章就是這批研究者從勞力市場需求面看社會資本和勞力市場搭配效果的作品，每篇論文不論在理論和研究設計與分析上都是相當有創意且高品質的作品，很值得參考。

Fernandez and Castilla 很精彩地分析「網絡價值多少？」(How Much Is That Network Worth?)。公司投資在員工的社會網絡上，究竟會有多少回收？他們使用一個金融服務機構的電話客服中心招聘基層員工的申請、面試和篩選資料，估計公司在招聘制度上使用員工介紹法，究竟對公司有何價值？他們認為使用員工介紹招募法具有降低篩選成本的「較豐富的勞力庫」(richer pool) 效果，及低勞工流動率之「較好的配搭」(better match) 效果，和強化社會情感 (social enrichment) 等效果。研究發現員工介紹制對公司的價值主要在降低篩選成本，其次有助於提升工作士氣的合作關係，但並無助於工作穩定性。

Marsden 探討在美國各類型組織中使用介紹人聯繫來任用人才的社會資本效益。他使用美國全國性 688 家組織資料，分析公司在招募各種職位人選時的利潤和成本，他發現組織內較高層和要花錢訓練投資的職

業，組織會使用網絡來介紹，可以掌握較深入的訊息，不致因選擇人才錯誤，而使得公司所花的投資白費；此外，私部門組織使用較多員工介紹方法來招募人才。總之，職業類型和組織類型都會影響一個公司在招募人才時使用社會網絡方法的機率。

Erickson 使用加拿大保全業的資料，從雇主的角度來看保全業中八種職位所需要的條件：人脈、經驗和教育程度。也同時使用員工的資料來分析社會資本和找到職位高低的關係，發現好的社會資本對找到好工作是有利的。同理，公司對於好的工作位置也偏好招募具有豐富社會資本條件者來擔任。

Flap and Boxman 的研究也是同時使用雇主和員工的資料來探討社會資本對個人職業生涯起始階段的影響。作者使用兩段追蹤調查資料，追蹤 365 個在荷蘭完成高級職業訓練者，訓練結束時和一年後社會網絡資本與找工作的關係，同時也追蹤這些受訪者的雇主選擇受訪者的標準。他發現社會資本達到配搭的效果是要視雇主和申請者的特質而定，社會資本的回收效果會因工作性質而有差異；雇主使用網絡是爲了降低風險、減少成本和增強效率。

以上四篇論文共同特色就是都將雇主如何使用社會網絡來招募員工的社會學意義發掘出來。從雇主角度來看社會網絡對勞力市場的相關研究，在臺灣尤其缺乏，但卻非常重要。因爲臺灣的企業組織是以中小企業爲主，一般中小企業缺乏有組織的人事制度，故雇主使用社會網絡作爲招募策略應該是更爲普遍，但究竟臺灣雇主使用社會網絡聘僱人才有何特殊性，又對雇主或組織產生哪些功效，都是未來值得發展的研究主題。

本書第三部分的論文主題較分散，分別是討論在組織、社區、制度環境中的社會資本現象。從第八到第十三章的論文強調社會網絡具有促

進組織和社區支持的功效；不但可用來解決日常生活的需要，也可以在緊急救助或天然災害的社會支持上。Lazega and Pattison 將社會資本視為組織統理的社會機制和集體資產，組織內的團隊生產、法規制訂活動、日常生活中執行組織慣例事務都需要仰賴各種類型的社會網絡資源；這些資源包括訊息、員工善意、諮商、情緒支持。作者使用法律事務所成員工作、諮商和友誼網絡的資料，分析律師腦力激盪合作團隊和地位競爭的模式。這篇論文發現多重網絡的資源交互連結 (interlocking)，形成了可以降低律師間地位競爭的社會機制，更成為形塑組織成員合作的集體資產。這篇論文使用多重網絡的 P* 模型分析，由於使用的網絡分析方法較複雜，受過網絡分析和從事組織管理策略的研究者閱讀本書時可能會更有心得。

社會網絡概念和分析也經常應用在各種類型的社區支持研究上。Hurlbert、Beggs 和 Haines 使用兩套面臨極端惡劣環境條件下居民尋求社會支持的資料，一套是天災後災區居民獲得社會援助的資料，另一套是貧窮社區居民找工作的社會網絡資料。他們企圖探討社會網絡對社區發生災變所獲得的援助和下層階級使用網絡找工作的效果，他們發現日常生活的核心網絡仍然是提供災變後的主要支持系統，教育高的人比較少使用核心網絡獲取協助資源；貧窮階級者，也是透過社會網絡資源，才能有效解決就業問題。總之，這篇論文，在經驗研究上證明在巨變困窘的環境下，社會網絡仍是有力的社會資本。

Wellman and Frank 使用 1968 年在加拿大 East York 市的 845 位個人支持網絡資料，探討網絡結構、聯繫和個人多層次網絡特質對日常生活的支持和緊急狀況所獲得支持的影響。多層次分析可以將個人特質、兩者關係和網絡結構特質對社會支持的交互影響呈現出來；這篇論文提出了「社會支持資本」的概念和多層次網絡分析方法，對社會支持資本和支

持網絡的分析技巧均貢獻良多。

本書最後兩篇的論文是將社會網絡的行動效果分別放在中國與匈牙利兩個不同的文化制度脈絡下來看。關係在中國社會是一個想當然耳日常生活中慣用的概念，但長久以來，我們很少在經驗研究層次上嚴謹地操作它。邊燕杰很成功地將能觸及的和使用的社會網絡資本用在中國的關係研究上。他發現請客吃飯和過年拜年的社會接觸是社會關係維繫的策略，這些社會網絡可以用來達到某些社會行動目的。他的研究發現支持了林南提出的中國社會網絡運作的邏輯——關係理性和不對稱性的社會交換原理。拜年吃飯也是臺灣社會個人熟悉的生活經驗，臺灣和中國的拜年和吃飯網絡是根據哪些社會網絡原理？若在臺灣也能複製類似的研究，究竟關係在兩地運作的原理有何差異性，將可以從嚴謹的經驗研究得以證明。

Angelusz and Tardos 將個人網絡和位置網絡的測量放入 1987 年和 1997 年的調查中，企圖探討一個社會主義國家往市場經濟轉型、物質不再缺乏後，使用社會網絡以達到行動目的趨勢是否會下降。他們的研究發現匈牙利人仍然很依賴政治和社會資本，使用弱聯繫拉到政治恩庇資源者反而有增加的趨勢。總之，最後兩篇論文不論是將網絡概念放回特殊文化脈絡下的操作方式，或將社會網絡放在經濟制度時間變遷的脈絡下，都為相關研究議題提供了很好的示範。

整體而言，這是一本在社會網絡分析和社會資本理論和研究領域上相當重要的書籍，學術領域的知識累積與突破，除了要有大量的學者投入與源源不斷的創意外，這些知識若呈現零星無章法、無脈絡可循的自由創作，學術知識必然無法有所成長與突破。這本書的出爐，不僅是要完成社會網絡學術界一群資深研究者對學術社群端正視聽的志願，更讓我們看到在西方學術社群中一本以社會資本為主題的專書，編輯和內容

的一致和專業性。雖然 Michael Lounsbury (2002) 書評指出這本書仍然未圓滿地達成釐清確立社會資本理論與研究的目的，但作為一位長期從事社會網絡研究和教書的工作者而言，我看得出這本書已對學術界產生很大的貢獻。這些論文的作者大都已在社會網絡學術領域鑽研多年，已有優異研究成果的資深研究人員，論文的研究對象涵蓋了歐、美、亞洲等國家的社會，顯示社會資本理論和網絡分析方法在不同社會的適用性和學術發展潛力。

這本書比較適合對社會網絡知識領域和網絡分析方法有相當程度基礎的人閱讀。誠如 Lounsbury 在他寫的簡短書評中的評語，「這本書雖然提供了許多方法和理論的洞見，但應該是比較適合對社會網絡分析和社會資本理論有興趣的研究生必讀的作品」。記得曾經有一位學術界的好友告訴我，他說研究生告訴他，若不是修了社會網絡的課程，否則自己閱讀很難清楚明確地掌握確實的內涵。又有一位畢業多年的本土訓練的博士班學生告訴我，一位資深的老師曾經在課堂上測試他們翻譯原文的能力，結果是只能精確地掌握 60-70% 的原意。這篇書評撰寫的策略是針對廣大的對社會網絡分析和社會資本有興趣的臺灣讀者，因此書評的寫作比較偏重個別論文的簡單導讀、評論、反省與啟發。期盼這種導讀式的書評模式，可以產生更有效的知識傳播和交換的功能。

許多社會學家會肯定這本書將社會資本理論與研究整合的貢獻；但同時，也會擔心是否會窄化了社會資本的理論和研究的範圍。因此，我寧願說這本書只是一群關懷社會網絡和社會資本的研究者從某一個理論角度，嘗試建立嚴謹厚實的學術研究基礎；這本書的誕生具有拋磚引玉的功能，關懷社會資本理論的學者，也可以從組織間、社區間、國家間社會網絡資本的角度去發展確立不同層次社會資本理論與研究的整合的方式和成果。當一個新的概念或理論掀起了百家爭鳴的熱潮時，也是學

者該起來將眾說紛紜的知識組織起來的時候，否則對該知識領域的長期發展，難有累積成長的學術成果。這本書的誕生讓我們看到一群相同領域資深的研究者，對學術累積、反省和導進的集體創作成果，值得作為臺灣學者編撰專書時的借鏡。

作者簡介

熊瑞梅，東海大學社會學系教授。一九九〇年以後研究領域重點在社會網絡與組織社會學。過去有關社會網絡的研究包括社會資源與社會流動，權力結構與政策網絡；目前正在從事臺灣加工出口區經濟制度統理結構轉型的研究，以及從制度場域、組織與個人層次來分析加工出口區與新竹科學園區面臨知識經濟挑戰，從社會網絡與社會資本的觀點比較分析兩區在人力資源制度轉型上的差異。

參考書目

- Lounsbury, Michael, 2002, "Reviews on Social Capital: Theory and Research, Edited by Nan Lin, Karen Cook, and Ronald Burt." *Contemporary Sociology* 31 (1):28-29.