

《臺灣社會學刊》第 73 期
2023 年 6 月，頁 149-162 【書評】
10.6786/TJS.202306_(73).0004

書評：《入世、修持與跨界：當代臺灣
宗教的社會學解讀》。齊偉先主編，
2022。臺北市：國立臺灣大學出版中心。

謝世維

149

書評：《入世、修持與跨界：當代臺灣宗教的社會學解讀》

謝世維(✉)

國立政治大學宗教研究所
通訊地址：116011臺北市文山區指南路二段64號
Email：maitreyarene@gmail.com

Taiwanese Journal of Sociology
June 2023, 73: 149-162 / Book Review
10.6786/TJS.202306_(73).0004

Book Review. *Laicization, Cultivation and Translocality: Sociological Interpretation of Religions in Contemporary Taiwan*. Edited by Wei-Hsian Chi. Taipei: National Taiwan University Press. 2022.

Shu-Wei Hsieh

Graduate Institute of Religious Studies, National Chengchi University

167

書評：〈入世、修持與跨界：當代臺灣宗教的社會學解讀〉

臺灣具有豐富的宗教多元性，其宗教複雜度亦是當代全球少見。當我們在思考臺灣的宗教現象時，該如何與過去的研究成果對話並超越，這是《入世、修持與跨界：當代臺灣宗教的社會學解讀》一書所導出的主題。¹

本書呈現兩個重要的學術面向，其一是宗教知識的圖譜；其二是批判式的回顧（critical review）。在這兩個面向上，本書為教學提供非常重要的整合性材料。當代宗教社會學在教學時苦無材料可用，只能選用專題式的論文，對於全貌卻很難宏觀地去呈現，本書在這方面有極大的貢獻。

本書涉及幾個重要的議題：第一是「跨界」，透過宗教社會學的觀點，去探討臺灣當代不同宗教傳統，回應當代臺灣的宗教複雜性與多元性。第二是「跨國」的概念。宗教跨國流動的概念過去有些研究，而用社會學宗教面向去探討跨國的議題在本書彰顯出成果。第三就是「世俗化」議題。在宗教社會學裡面最重要的幾個人物，包括韋伯（Max Weber）、伯格（Peter Burger）、泰勒（Charles Taylor）等學者，當我們面對臺灣的宗教社會學研究時，這些學者立下的宗教社會學典範模型在背後影響著我們的思維，因此我們需要重新去思考這些既有的西方宗教社會學的典範。換言之，這些典範運用在臺灣歷史與社會，究竟能夠有多少的解釋力，需要我們去反思。其他諸如離散、移民、族群或匯流等等，都是非常重要的議題，與當代臺灣社會深切關聯，值得深入考察。本書比較沒有碰觸到的，是像原住民信仰議題、「靈性而非宗教」（Spiritual but not religious）、新世代還有網路社群的宗教社會現象等議題，未來可以延續這方面的研究。

1 一般書評大多介紹完該書內容後，提出書評作者對其之評論。但本書由於篇幅較多，筆者透過概念去綜述各篇章議題，並從中對各篇章提出評論。

一、從臺灣社會脈絡看西方「宗教」概念

反思本書所關懷的議題，首先我們必須探討「宗教」這個概念。明治時代（1868-1912）初期，「宗教」這個詞首先被用來翻譯英文 religion，該詞彙被日本人創造出來之後，進入到整個東亞的脈絡，產生深刻的轉化。整個東亞世界原來的宗教傳統被西方的宗教概念重新塑造，許多學者已經做過一些歷史的爬梳（陳熙遠 2002；Campany 2003；黃進興 2015），其後座力產生的影響相當宏大，是所有宗教學者都必須去面對的。這當中就牽涉到：我們要如何從社會脈絡去看宗教？

首先是宗教既有的概念框架對傳統社會的解釋力。用西方宗教的這個概念，來解釋華人社會、漢人社會、臺灣整個社會的解釋力之問題需要重新討論，這個議題邱炫元在第十章有論及。如伊斯蘭日常生活領域制度的邏輯可以做為我們華人或是臺灣宗教的一個參照點，我們該如何去反思西方宗教這個概念對華人宗教的解釋力。本書導論在反思此問題過程中，提出「再界域化」的重要概念，對於我們去思考華人「宗教」的整個過程有它的重要性。因為再界域化的歷程有宗教概念在背後運作，所有宗教開始要去符合所謂「宗教」的形式與內涵，於是有關鍵性的經營方式變化，產生界域的調整與建構，創造與民眾世俗生活新型態的連結，進而擴大其在現代社會的正當性，這種「再界域化」的變動正是宗教與現代社會建立關聯的過程（頁 10）。

再來就是 3B 理論的檢討，宗教社會學透過 3B 去檢視宗教，所謂 3B 就是信仰（believing）、歸屬（belonging）、行為（behavior）。本書第七章就運用此三面向去看待華人宗教（頁 235-238）。華人社會的行為（behavior）比較容易觀察，但是另外兩項很難掌握，尤其是歸屬，所以導論裡面齊偉先就採用「儀

式優位」來反思歸屬問題（頁 16-21）。「儀式優位」就是以行為做為導向，而不再執著於歸屬，這個思考面向非常具有意義，足以發展成理論，藉以考察華人宗教，如齊偉先在導論所言：「從儀式優位的角度切入來審視宗教參與並反省宗教歸屬，或可以跳脫宗教社會學對宗教歸屬這個概念的框限」（頁 19）。

從上述的歸屬問題就可以進一步去思考第七章所探索的「量化研究」的議題。量化是宗教社會學裡面很重要的工具，怎麼採用量化去研究宗教，尤其是華人宗教，成為宗教社會學中的難解課題。這當中至關重要的就是歸屬問題，在問卷調查填表的時候有個宗教歸屬問題，然而「歸屬」是中國宗教、華人宗教最難掌握的範疇，所以量化出來的結果常常有所偏差。學者必須思考如何採用量化去精準地理解華人宗教脈絡下的個人信仰，這其實是很重要的社會學議題，必須承認這樣的研究方法在華人宗教脈絡下有其限制性。雖然在第七章試圖從制度性與瀰散性宗教進行歸屬面向的比較，從而得出瀰散性宗教信仰跨界的特徵較鮮明、術數參與度較高等結論（頁 235-238）。但是這種簡化的結論似乎對我們理解臺灣宗教的複雜性幫助不大，有必要思考其他輔助研究工具與方法，去呈現臺灣信仰的多元性與複雜性。

再次談世俗化議題。世俗化在臺灣脈絡的重新解釋有其必要性，這就是為何本書專闢第六章去探討世俗化的議題。世俗化背後隱含著歐洲宗教歷史文化的脈絡，可是當我們在用這個概念的時候，很容易就望文生義。本書第六章提及學者以不同方式去談論中國宗教的世俗化，如中國唐五代到宋代就經歷宗教世俗化等等論述。「世俗化」的概念在中文語境似乎被廣泛運用，導致定義模糊，因而必須要重新解釋，這個對話的結果就是本書導論當中提出來的「入世化」(laicization) 概念，亦即宗教領域資本化營運的風潮，造成宗教領域透過嶄新營運方式，使更多人參與其中，讓宗教領域的影響力擴大，這個概念較符合臺灣的語境（頁

9)，值得進一步去深化。

最後就是楊慶堃（C. K. Yang）的制度性宗教與瀰散性宗教的二重分類（Yang 1961），已經有很多學者針對這種二分法進行反思，丁仁傑《民眾宗教中的權威鑲嵌：場域變遷下的象徵資本與靈性資本》一書做過很細膩的分析，提醒學者重新去思考所謂「瀰散性宗教」的問題（丁仁傑 2020）。但是本書第七章仍在採用這個簡化的二元架構，這個課題需要有進一步而深刻的討論，也是本書可以進行補充的部分。

二、掌握臺灣多元的宗教現象：時間縱軸與宗教板塊的角度

如何去全面掌握臺灣紛雜多元的宗教現象呢？本文從兩個角度來總括本書所討論的議題。一個是縱軸，就是透過歷史的時間、信仰的變遷跟「宗教」這個概念的影響來思考世俗化這個問題，並避免所謂的敘事謬誤。敘事謬誤的意思就是說，我們為了符合西方世俗化這個理論，搜集現象來證明華人社會也有世俗化，或者臺灣也有世俗化現象，此即是敘事謬誤。再來從橫軸結構，也就是一個切面去看社會、組織跟個體，就是從當代的切面去看信仰板塊，下文會有針對信仰板塊的分析。

先來看時間縱軸這個部分。時間縱軸意味著我們需要考慮臺灣的歷史，臺灣的歷史究竟經歷過什麼樣的轉變？宗教學者有時候看社會現象，但歷史面向重重層累的影響必須被考慮在內，這就是人文史觀的觀照。邱炫元在第十章有提到宗教化、現代性，宗教匯流、巡行、遷徙等等概念；劉怡寧在第二章有提到一些關於清領時期的臺灣是漢人宗教跟原住民宗教，再到日本殖民時期等時代分期。筆者認為日治時期是臺灣第一波將西方宗教概念框

架運用在臺灣的宗教上面，然後將神道跟日本佛教套進來，對宗教進行規範，這是第一波宗教化結合日本化的階段。到了 1949 年以後是戒嚴時期，為第二波宗教化。第二波宗教化要導回 1912 年以後至五四運動及後續的效應，整個中國為了符合西方宗教概念，產生例如新生活運動、廢廟辦學，進而毀掉中國傳統廟宇等等手段，來重新整合並符合「宗教」這個概念，這是現代化歷程，卻與「宗教」概念密不可分（Nedostup 2010; Goossaert and Palmer 2011; Duara 1996）。第二波從戒嚴開始到解嚴。第三波即現代性到「再界域化」，新型態的宗教團體崛起，也就是齊偉先在導論中所提到的符合西方宗教概念而去形塑的宗教團體，然後進到後宗教時代。從這個過程來看，我們發現「宗教化」的歷程比世俗化來得更重要，2014 年 4 月 25 日南京大學人類學研究所與日本東亞類學研究會在南京舉辦宗教與文化國際研討會中，魏樂博（Robert P. Weller）主題演講“Global Religious Change and Chinese Society: Secularization, Religionization, and Embodiment”探討「世俗化」、「宗教化」與「具身化」，後兩者的重要性被提出來。以這樣來看臺灣整個歷史發展脈絡，其實日治時期跟國民政府來臺時的「宗教化」更重要一些，值得我們思考，也因此本書所提出的「再界域化」有其不可忽視的價值。

其次從宗教板塊來考察，筆者將本書各章所涉及的宗教現象置放在一個宗教板塊來進行分析（見圖 1），透過這個方式，我們可以較全面的掌握本書所探究的臺灣宗教各種層次與面向。筆者將當代宗教分為四個象限：左邊是比較偏個人的；右邊是比較偏群體的；上面是比較偏新型態的；下面是比較傳統的。右下角是儀式優位，偏實踐的，跟文化社會鑲嵌在一起；左下角是修持，是個人身心操練；左上是屬於靈性跟精神；往右上就是群體制度型的。右上角就是與組織化、群體、與社會共舞，這個部分黃克先在第五章有論及；左上角就是個人的宗教／靈性實踐；越往左

邊是越自覺、越朝向宗教私人型態；越往右下就是越跟社區鑲嵌在一起。

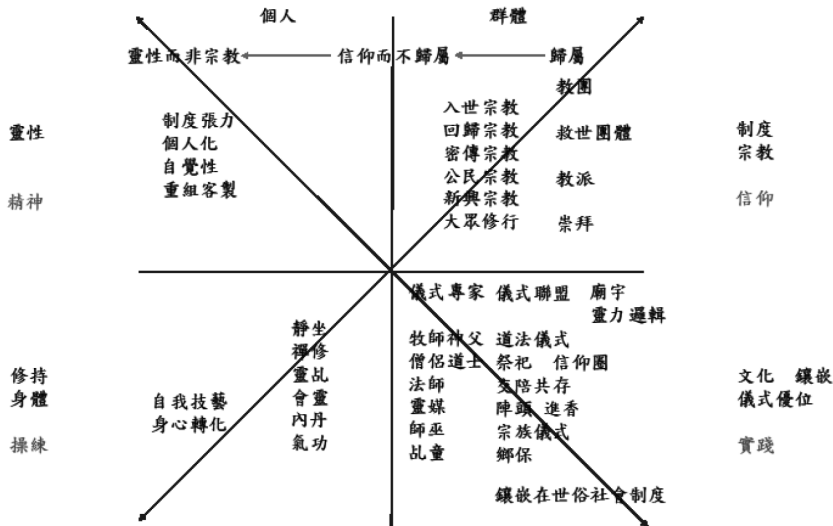


圖 1：宗教現象板塊圖

資料來源：作者自行繪製

我們先來看右下象限，齊偉先與丁仁傑對這個部分探討較多，也進行很多回顧，諸如魏樂博 (Robert P. Weller)、杜贊奇 (Prasenjit Duara)、王斯福 (Stephan Feuchtwang)、桑高仁 (P. Steven Sangren)、焦大衛 (David Jordan)、丁荷生 (Kenneth Dean) 等學者皆提出理論進行分析，過去很多社會與人類學者做了許多這方面的討論，但是我們如何與過去的理论對話及回應是比較重要的。本書許多篇章都談論到廟宇、靈力的邏輯，還有鑲嵌在世俗社會制度裡面的宗教型態，此處有一個比較重要而被忽略的是丁荷生 (Kenneth Dean) 所提出儀式聯盟概念 (Dean and Zheng 2009)。如右下象限當中有不同的儀式聯盟互相鑲嵌在一起，我們在看待這部分的時候，與社會有密不可分的關係。包括道法儀式、醮典、佛教的救度儀式、祭祀、信仰圈實踐的儀式，

其中包含交陪、陣頭、進香還有宗族的儀式，跟鄉間鄉保的儀式，這些都鑲嵌在一起，所以形成超穩定的儀式聯盟型態，在其中就仰賴各種儀式實踐，這能夠更加有力的說明為什麼需要強調「儀式優位」來解釋這現象，透過這些儀式我們可以來分析社會結構。這當中去運作儀式聯盟的主體是儀式專家，就是僧侶、道士、法師、靈媒、師巫、乩童，依不同的需求，有不同的位階與相應儀式在其中運作。儀式專家、儀式程序、信眾實踐、社會鑲嵌等是理解華人宗教與社會的關鍵，也是我們解釋華人精神生活的鑰匙。

右上象限的區塊是比較制度型的，楊弘任在第九章、林育生在第八章都有談到這部分。包括我們怎麼去解釋「cult」，齊偉先有談到我們如何去翻譯 Sect，以前用「教派」，現在用「教團」比較適切，而且教團跟 Church 之間有一種張力：當政治壓力進來的時候就會變成教團，當政治壓力鬆弛的時候它就成為 Church。其間還有不同的層級，包括學界稱之為「救世團體」(redemptive society, salvationist religion) 的宗教型態，這中間的光譜有所謂救世、救贖宗教到宗派再到 Church 有不同的程度，因為越往右上象限，制度性跟群體性就越強，越往下就越往 Cult 去靠近。從第九章我們可以看一貫道的發展有一個脈絡，包括身心修持的部分，也包括從以前 Cult 到 Sect，然後再發展成比較制度型的一個宗教團體，經歷現代化歷程慢慢往儒家的修行或是倫理的角度去發展，而形成一個符合當代社會「宗教」價值的團體。

在團體面我們又可以分成好幾種宗教類型，劉怡寧在第二章就有談到這個議題，尤其是佛教可以看出團體宗教的不同光譜，像入世的宗教，以「人間佛教」的運動為典型；但是另外也有一種是回歸基本教義的，例如某些強調原始佛教重要性的佛教就是屬於回歸型的。另有一種秘傳型的像密教的傳統，但也有走向新

興宗教的、大眾的、公民的，其實這些都被「宗教」這個概念所塑造，在「宗教」的範式之下，形成一個宗教團體就需要辦醫院、做慈善、有經典、有教義、有修行的方法等等，這些實踐都是受到「宗教」概念的深刻影響，但是不同的宗教團體又有不同的側重，形成多元綻放的現象，凡此皆是不同程度「再界域化」的過程。

如果往身心修持這方面，跟制度有關係的面向，諸如靜坐、內觀、禪修等等就跟制度型的宗教法門比較有關；而靈乩、會靈跟傳統與群體有關係；但是越往個人的面向比方說冥想、內丹或者氣功，就越往個人身心操練或者是身心功夫的向度移動。這個跟傅柯（Michel Foucault）講的自我技藝或者身心轉化有關，此為本書導論提及的面向，自我關懷的主體技藝，朝向自我轉化的歷程，其方法是主體經驗與自我轉化的身心修練（頁 19），這種轉化帶有自我超越與趨向神聖的身心操練，具有中國傳統「成神成聖」或者是「成道成佛」的境界，實際上是中國儒、釋、道傳統不可忽略的面向，也是華人精神世界與神聖超越的層面，有必要深入探究。

本書比較沒有討論到的是靈性的層面，也就是宗教板塊的左上象限，此部分是本書的研究未來可以加強、補充的地方。學者普遍認為現在臺灣的宗教還是屬於制度的、比較民間傳統的，這樣的論斷其實是忽略年輕世代的宗教。年輕世代比較偏於「靈性」，而宗教到靈性之間有一個光譜，也就是如 Grace Davie 在其研究中提到的「信仰但不歸屬」（believe but not belonging），從制度慢慢往靈性面向過渡，即個人有信仰，但是不一定屬於特定教會。也就是說，信仰者不一定去教堂，可是對神有信仰（Davie 2015）。再往個人面向過渡的時候，就進入到「靈性而非宗教」（spiritual but not religious），這就是往個人自覺還有重組客製自己的宗教組合、個人宗教修行的角度面向。關於此趨勢

比較重要的研究就是 Paul Heelas 的研究整理 *Spirituality and the Modern World: Within Religious Tradition and Beyond*，集合了當代西方所有有關於靈性之研究，整合成四大冊，以批判式回顧 (critical review) 的方式呈現當代研究成果，非常值得我們去閱讀與反思 (Heelas ed. 2011; Heelas and Woodhead eds. 2005)。Paul Heelas 為這套書寫三篇導論，反覆探討如何去認知靈性，提出三個區域去界定靈性與宗教的關係。這些學者都是社會學家，完全用社會學的方式在思考靈性的問題。透過 Paul Heelas 的研究，參照當代臺灣很多年輕人的靈性傾向以及他們的參與，可以呈現臺灣這一塊存在但卻隱而不見、採用問卷也無法確實掌握的一大族群，因為這是非常個人的實踐，但卻是嶄新而不可忽視的趨勢。

另外又有一種比較傳統的是所謂的「靈性靠行」，丁仁傑在第三章裡面提到這個概念，就是個人的自覺靈性是發生在既有的宗教，他主張臺灣這種類型的現象較多。筆者的認知略有不同，認為年輕世代越來越往靈性的向度靠攏，而這也是全球宗教的趨勢。在臺灣諸如新時代 (New Age)、賽斯 (Seth)、奇蹟課程 (Course of Miracle)，各種當代靈性覺醒、療癒等等，年輕族群以及女性都有相當程度的關注，潛伏而流動在臺灣的網路社群當中，這種社會現象是未來值得宗教社會學關注的。

三、本書貢獻與未來發展

總體來看，本書的成果對當代學術具有相當程度的貢獻，透過本書，我們對宗教既有的框架重新做一個現代社會學的反思，尤其我們需要對宗教世俗化進行徹底的思考。與此同時，我們需要對臺灣宗教歷史脈絡有一種人文理解，並觀照臺灣宗教的多元現代性，因為臺灣的宗教豐富多元，我們必須不斷從多元現代性

當中去探究宗教現象。最後就是後宗教的思考，在本書導論裡面有提到，越往現代我們越進入到後宗教時期，如何去思考未來臺灣宗教的發展，成為進一步的課題。

我們需要一個屬於臺灣宗教的社會學理論，本書所涉及的無論是世俗化理論或者是宗教的概念等，都是在建構臺灣的宗教社會學的過程，當代的社會是以「宗教」這個概念去形塑臺灣宗教，因此現代性、宗教化在臺灣相當明顯。相較之下，世俗化也確實存在，但是這並不是臺灣宗教的主要基調。我們需要一個有關於臺灣宗教社會學的理论，本書正朝向建構這個理論的過程，並已具備雛型，學者可以在此基礎上往這方面深耕，也跟當代社會科學的理論進行對話。

作者簡介

謝世維

美國印第安那大學博士，現任政治大學宗教研究所教授，曾任美國普度大學、加州柏克萊大學訪問學人。從事道教與華人宗教研究。著有《天界之文：魏晉南北朝靈寶經典研究》、《大梵彌羅：中古時期道教經典中的佛教》、《鴻濛妙觀：道教文化研究之多元面向》、《道密法圓：道教與密教之文化研究》等專書以及中、英、日文學術論文數十篇，編著有《經典道教與地方宗教》、《華人宗教與國族主義》、《諦觀法界：東亞視域下的華嚴思想》、《道法縱橫：歷史與當代地方道教》等著作。

參考書目

- 丁仁傑，2020，《民眾宗教中的權威鑲嵌：場域變遷下的象徵資本與靈性資本》。臺北：聯經出版社。
- 黃進興，2015，〈清末民初儒教的去宗教化〉。頁 227-282，收錄於黃進興編，《儒教的聖域》。香港：三聯書店。
- 陳熙遠，2002，〈「宗教」——一個中國近代文化史上的關鍵詞〉。《新史學》13(4): 37-66。
- Davie, Grace, 2015, *Religion in Britain: A Persistent Paradox*. Chichester: Wiley-Blackwell.
- Dean, Kenneth, and Zhenman Zheng, 2009, *Ritual Alliances of the Putian Plain: A Survey of Village Temples and Ritual Activities*. Leiden: Brill.
- Campany, Robert, 2003, "On the Very Idea of Religions: in the Modern West and in Early Medieval China." *History of Religions* 42(4): 215-253.
- Duara, Prasenjit, 1996, *Rescuing History from the Nation: Questioning Narratives of Modern China*. Chicago: University of Chicago Press.
- Goossaert, Vincent, and David A. Palmer, 2011, *The Religious Question in Modern China*. Chicago: University of Chicago Press.
- Heelas, Paul and Linda Woodhead, eds., 2005, *The Spiritual Revolution: Why Religion Is Giving Way To Spirituality*. Malden: Wiley-Blackwell.
- Heelas, Paul, ed., 2011, *Spirituality in the Modern World: Within Religious Tradition and Beyond*. New York: Routledge.
- Nedostup, Rebecca, 2010, *Superstitious Regimes: Religion and the Politics of Chinese Modernity*. Cambridge: Harvard University Asia Center.
- Yang, Ching Kun, 1961, *Religion in Chinese Society: A Study of Contemporary Social Functions of Religion and Some of Their Historical Factors*. Berkeley: University of California Press.