

(本文尚待排版與校對)

《臺灣社會學刊》第 78 期
2025 年 12 月，頁 xx-xx 【研究紀要】
10.6786/TJS.202512_(78).000X (doi 尚未確定)

走進「青年柯粉」的意義世界

張皓、陳廷豪、邱宥銓

※收稿日期：2024.05.01 接受刊登：2024.11.06

張皓（通訊作者）
國立清華大學社會學研究所
通訊地址：300044 新竹市東區光復路二段 101 號
Email：eric2220330@gmail.com

陳廷豪
國立清華大學社會學研究所
邱宥銓
國立清華大學社會學研究所

摘要

近年來關於台灣政治場域「柯粉」現象的研究成果，大多是在民粹主義脈絡下，以量化調查數據分析支持者群體可能的社經地位特徵、價值觀偏好，以及他們是否吻合「民粹」定義等，卻難以得知他們對於自身政治立場的理解與詮釋。另外，從選舉民調來推論，世代經驗差異或有可能是「柯粉」現象的關鍵成因之一，因此本研究將此案例定調為「青年柯粉」現象，並期望透過深度訪談，初探這些政治偶像支持者共享的意義世界樣貌，嘗試分析「青年柯粉」現象之可能社會性成因。

我們以 2024 年台灣總統候選人柯文哲的青年支持者（年齡介於 21 至 30 歲之間）為主要研究對象，初步發現這群選民由於集體記憶的影響，對傳統政黨具有強烈負面觀感。此外，「青年柯粉」的論述共同反映出一種具有相對不平等感受的集體心理結構——他們渴望跳脫既有限制，然而世代處境不對等（尤其聚焦在居住正義課題）的社會現況使其認為主流傳統政黨已無法滿足其政治期待。而出於世代記憶時間差和相對不平等處境認知所形成的集體認知條件脈絡，「青年柯粉」也逐步建立起有別於國族政治世界觀的「務實內政想像世界」，並以此做為其投入政治參與的核心價值論述依據。

關鍵詞：民粹主義、世界觀、柯粉、青年、世代不平等

Investigating The Worldview of the "Youth Ko-Fans"

Hao Chang

Institute of Sociology, National Tsing Hua University

Ting-Hao Chen

Institute of Sociology, National Tsing Hua University

Yu-Chuan Chiu

Institute of Sociology, National Tsing Hua University

Based on the quantitative research agenda on populism of Taiwanese social context, the study aims to investigate the holistic worldview of young supporters (aged 21-30) of Ko Wen-Je, who is the third-party candidate in 2024 Taiwanese presidential election. Also, we changed the research framework from populism to youth study.

According to interviews, the finding is that the "youth Ko-fans" shared a psychological structure characterized by relative deprivation—they aspire to break free from existing constraints, but the social situation of generational inequality, especially focusing on housing-justice issue, has made them believe that the traditional parties are no longer the right choices for fulfilling their expectations. Due to the cognitive context formed by the differences in generational memories and the cognition of relative inequality, the youth "Ko-fans" gradually established a worldview of "the pragmatic domestic-politics", which distinct from the political agenda of nationalism, and serves as the basis of the core-value discourse for their political engagement.

Keywords: Populism, Worldview, Ko-fans, Youth, Generational inequality

一、前言

自 2016 年以來，民粹主義浪潮席捲世界各國，而位處東亞的台灣，雖然有自身特殊的地緣政治、社會脈絡，同樣也在 2018 年地方選戰及 2020 年總統選戰出現了與全球民粹政治浪潮類似的高張力對抗局面：「韓流」與「柯粉」成為足以左右政壇走向的重要支持者群體。事實上，過去台灣政治場域競爭中不乏政治偶像崇拜與政治支持者立場對立情形，然而當我們更細緻探究這幾年的支持者圖像後能夠注意到，對於當前傳統政治體制、主流政黨不信任的聲音有益加響亮的趨勢，這是在過往選戰當中較為少見的現象。

正是在這股政治風潮之下，強調「政治素人」、「新政治」、「科學精神」出身的前台北市長柯文哲及其創立的「台灣民眾黨」找到了突破口。挾帶著非典型政治人物的光環，柯市長成功吸引了許多青年世代選民目光，也促使民眾黨在 2020 年總統暨國會大選後迅速躍昇為國會第三大黨。同一時間，台灣社會輿論則不乏將這些青年支持者稱之為「柯粉」，並與 2018 年支持韓國瑜的「韓粉」相提並論，將其定義為民粹主義支持者群體。回顧過往相關研究，也多將柯文哲支持者放置於「民粹主義」的脈絡中探討，並且以量化調查研究取徑去檢視支持者的社會屬性（林文正、林宗弘 2020）。

林文正及林宗弘（2020）指出，2018 年中至年底期間柯文哲的支持者群體似乎不能被直接歸類為典型民粹主義者，¹「而更像是泛綠陣營裡無法獲得世代正義或勞動權益政策回應的泛綠不滿意者……凸顯泛綠選民裡的社會分歧。」（林文正、林宗弘 2020：29-30）其社會背景、經濟條件其實與過去泛綠支持者群體更為相近——**跨越省籍、年輕世代以及新中產階級，具台灣意識者及女性偏多。**

然而，前述研究立基於民粹主義脈絡討論「柯粉」現象時，最根本的問題是其採用之調查數據，最初設計本非用於測量受訪者的民粹偏好程度——這代表研究者其實已先假設「柯粉」可能具有民粹主義者傾向，且研究分析主軸更多在藍綠政治支持立場，不僅較難得知支持者群體是否真的具備民粹傾向，在 2018 年柯文哲與綠營尚未完全決裂的政治情境下，也可預期會有支持者社會身分特徵重疊狀況（蔡明璋、潘欣欣 2021：105）。

¹ 採用數據為中研院社會所「台灣社會意向調查」（Taiwan Social Image Survey）資料。

相較之下，蔡明璋及潘欣欣（2021）則明確以測量價值觀來辨識台灣社會可能的民粹主義者圖像。研究者依循「人民決策」、「反菁英情緒」、「庶民誠意」、「強力領導」等四項民粹主義價值觀特徵，測量台灣民眾的民粹主義傾向，²結果發現目前僅有將近 13% 的受訪民眾屬於較極端的高度民粹主義者。兩位作者也指出，台灣的民粹主義並不全然是採取階級路線對抗，因此不能單純以經濟決定論判斷其生成起因，「民粹主義與個人主觀覺知的經濟邊緣化和不安全感有密切的關係，一種地位喪失的感覺，將不少人推向民粹主義較激進的那一端」（蔡明璋、潘欣欣 2021：128）。

參考上述台灣民粹主義脈絡的研究成果，並且初步和幾位年輕的柯文哲支持者交流過後，我們確實注意到他們多數人對於自身社會地位變化表達了高度不安全感，且在部分政治意見中的確展現了（程度不一的）民粹價值傾向，但是這樣的一群柯文哲支持者，似乎也在論述當中形成較為不同的政治意識型態主張，從而使我們思索，自 2018 年延續至今的「柯粉」現象，是否需要開展其他分析框架，才能更精準的掌握其社會性成因？

另一方面，從 2024 年總統大選選戰期間的民調數據來看，能夠更加明確地發現，正式脫離泛綠陣營成為總統候選人的柯文哲，其支持者群體結構已大幅度變化為幾乎由青壯世代組成——根據 2023 年 12 月的媒體封關民調，大多顯示柯文哲支持者分布結構仍維持青壯年人口佔比較其他候選人更高的趨勢。舉例來說，《菱傳媒》發佈的封關民調結果顯示：柯文哲陣營在「20 歲至 29 歲」及「30 歲至 39 歲」受訪者群體中支持度分別為 57.5%、54.95%，除了佔比過半外，也明顯高於賴清德陣營（31.13%、33.62%）及侯友宜陣營（11.37%、11.43%）的支持度（蘇聖怡 2024）。³而如此支持者年齡分布結構同樣也出現於 2022 年底地方首長選戰時，民眾黨縣市長候選人黃珊珊

² 使用世界價值觀第七波調查之臺灣調查數據，資料蒐集期間為 2019 年 3 月至 6 月。

³ 蘇聖怡，2024，〈菱總統大選封關預測 2／賴蕭配有望拿下 508 萬票 台南高雄得票率恐未破 5 成〉。菱傳媒，菱民調，1 月 2 日。

https://rwnews.tw/article.php?news=13332&utm_source=rwnews&utm_medium=news&utm_campaign=opinion_polls&utm_content=news，取用日期：2024 年 2 月 26 日。

(競選台北市)⁴及高虹安(競選新竹市)⁵的民調數據當中，⁶這樣一系列的支持者結構差異，或許更值得從世代經驗或社會變遷的角度著手考察其成因。⁷

以當代台灣青年世代所處之薪資勞動及住屋市場運作現況為例，過去 1980-1990 年代經濟高速成長時期所擁有的積累財富機會，已經隨著產業轉型脈動而逐漸減少。勞動市場中個人經濟成長機會隨著產業轉型逐漸受限，年輕世代薪資所得普遍較低(張宜君、林宗弘 2021)，再加上房地產價格爆炸性成長、租屋黑市情況嚴重(廖庭輝 2022: 39-45)，皆影響了青年勞動者的生涯規劃，使得他們既無法像上一代較為順利購得自住房屋，也可能打消成家、生養子女的念頭。如此困境便有機會導致世代集體的相對剝奪感逐漸形成，對於追求「居住正義」的呼聲也更加強烈。

另一個劇烈的社會環境變化，是不同世代對於特定社會議題態度的不同，舉同志婚姻相關議題為例：從 1995 年至 2012 年以降，台灣整體社會對同志群體的接受程度，

⁴ 菱傳媒，2022，〈菱周周民調／北市纏鬥！蔣萬安 36.48%vs 陳時中 33.47% 黃珊珊 27.97%獲過半年輕人支持〉。菱傳媒，菱民調，11 月 9 日。

https://rwnews.tw/article.php?news=5535&utm_source=rwnews&utm_medium=news&utm_campaign=opinion_polls&utm_content=news，取用日期：2024 年 7 月 9 日。

⁵ 菱傳媒，2022，〈菱周周民調／新竹市棄藍保白發酵！高虹安支持度 37.38%領先 藍營 2 成支持者倒戈〉。菱傳媒，菱民調，10 月 12 日。<https://rwnews.tw/article.php?news=5042>，取用日期：2024 年 7 月 9 日。

⁶ 本研究所提及的新聞民調數據，皆為《菱傳媒》委託國立台灣大學政治系張佑宗教授設計問卷、皮爾森數據負責執行之大選網路民意調查資料，其中包含 2022 年 10 月及 11 月地方首長選舉系列民調，以及 2023 年 12 月總統大選系列民調。

⁷ 需要注意的是，本文在前言援引之多數青年世代社會特徵文獻，其中所定義的世代 (cohort) 概念，指涉的是在相近年份出身、在相同時間經歷重大社會變遷經驗 (例如戰爭、教育改革、產業變化、科技革新等) 的同年齡人口群體。但本研究在進行分析時採用的世代 (generation) 概念，其指涉意涵更著重在「認同」層面，主要是指在較廣泛社會 (事件) 經驗認知與歷史意識之下，形成並認同相近 (集體) 意識形態的社會人口群體，例如：討論台灣民主化時期學生運動及其反映的青年集體政治意識變化時，研究者或公共輿論多數會依據廣義的成長年代與政治認同差異等，將不同參與者群體分為「野百合」世代、「太陽花」世代等。簡言之，generation 通常包含 cohort，但其更具有 (內在自我認同／外在有效區分) 的群體感知意義 (White 1992)。然而由於我們鎖定的研究對象年齡分層十分明確，因此需注意到嚴格意義上世代 (同期群) 效應 (cohort effect) 對於受訪者的生命影響，才得以在分析其政治認同論述時，能較清楚辨別哪些主張是發源自對當前生活處境的不滿，或者哪些主張可間接反映其世代認同意識的萌芽。

已從原先的保守轉為開放，且提升幅度也相較東亞周邊國家（日本、南韓及中國）來得更高。而如此現象主要是世代更替所造成的結果——歷經整體社會的經濟高度發展、高等教育擴張以及民主深化過後，新世代台灣民眾對於離婚、性工作或性別角色更加開放的態度，也與他們對同志群體的接受度呈正向相關（Cheng, Wu and Adamczyk 2016）。至於大法官釋字第 748 號解釋及往後 2018 年同志婚姻公投的提出，則使此一世代價值觀衝突因此浮上檯面。

最後，青年世代的整體政治認同價值觀也有所變化，當前台灣的青年世代選民（20-30 歲）全數成長自政治體制大抵完成民主轉型、物質充裕且安定的社會環境當中，在學校所接受的也是經歷變革後「以台灣為中心」設計課程的義務教育內容。而依據過去針對 1976 至 1995 年出生者的量化研究能夠使我們得知，民主鞏固社會成長環境下的政治世代效應可能是穩定增長的「天然」台灣認同，然而其未必能轉化成對本土立場的泛綠政黨支持——雖然青年世代已開始排斥中國本位主義的泛藍政黨，但收入狀況與政黨表現等理性因素，仍能夠影響青年世代對於本土政黨的支持度變化（林宗弘 2017）。

綜上所述，參考過往幾年探尋「誰是柯粉」及台灣民粹主義發展情形的研究成果，得以粗略掌握 2020 年以前柯文哲支持者所可能具備的社經地位特徵，並且釐清台灣社會大眾的民粹傾向可能生成自主觀覺知的經濟不安全感。但如今柯文哲支持者的群體組成似乎已產生部分質變，且在民粹傾向之外，尚有更廣泛的政治認同主張；而根據我們在前言所參考的 2024 年總統大選民調數據，則顯示柯文哲極有可能獲得半數以上青年世代選民的表態支持。

值此，本研究進一步將 2022 年以後更加蔚為風潮的「柯粉」現象定調為「青年柯粉」現象，並且推測此一現象或許是世代經驗、社會及政治價值觀變化所促成之結果——尤其是民調數據中將近有 6 成表態支持柯文哲的 20 歲至 29 歲台灣青年世代選民，在目前經濟高度發展、個人學業及婚育歷程延長的社會環境下，多數人其實尚處於逐漸走向獨立自主的成年初顯時期（emerging adulthood）（Arnett 2014）。在轉換至成人的生命歷程中，個人將開始建立自我身分認同，此一過程涉及了情感關係、工作職涯和世界觀之探索，並且受到外在社會環境變化高度影響。正是在這段時期，青年世代因為相似的成長經驗和情感、議題認同而形成其關注的特定政治議程（Rice and Moffett 2022），假如有論述立場與其訴求相近的競選者存在，自然更有機會獲得他們的青睞。

最重要的是，這些特定政治立場的基進支持者，他們對於自身政治認同的理解與詮釋，似乎在當前政治社會學研究的鎂光燈下缺席了。當現今世界的政治競爭格局逐漸從操作性的議題導向，走向由世界觀（worldview）構成的情感導向時（Hetherington and Weiler 2018），社會學研究能否對此做出回應並給予解釋，成為一項重要的課題。誠如 Hochschild（2020）近年來提醒美國進步派學者同仁，需先跨越同理之牆（empathy wall）以進一步了解那些基層右翼民眾的集體深層故事（deep-story）。縱使其研究著作在認識論立場上仍有值得商榷的空間，**因為同理並不一定能夠帶來對真相的理解**，但不可否認的是，Hochschild 確實注意到了深度質性訪談在考察當代政治社會極化現象時所具備的研究發展潛力：藉助大量田野接觸與對話，我們得以更加清晰地呈現這些特定政治立場支持者群體的主觀意義世界。

因此，有鑑於近年台灣政治社會學研究在質化分析方面的不足，本研究希冀能在呼應「深層故事」精神的基礎下，更進一步探究「青年柯粉」對於其政治選擇的自我認知論述，藉以描繪此一台灣社會中特定政治人物支持者群體的「意義世界」圖像，並且說明他們的政治集結現象對於台灣政治社會具有何種啟發性意義。我們將實際接觸這些青年世代選民，並以深度訪談分析為論證主軸，嘗試理解他們何以反對、何以支持的實際生命經驗與自我詮釋，而這些政治認同觀點又與他們的成長經歷、社會意識型態特徵有何微妙關聯性。另外，本研究也會盡可能避免落入認識論的侷限——研究者會與田野材料保持辯證空間，一系列價值觀論述也將被納入具體社會脈絡當中進行社會科學式分析。

總結上述，我們希望能夠藉由本文初探青年柯文哲支持者的政治認同「意義世界」圖像，並發展相對應分析性概念以解釋可能形成「青年柯粉」現象的社會性成因。據此，本研究設立兩個問題意識：一、**有哪些社會認知條件驅動「青年柯粉」形成其政治集體認同？**二、**如此認同建構過程最終形成的整體性政治認同「意義世界」圖像為何？**

至於本文論證架構，參考既有研究成果所掌握到的台灣整體社會環境圖像、世代價值觀差異（張宜君、林宗弘 2021；廖庭輝 2022；林宗弘 2017；Cheng, Wu & Adamczyk 2016）以後，我們首先聚焦於「價值觀論述」分析，將討論「柯粉」的既存政治偏好與上一世代之間的差異以及其可能成因；再者，從「不平等」的視角探尋「青年柯粉」是否對其當前社會生活處境有相對不平等認知；另一方面，本文也將嘗

試探討「青年柯粉」的政治世界觀如何形成。最後，我們將初步推論這些青年選民是否已逐漸形成起具有一致性的政治意識型態論述主張。

二、研究方法

根據過去相關研究成果（台灣世代社會經驗／價值觀差異、成年初顯期建立自我政治認同）及 2024 年總統大選媒體民調發現到的柯文哲支持者結構特徵（「20 歲至 29 歲」受訪者支持柯文哲比例為各年齡層中最高），本研究將訪談對象鎖定在具有投票權、年齡介於 20 至 30 歲（於 1994 年至 2004 年間出生）之間之青年世代柯文哲支持者，並擬定訪談大綱進行半結構式訪談。至於青年柯文哲支持者的判斷標準，首先在廣義層面，必須為 2024 年總統大選競選期間明確表態支持柯文哲的青年選民；狹義層面則為更積極參加柯文哲陣營相關的政治性集結活動（例如造勢、遊行、黨員大會、政黨營隊）的支持者。根據前述兩項標準，我們所找到的受訪者除了符合廣義定義外，幾乎都有進一步參與柯陣營相關集結活動的經驗。

除了最初開發受訪者時採取滾雪球模式外，也藉助網路社群媒體平台、網路論壇（如 Facebook、Threads、Dcard 等）發佈資訊招募受訪者——除了在研究團隊成員的 Facebook、Threads 公開頁面分享招募貼文之外，也將其發佈於 Facebook 上部分大學生交流社團當中，並且尋求於 Dcard 平台上熱衷政治議題討論的網路紅人協助分享相關資訊。另外，在田野過程中，我們依據各階段訪談內容的歸納分析結果，持續三次修正訪談大綱。⁸最終有效訪談 9 位受訪者（當中有兩位各經歷兩次訪談），共計 7 位男性和 2 位女性，他們的年齡分布為 21 歲至 30 歲，社會身分基本特徵多為經濟中產家庭或公教家庭的子女：小康以上家庭 1 位、經濟中產 6 位（且有 5 位來自公教家庭），經濟中產以下家庭 2 位。原生家庭政治認同立場方面，傳統國民黨立場家庭背景者有 5 位，父母政治立場相異家庭背景者則有 4 位。⁹

⁸ 最初著重在成長歷程、政治參與情形與對政治體制想像，接著進一步增修「理想政治」、「美好生活想像」題組，最後增加「如果今天柯文哲順利當選總統」等假設條件題組，並且視情況追問受訪者對「藍白合」、「副總統候選人搭檔」的看法。

⁹ 詳細的受訪者基本資料如附錄所示。

值得強調的是，探討個人政治行動動機時，需要小心受訪者對於一系列事件詮釋可能有「事後回溯」及「重構敘事」風險，因此研究者有必要在更加明確的認識論立場下，進行問題意識擬定及訪綱設計工作。比如說：當我們在詢問一位柯文哲支持者為何做出如此選擇時，我們並不會先從「為何支持」的提問著手，而是從陳述性問題出發，試圖釐清受訪者在成長生命歷程中接觸到的外在社会結構條件、政治論述等，例如求學背景（一般高教／技職體系、公／私立學校）、父母的職業背景及政治立場、家庭成員是否有政治對話經驗等；再者是理解受訪者個人對於良好政治體制的想像、未來家庭生活的願景，抑或是其如何定義當前台灣有哪些社會議題……等等個人看法，基於現象學研究觀點，確認其如何界定及詮釋自己所處的社會世界（且肯認其論述的脈絡性意義）。

因此，這時訪談目的已不是探究「**選民為何選擇支持特定政治人物**」，而是去看見「**選民如何詮釋自己的選擇**」（一系列政治想像論述會反映其整體價值觀），並將這樣的價值論述放入個體所經歷的社會脈絡下進行分析，進而完整刻畫出來自於一群青年世代的特定政治人物支持者所共享的政治認同「意義世界」圖像，將其作為理念型（ideal type）來解釋「青年柯粉」現象的可能成因。

三、研究初步發現

根據當前的訪談發現，無論是仍在就學者或是社會青年，多數青年柯粉在家庭成長背景、政治價值觀論述方面皆有高度相似性。而這些「青年柯粉」的論述共同反映出一種具有相對不平等感受的世代心理結構——他們渴望跳脫既有生活限制，然而世代處境不對等（尤其聚焦在居住正義課題）的社會現況使其認為主流傳統政黨已無法滿足其政治期待。

總結這群青年選民的自我陳述，我們從中初步提取了兩種可能涉及社會結構共相的概念化特徵：首先是「**世代記憶時間差**」——這是一群生活於「後太陽花時代」的青年選民，從他們就讀國、高中到進入大學至今八年的生命成長歷程中，國民黨已然連續兩屆作為「在野黨」存在，民進黨則長期擔任國會席次過半的「強勢執政黨」。我們將論證這群青年選民如何共享其對於傳統主流政黨的負面形象敘事，進而對新興政黨投注高度期望。再者是「**相對不平等處境認知**」——這些青年選民無論是否已走

入職涯，皆對整體社會經濟結構變化高度敏感，認為自己有可能無法像上一個世代一樣能夠快速取得個人成就、維持較高品質經濟生活。

接下來，我們將依序從**世代記憶時間差**和**相對不平等處境認知**這兩個概念的分析歷程出發，探究這些青年柯文哲支持者是如何藉由將自我生活經驗與一系列議題論述相結合，以辨識自己在台灣政治社會當中的相對位置，並據此逐漸發展完整的政治判斷。

(一) 世代記憶時間差

在我們的研究對象中，多數成長於泛藍政治意識型態為主家庭的受訪者，他們所間接收的傳統政治敘事可能令其對於民進黨潛存負面印象，而當民進黨長期穩定執政時，也勢必承擔選民對於當前社會結構現狀的不滿與焦慮，因此常見主流批評如「貪腐」、「行政效率不彰」、「財政紀律不佳」等等，都是在受訪者論述中十分常見的詞彙。但另一方面，國民黨於 2014 年三一八（太陽花）運動時期為社會大眾廣為散播的負面政治形象遺產——無論是「兩岸買辦」、「權貴」、「世代不平等」或是前述同樣會被用於指稱民進黨的「貪腐」評價等——也被年少時期的受訪者們在心理認知層面所接收。父母政治立場相異之家庭背景者，則對國、民兩黨多少皆有褒貶不一印象，這也成為了他們逐漸脫離原生家庭政治立場的關鍵。

1. 家庭教育及主流媒體敘事的影響

例如出身於外省人家庭第三代，目前就讀於中部私立大學的家豪（化名），便明確展現出其揉合家庭敘事及外部事件輿論等集體記憶後，建立起專屬政治世界觀的過程。家豪的媽媽親近國民黨的國家認同——「就會認為說自己是…國名是中華民國」——是這個家庭對於政治議題的基本底色。而家豪與父母針對政黨政治展開對話的伊始，來自於 2014 年的三一八（太陽花）運動。作為其開始注意政治議題以來見證過最大的抗爭事件，家豪的父母理所當然地認為「這是一場很嚴重的政治操作，完全偏離議題本身…是一種國家體制的嚴重破壞」。家豪大抵傾向認同父母親的觀點，對於太陽花運動抱持著較為負面的印象，但是事後他回想起來，也認為「國民黨自己那個樣子也有點問題」，不管雙方如何「最終鬧到這個大…不應該是這個樣子。」

總體來說，家豪對於藍、綠兩黨都不是非常滿意——國民黨在家豪心目中是一個世代不平等且「權貴」掌權的政黨，沒有血緣連帶的人在那裡很難有出路，基於內部權貴利益鍊也肇生許多貪汙問題，而民進黨長期穩定執政下也越來越像過去藍營一般貪腐，「民進黨只是把這一套學去了，他們還學得淋漓盡致。」

另一位出身於外省家庭第三代的駿凱（化名），則表示自己的家長雖然並未強制向其灌輸政治立場，但仍然時常會顯露出自己的好惡，「我媽就比較明顯…因為之前公教改革的東西，就是她覺得公教的民生被民進黨破壞了…她就是絕對反蔡英文。」而從高中時期起，駿凱便將自己定位為一位「進步主義」的支持者，2018 年的十案全民公投時期，¹⁰支持同志婚姻合法化的自己便主動向父母進行遊說，希望他們能夠對特定議案投贊成票。駿凱認為，社會正義的推動應該跳脫政黨立場，「社會正義這個東西應該要藍綠一起去支持」，因此當他發現 2018 年社會輿論對於公投議題的表態逐漸與政黨立場扣合，形成「進步／保守」敘事對抗的氛圍時，就感到很以為然。駿凱當時感覺到「民進黨幾乎是把(進步論述)這塊吃下來，國民黨好像就變成一個反對社會正義還有同性婚姻…的這個東西的那個標的」，對於「本身就是沒有那麼反中」的自己而言，是一個令自己不愉快的現象。總體觀之，駿凱的期待某種程度反映出他對於民進黨傳統政治形象的排斥，因此不樂見自身支持的議題受到傳統政黨極化對抗局面所干擾。

至於成長在北部眷村社區，父母一直都是忠實國民黨支持者，目前於公家機關社福單位服務的慶河（化名）則表示，其實在柯文哲要出來選總統以前，自己多數時候對政治十分冷感，直到近幾年才逐漸認同自己就是一位柯文哲與民眾黨的支持者。且在此之前，他大多是單方接受來自父母的政治價值觀論述：

我那時候是政治冷感…我對誰執政，我根本就沒感覺，誰是誰我也不太清楚……高中以前吧，因為我都沒有什麼參與政治，可是別人如果那時候跟我說，欸你的政治立場，我會講說我是國民黨，就受家庭的影響，但是你說那你為什麼支持國民黨…然後我就想民進黨會打人，就是這種…這種…對，受家庭的影響。(慶河逐字稿，2024.1.4)

¹⁰ 2018 年 11 月 24 日舉行之全國性公民投票。為 2017 年 12 月《公民投票法》修法降低公投門檻以後的首次公投，因此提案、連署與成案數量相較 2017 年以前大幅上升。本次公投成案共計有十案，其中最具輿論爭議的即為一系列涉及同志權益及婚姻平權議題的公投案。

類似於慶河的政治社會化歷程，也可見於家明（化名）的生命故事中——家明出身於東部，父母目前仍在學校擔任老師，他則在台北市的遊戲設計公司上班。在成長時期，家明更多是經由觀察父母與其他同輩友人討論政治而掌握他們的泛藍立場。此外，主流媒體傳遞的訊息也可能影響了家明對於台灣政治意象的認知，他表示自己在 2014 年以前是政治冷感的，之所以會開始關心政治其實是注意到政論節目上名嘴針鋒相對，其中高昂情緒與肢體語言都令他覺得很好笑，因此起初只是把這些媒體內容當作茶餘飯後的放鬆影片，「然後看著看著就看到現在了，就是已經變成一個習慣了。」

另外，在柯文哲投入政壇之前，家明對於國民黨與民進黨的看法則大多源自於父母針對民進黨的批評。在其印象中，這些批評包含前總統陳水扁的貪汙案、三一八（太陽花）學運，甚至於晚近的反年改等等。因此到了 2014 年柯文哲投入選舉時，抱持支持學運及相關政治人物陣營立場的家明一度對於從小到大父母對民進黨的評價感到困惑，「我們會覺得他是一個就是夥伴，柯文哲的夥伴，那時候是這麼認為。」但晚近對於民進黨的觀點，則是基於政論節目上對於缺蛋、疫苗等議題的媒體輿論加以建構的，家明批評目前的綠營「已經是權力腐化到末期那種，就是連可能連救人的性命的錢都要賺那種，已經無法無天了。」而對於國民黨，家明則認為其給人一種「高高在上的感覺」、「有點權貴政治」，並且以 2014 年台北市長選舉為例，當時柯文哲陣營用來抨擊國民黨候選人連勝文出身權貴的競選廣告仍讓他印象深刻：「像他那個影片，有拍到有一幕是那個帝寶的門，看到的時候會覺得，欸對啊為什麼，怎麼感覺出生差很多的感覺，投錯胎的感覺。」

根據受訪者對於其政治記憶的敘事，我們可以明確注意到極為相似的（傳統）台灣政治記憶在特定情境當中被賦予給此一世代的青年選民。從集體記憶理論角度來看，關於「過去」的觀點是一種社會建構，而且是基於社會群體當前的特定信念及興趣所影響建立的（Halbwachs 2003）。但形塑集體記憶所需的敘事（narrative）也必須經由篩選及重組過程後，才能夠被編排於具有政治意義的個體記憶結構之中。因此「敘事創造意義的方式，是將經驗或事件納入特定的情節，使它成為別的經驗或事件的原因或結果，也因此成為更大的一個關係整體之一部份。」（蕭阿勤 2010：38）另一方面，我們所觀察到的集體記憶差異，也是以世代（generation）作為單位而被區辨

出來的，而受訪者所處之成年早期年齡階段（21-30 歲），正是世代意識（generational consciousness）及個人政治態度形成的主要時期（Hazlett 1992）。

綜上所述，台灣主流社會在近十年以來共構並使得青年世代所接收、重組的政治社會記憶，便是對傳統兩大政黨形象的高度負面評價——所謂「藍綠一樣爛」的體驗，首先經由家庭長輩傳述及主流媒體意象所形塑，又進一步於往後家人之間衝突時更加強化了在他們內心所建置的這些象徵性政治意象。

2. 「藍綠一樣爛」記憶結構的具體浮現

原先立場偏向藍營的慶河，在思索過去家庭經驗後，發現自己的父母仍然以兩黨框架來思考政治，因此難以「理性」的交換意見與立場。慶河認為這些傳統政黨支持者在說服別人時最常用的就是攻擊其他政黨，「我無法證明…我這個人很好，但是我可以攻擊你比我爛。」慶河之所以如此認知，源自於他的親身體驗：除了從小看著爸媽都以國民黨姿態不斷批評著民進黨在立法院的一切行動或抨擊民進黨只會「打人」，到了如今投身綠營政治工作的哥哥也選擇在臉書上隱晦批評「自己的弟弟是柯粉」，而非與其面對面溝通。

在出身於南部、目前在科技園區上班的紫芸（化名）心目中，她的爸爸不僅在家庭教育中呈現威權姿態，要求其轉系，甚至試圖干涉自己的政治判斷。在紫芸小時候，父親總是會問他是哪裡人，當她自然而然地回答「我是台灣人」時，父親便會理所當然地表示：「所以妳是台灣人，所以你要投民進黨。」而當紫芸考慮不同選擇時，爸爸又再次搬出她從小聽到的修辭：「他說：『妳是不是台灣人啊，妳就只能投台灣的黨啊，不然你要投誰？』」至於媽媽討論政治的方式則多半以「拚經濟」或「大陸會打過來」為切入點，這不僅對紫芸而言難以有共鳴，也讓媽媽常在無可辯駁的情況下氣急敗壞的喊出「當中國人又怎麼樣？」最後往往成為意氣之爭。

而最令紫芸失望的是 2020 年韓國瑜競選總統時，母親竟以出遊名義將她及妹妹騙上遊覽車，結果才發現所謂的「出遊」其實是參加韓國瑜造勢活動：「我想說我從來沒有全家旅遊過…然後結果她(媽媽)說我報了遊覽車，然後結果我們一上車全部都國旗裝……然後我妹就在遊覽車哭。覺得被騙了……」經歷這些事情後，紫芸對於在家中談論政治感到挫敗，並且對父母政治立場的差異基本上保持消極應對態度，「藍綠一樣爛」成為了迴避家庭內部政治爭端的修辭與出口：「我通常都是讓他們講，然後我可能就會說…有差嗎？藍綠有差嗎？不是都一樣嗎？」

來自北部，目前就讀南部國立大學理工科系的士杰（化名），則在成長期間和分屬不同政治立場的父、母親各自都有過政治意見齟齬，他十分直白地表達自己對於國、民兩黨的負面印象：

國民黨食古不化，他沒有懂得如何學習新知，不懂得與現在的最新的社會接軌…他們就是一群老人，然後一直只想著他們的政權……民進黨給我的印象是民粹，我覺得他們現在一直在煽動那個什麼民族主義，台灣人就是讚啦，中國人就是糟糕……因為他們民粹當道一直在導致那個國家撕裂……所以這是我對這兩個政黨的印象：一個是民粹，一個是食古不化的老人。（士杰逐字稿，2024.7.27）

除此之外，對於「藍白合可能會破壞民眾黨獨立性」的焦慮，也再次驗證「青年柯粉」已基於既有政治記憶結構建立起意識形態偏好。例如，當家豪在面對「假設今天藍白合真的成功了，那您還會繼續支持柯文哲先生嗎？」這個問題時，原先自信應答的他開始有所猶疑，並語帶不安地闡述他的看法：

我的話…我認為的話，首先第一個就是以民眾黨來說，我認為他們是跟國民黨完全不一樣的政黨，它甚至跟親民黨不一樣…不是單純的就是從國民黨裡面分裂出來的政黨……或者是再具體重點是在能夠保證民眾黨獨立性的情況之下進行藍白合，才是我可能會繼續支持民眾黨（柯文哲）的一個原因，而不是單純就是做利益分贓……（家豪逐字稿，2023.10.15）

當提及選舉期間討論度最高的「藍白合」話題時，紫芸表示其最初看到這些消息時非常難以接受，並用詞強烈的說，當看到兩個黨一度在馬英九斡旋下簽署合作意願及藍、白陣營在君悅飯店商談的時候，感覺簡直像是「蛋糕上有一坨屎要我吃。」藍白合唯一令他接受的路徑只有「由柯文哲擔任具有主動性的總統」，如此才會願意在政黨輪替的共同目標下繼續支持，否則她對於藍營是否會遵守政治承諾、民眾黨能否「不分『藍綠』把事做好」表示懷疑，更重要的是會開始質疑柯文哲是不是還保有獨立性。

3. 嚮往新興政治力量

世代記憶差異及相應衝突的結果，便是「青年柯粉」對傳統兩大政黨抱持相似負面印象，以及對藍、綠以外（廣義）的「第三勢力」陣營產生高度嚮往，並且在選定最終支持對象後相應地快速吸收、轉化柯文哲及民眾黨的價值觀論述、政治主張等。另外，即便以 2014 年的三一八（太陽花）運動作為歷史事件分界點構成了粗略的世代

意識 (generational consciousness)，卻因他們實際上 (青春期至成年初期) 自我意識的啟迪仍大致生成自後太陽花時代，導致受訪的「青年柯粉」雖對於兩黨同時具有高度負面觀感，但尤其聚焦在較有明確印象的執政黨陣營；再者，他們也對於過去幾年傳統政黨的政治議程感到不耐，決心排斥過往由國家主權意識型態主導的政治對抗論述，轉而積極追求「內政問題」的解決。

例如家豪基於自己對傳統政治諸多慣習的觀察，將藍、綠兩黨的政治對抗理解為一種兩極化 (非藍即綠) 的惡性問題，除了認為「不要單純只是談統獨或統獨意識型態去把雙方分開」，也表示他希望台灣的公共討論中應該有有更多元的政治空間，暫時擱置 (或迴避) 當前這種「難以動彈」的諸如軍事、主權、外交等涉及價值選擇的議題爭執。

在家豪所建構的政治想像中，期待可以從技術、政策工具為出發點，將公共討論重點聚焦於民生問題中的政府效能與施政成果。據此，柯文哲在競選時所宣稱的理性、科學精神與對於 SOP 的重視，便與家豪的政治理想產生共鳴：「他(柯文哲)會讓人… 給出就是傳統政治人物上面完全看不到的東西。」家豪更中意柯文哲「敢說」與「敢做」的表現，並將某些引起爭議的公共發言視為議題本身急需公眾參與討論、「都還是有很多可以討論的地方」的證明。

同樣排斥國、民兩黨的駿凱，則大力抨擊了自己曾經非常欣賞、如今卻「失望透頂」的時代力量 (以下簡稱時力)：首先是 2018 年過後看見了浮上檯面的退黨潮以及黨公職人員彼此的鬥爭，總覺得他們彼此貌合神離，且駿凱對時力的印象更從當時黨主席王婉瑜在「七一六大遊行」¹¹演講時批評柯文哲以後跌至谷底。他不滿的指責這些人儘管主張「是本土的政黨要來監督民進黨……實際上他們依然是偏綠的東西。」

出身於台北本省籍家庭，目前就讀於法政學群的大學生詩涵 (化名)，¹²則表示「廉能」是自己最為重視的政治價值，她明確表達其對於傳統政黨政治人物出於服務派系、樁腳及財團而干預公共利益的不滿。另外，詩涵也坦承自己過去所支持的政黨其實是時代力量，但在 2020 年新冠疫情方興未艾時，時力的立委黃國昌並未連任並改由邱顯智、王婉瑜、陳椒華三人當選立委以後，她便覺得時代力量「問政火力變得比

¹¹ 由成吉思汗健身俱樂部老闆，網路紅人「館長」陳之漢與前立法委員黃國昌於 2023 年 7 月 16 日共同發起之「七月十六上凱道、公平正義救台灣」遊行。當時民眾黨總統候選人柯文哲親自參加遊行，且指示民眾黨黨公職人員皆以「個人名義」參與此次遊行。

¹² 詩涵在受訪期間也是台灣民眾黨黨員，還曾獲選成為黨代表。

較小了」。同一時間台灣民眾黨（以下簡稱民眾黨）立委們則異軍突起，使其感受到他們的作為與自己期待的「揭弊」理想不謀而合：「其實他們(民眾黨)也是支持司法改革、吹哨者保護法這些…然後還有就是最近像是幾個立委都有陸續在揭發一些弊案。」此消彼漲之下，她便逐漸將支持能量轉移到了民眾黨，可見「揭弊」及火力十足的「問政」是詩涵所青睞的政治人物應有特質。

紫芸則表示，當她注意到時力以「肉眼可見」的速度萎縮時，便選擇給同為新興「第三勢力」的民眾黨一次機會。紫芸首先掙脫了父母輩的國族政治立場，對她而言，「台灣人」身份不該拿來和特定政黨認同綁定，因此其追求一個超越藍綠國族情感敘事的政治立場代言人。而紫芸對國民黨的不滿來自於其保守、顛覆形象，對於民進黨則是由於主流媒體所揭示的「貪到飽」印象而感到失望。¹³因此，紫芸崇尚技術與效益導向的理想政治標準，更重要的是期待一種「耿直」、「不怕得罪人」及「要做就是要做」等大刀闊斧的政治領導人性格。柯文哲擔任市長時的拆除忠孝橋引道與市場改建，在紫芸眼中就是一種承擔「吃力不討好」的行為，讓她看到一種「以追求內政為核心」的政治理想。

(二) 相對不平等處境認知

但是除了政治記憶的論述基礎之外，將近半數青年選民皆表態支持柯文哲的現象，或許還必須扣連該世代共有的社會生活經驗與集體感知，才得以更有效催化而成。在我們目前的研究中，觀察到受訪者藉由將自我生活經驗與一系列議題論述相結合，以辨識自己在台灣政治社會當中相對位置，據此強化其試圖尋找「新政治」的心理動機——幾乎所有人都表達出他們對當前生活的焦慮，而這些焦慮感往往來自於其開始意識到當前社會生活現況與上一個世代在過去生活處境（例如初始薪資條件、生活／住房成本等）或當前「福利條件」之間的落差，即為一種經濟生活條件方面主觀的相對不平等處境認知。

幾位「青年柯粉」以居住正義議題為主軸而發展出的焦慮論述觀點，除了有尚未正式踏入職場的大學生對於其未來無法維繫與上一世代相近生活品質的不安，更多是

¹³ 在訪談中，雖然貪污形象是由藍綠兩黨所共享，但在權衡投票選擇時，此一負面形象仍主要由民進黨來承擔。

青年勞動者在感受到與上一個世代經濟生活條件的高度差異之後產生的相對剝奪感心理。

1. 以「居住正義」訴求為主的焦慮論述

已經升上大學四年級的家豪不假思索的表示其目前最關心的是「居住正義」議題，自從與正在台北租房讀書的弟弟一同發現許多價格「極其高昂」的房屋租金及地價資訊後，他開始對於自己未來的居住處境產生不安全感。此外，考量到通貨膨脹問題以及如今公職工作福利、退休保障相對上一世代減少的困境，這種圍繞著居住及生活條件而累積的焦慮，使得原先想和家中長輩一樣成為公務員，享有穩定職涯及薪資，維持既有生活水準的家豪，開始在思考人生規劃時益加感到不安：「我的未來可能就是，就沒辦法像現在過得比較富裕…可能比較小康…可能之後可能就是慢慢的…可能手頭上會越來越緊…」

出身於北部（經濟中產）勞工家庭，目前從事政治工作的彥廷（化名），則以自己的日常觀察來試圖說明高房價問題的嚴重性：「偶爾路過那個房屋仲介就會偶爾看一下，你再算算自己的薪資，就會發現不吃不喝四五十年，你搞不好還是買不起那棟房子。」而工作後在台北的租房經驗也讓他對於居住不正義的感受更加深刻：

像我開始工作的時候也在台北租房子，那個房子就是，你知道嗎……他其實是理論上來講他是一個隔間的。他不應該隔這麼多間，但是房東就是把(房子)隔成很多間，我常常跟我朋友開玩笑說，『萬一裡面失火，我一定會被燒死在裡面』。(彥廷逐字稿，2023.6.3)

據此，改善租屋環境、房價等內政問題是彥廷更期待一個理想政府能夠解決的。也因為成長於擁有自有房屋的第一代經濟中產家庭，「購買一棟自住房屋」的目標似乎內建於彥廷的人生清單中。因此買不起房的焦慮感，其實緣起於受訪者認知到自己與上一世代之間的經濟成就積累條件落差。

我阿公阿嬤也是有房子的…你從老一輩的人口中會聽到他們以前年輕的時候，可能打拼個八到十年就可以在市中心或郊區買一棟還不錯的透天厝，啊結果現在都不行啊！（彥廷逐字稿，2023.6.3）

相似經驗及對世代之間條件不對等的感受，也出現在立恆（化名）的訪談內容中。出身於中部的立恆，在台北市工作一段期間決定回到校園進修研究所，他一直以來苦惱於難以請領租屋補助，並且在憶及過去就業時的居住環境也深感無奈。

如果要講親身體驗過的話…我目前的租屋沒有辦法申請租屋補助，因為房東的關係……(國外志工服務)回來以後在台北工作嘛，在永和，那個時候也是跟房東有談，然後到那邊也是有被拒絕，補貼跟入籍後來也都、也都沒有…永和那邊要我那時候住了八千…八千還八千五，但是居住環境品質很差！那個時候住的地方才4坪…4坪還6坪而已…是套房…非常的小，而且那一個房間沒有對外窗，非常的像難民營，我姐那時候陪我去，(就說)唉你這個地方！(立恆逐字稿，2024.7.23)

除此之外，立恆還認為，青年世代在政策面向上也受到了相對不平等待遇：我覺得民進黨執政跟國民黨執政都有很多的青年關心的問題沒有辦法符合我們的期待，這才是我覺得我後面會轉向第三政黨的一個最主要的理由……例如說老人年金加碼，對我來說是一個不公平的，而且我有看過相關的一些研究，發現就是在老年人的福利的經費給予上，跟青年對比其實倍數相差的好像越來越大了。(立恆逐字稿，2024.7.23)

2. 「青年柯粉」的政治集體意識形構

總結上述，誠然不平等處境認知的確是主觀心理意識投射，但我們要觀察的是它所指涉之「社會問題」，是否實由具高度一致性的認同敘事所建構而成。據此，我們可以參考過去關於台灣族群認同想像建構歷程的研究成果，援引王甫昌(2003: 15-18)所提出之「族群意識內涵」三階段元素——**差異認知、不平等認知、集體行動必要性認知**——的分析性理論框架，單純就認同政治角度出發，將其工具性運用至「政治集體意識」形構過程的考察當中。

舉例來說，若將「青年柯粉」視作為已具備有集體意識條件的「政治認同群體」，則受訪者所提出的社會議題論述內容，實際上已擁有高度的內涵相似性(多數人的討論命題都涉及了居住正義問題及由此廣泛延伸的相對不平等處境認知)，並且可被歸類至「不平等認知」條件當中。如此便得以概括性的解釋我們所提出的「**相對不平等處境認知**」與受訪者選擇投入(廣義)集體政治行動之間的可能因果機制：「青年柯粉」懷抱著中產生活想像，卻逐漸感受到生活現況和過去成長環境之條件不一致，使其產生了難以達成理想的焦慮及挫敗感，也隱約注意到相對優勢群體——雖然具體面貌仍有點模糊，但通常指涉的是上一世代選民及相關政治代理人——的存在。基於這樣的生命經驗，他們逐漸辨識出自己所在意的政治議程優先順序(即內政民生議題必須優位於價值宣示性議題)，並隱約注意到現有傳統政黨無法滿足自己的

政治期待，從而寄希望於柯文哲為首的新興政治力量，並且積極投入相關助選政治行動——我們的受訪者幾乎多數人都參與了柯文哲所成立的民眾黨的線下政治助選／造勢活動，舉凡其所在縣市或台北地區造勢、響應號召參加遊行，甚或是參與了「眾青團」¹⁴及民眾黨主辦的青年政治行動者營隊等。

最終，是否形成**集體行動必要性認知**的關鍵條件，在於青年選民群體是否興起企圖改變其集體不平等處境的行動意識，以及擁有明確的政治運動目標。立恆闡述了在这次總統選戰當中參與一系列政治活動（尤其是投票）對於自己的意義，正是前述意識及運動目標的具體展現：

這一次投的時候，我其實覺得柯文哲最重要帶來的是，對於青年的希望感。我覺得這個希望感對我來說是最大的不同，就是他跳脫了以往總統大選會有的藍綠對抗……他是有一個有力的第三黨出來能夠去挑戰就是以前兩黨政治的一些問題，比如說，就是對於…專注於他們老人的這一個票群……（立恆逐字稿，2024.7.23）

（三）構築一個「務實內政想像世界」

在世代記憶時間差和相對不平等處境認知這兩項主觀認知條件的驅動下，這些青年柯文哲支持者藉由將自我生活經驗與一系列議題論述相結合，以辨識自己在台灣政治社會當中的相對位置，並據此逐漸發展出其政治判斷：除了選擇支持傳統藍、綠陣營以外的新興政黨，也試圖證明自己是「第三勢力」的堅定支持者。

事實上，過往台灣選舉研究已留意到年輕選民群體逐漸成為**獨立選民**（independent voter）主力的發展趨勢，他們通常跳脫傳統政黨意識形態，以務實經濟利益作為其主要投票考量（郭冠廷 2022）；然而也必須注意到所謂的獨立選民不等同於「第三勢力選民」（劉性仁 2020）。¹⁵因此我們目前所掌握到青年世代受訪者自詡為「第三勢力」陣營支持者的論述，便有值得進一步商榷其潛在價值偏好的空間——如何判定這群受訪者是否為嚴格意義上具備團結性的「第三勢力」陣營支持者群體？

¹⁴ 民眾黨青年團組織簡稱為「眾青團」，根據其官方資訊顯示，這個團體主要由民眾黨青年委員會管理，並由青年民眾黨支持者所組成，其宗旨在於「響應台灣民眾黨的核心價值，以公民參與為主，包括公民記者、公共幕僚、公益志工等形式，為共融社會服務而努力。」（台灣民眾黨 2023）

¹⁵ 不同於兩篇引述論文的用詞，本文將 independent voter 譯作為「獨立選民」，主要因為「中間選民」此一概念源自於中間選民理論（Median voter theorem），其指涉的是統計學中位數位置，而非政治立場。

就已有擔任選舉人經驗的受訪者來看，其實無法斷言他們全部都是堅定的「第三勢力選民」，其過往投票行為更像是獨立選民鐘擺效應之展現（常改變投票支持政黨或分裂投票）。且這群青年選民是否真的成為了更穩固的第三政黨支持者力量，也得從下一次選舉情形才能加以判別。然而，我們對於「青年柯粉」政治想像論述的分析目標，始終在挖掘其反映的核心政治價值觀，意即：對這些人而言，何為「第三勢力」的理想樣貌？

因此，我們試著探尋受訪者所關心的政治／社會議題，以及其心目中的「理想政治」圖像，並觀察他們的整體性意識型態論述主張。其中最為特別的是一個有別於過去國族政治世界觀的「**務實內政想像世界**」已然誕生。

在家豪眼中，「台灣就是一個獨立的主權國家」其實已經作為生活實感而持續存在，且台灣在國際現狀上「不可能真的達到統一的目的或是真的達到獨的那個部分。」此時台灣傳統的統獨政治框架便不是這麼重要，所謂的「統／獨」分歧僅是立場或政治「利益糾葛」的不同。相對於「較為遙遠」的外交主權角力，專心聚焦在「務實內政」路線便成為其認知中合乎理性的結果。

駿凱的理想政治圖像則更推進了一步，認為統獨意識型態需要讓位給「實際」的內政民生及政府效率議題。因此在駿凱眼中，民眾黨「他就沒有在管你是藍還是綠、紅還是獨，只要能把內政搞好」，而這就是他所期待的理想政治宗旨：內政與行政效率問題優先於國族政治意識型態的選擇。

這樣的發現，值得參照最新量化調查結果，以進一步推論意義世界生成的因果機制。根據國立政治大學選舉研究中心在 2024 年初公佈的台灣長期政治趨勢民意調查資料，¹⁶也可注意到台灣民眾在國家統獨立場上越趨支持「永遠維持現狀」，相較於上一次總統大選期間的 2020 年所調查的支持者比例（25.5%），至 2023 年 12 月已增長 7.7 個百分點至 33.2%，並且一定程度超越以往佔據相對多數之「維持現狀以後再決定」立場的比例，後者比例則分別為 28.8% 及 27.9%；另外，偏向獨立者比例（21.5%）則創下自 2019 年以來新低。

「維持現狀以後再決定」與「永遠維持現狀」的差異，在於個人在面對當前國際政治現狀限制而選擇保持現狀的同時，是否對於將來的國家定位發展（統或獨）仍有

¹⁶ 資料來源：國立政治大學選舉研究中心重要政治態度分佈趨勢圖，引用網址：

<https://esc.nccu.edu.tw/PageDoc/Detail?fid=7805&id=6962>

特定願景。而「維持現狀以後再決定」即是過去許多政治學研究所指出的「條件式統獨」者（吳乃德 2005；耿曙、劉嘉薇、陳陸輝 2009），例如八成台灣民眾在能夠維持和平前提下是支持獨立的，但因為明確知道有高度戰爭風險，所以支持台獨者的比例即會下降五成以上（王宏恩 2024）。

參照政治學者王宏恩（2024）的推測，其認為目前表態「永遠維持現狀」者甚至是「主動地去維護現狀，或者可以說是『主動拒絕再討論統一或獨立的議題』」，且此一群體的比例升高應該是與民眾黨支持者比例上升高度相關。

據此，我們目前的研究成果不但能夠支持上述推論，更可進一步指出，當前所謂的「永遠維持現狀」立場，實際上或有可能是群體政治認同現象的延伸表態結果——「青年柯粉」在政治認同實作上幾乎已跳脫過往由統獨路線出發的主流政治競爭議程。這是因為他們雖然具有「天然台」的自我國族身份認同，¹⁷但許多青年世代選民最後決定支持柯文哲的關鍵原因，在於其共享對主流政黨皆有明顯負面觀感的政治記憶結構，並且對於當前社會生活處境發展趨勢有所不滿，因此益加拒斥上一世代選民主要關注的國族政治對抗課題，也在政治輿論引導下決心擁抱一個（部分）去國族意識的「務實內政想像」意義世界。而這群選民心目中理想的「第三勢力」，也必須是服務於前述核心目標的政治陣營（這似乎也是近年來同屬新興政黨的時代力量在 2024 年國會選戰中失利的的原因之一）。

四、結論：如何理解「青年柯粉」現象？

過往關於「柯粉」現象的研究，大多仍以量化方法勾勒出柯文哲支持者的基本社會屬性輪廓。這些研究協助我們得以區辨 2019 年以前可能的「柯粉」廣義特徵，卻無法看到這些人是在何種社會條件下逐步形成政治選擇；而民粹主義研究脈絡似乎也並不是進一步解釋 2022 年過後「青年柯粉」現象成因時的適宜分析框架，因為此現象背後或許涉及更廣泛的世代經驗差異課題。

¹⁷ 青年世代所擁有的「台灣人」政治身分認同，其內涵生成自一種對於目前國家疆界（台澎金馬）內部成員優秀成就的認可及榮譽感，與他們父母所屬世代根據省籍身份、歷史記憶與台獨立場來區辨誰是「台灣人」的身份認同實作歷程截然不同（李冠成、楊婉瑩 2016）。

因此，本研究改從青年研究角度出發，試圖探索 20 至 30 歲青年世代柯文哲支持者的政治認同「意義世界」，並發展相應分析性概念以解釋「青年柯粉」現象的可能社會性成因。我們接觸到了 9 位「青年柯粉」，並透過深度訪談試圖理解他們的政治選擇背後所共享的社會脈絡、政治集體認知及意識型態特徵，進而分析這群受訪者是如何與「柯文哲」此一政治意象符號產生高度親和性。

彙整所有受訪者論述後，我們從中初步發掘出「世代記憶時間差」及「相對不平等處境認知」兩項概念化特徵——這兩個主觀認知條件，驅動了青年柯文哲支持者將其生活經驗與一系列議題論述相結合，以辨識自己在台灣社會當中的相對位置，並選擇支持傳統藍、綠陣營以外的新興政黨。而經由前述認知條件之疊加影響，且判斷當前國家主權（不統不獨）現狀不易改變後，「青年柯粉」決心擁抱一個（部分）去國族意識的「務實內政想像」意義世界，這也是他們最後決定支持柯文哲的關鍵原因所在。

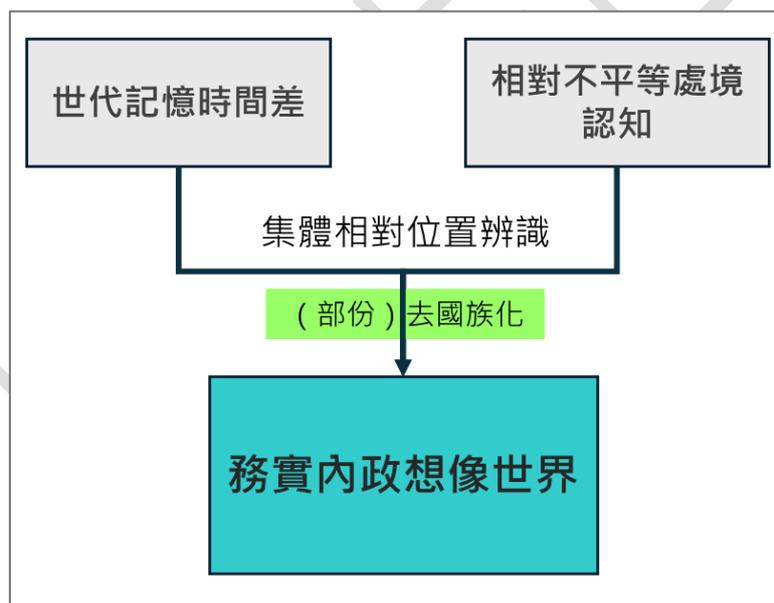


圖 1、「務實內政想像」意義世界因果機制示意圖

藉由政治認同「意義世界」的因果機制分析，本研究首先得以初步理解「青年柯粉」根據世代集體社會經驗為援引材料所建構之整體性政治價值世界觀（worldview），是如何與強調突破藍、綠框架且拒斥統獨議題的新興政治人物之間產生選擇性親和（elective affinity），以證成在世代意義下，「青年柯粉」現象的確有可能係社會脈絡條件之催化結果：作為「英雄」的柯文哲，更大程度是在世代條件的「時勢」下被造就出來的。

再者，過往嘗試分析 2018 年底「柯粉」社會身分特徵的量化研究，雖然係從民粹主義研究脈絡來開展分析，但研究者也注意到當時的「柯粉」群體似乎較像是對其世代處境感到不滿的年輕選民（林文正、林宗弘 2020）。據此，本文所提供的研究發現，不僅能夠支持先行量化分析成果的推論，也證明「柯粉」群體組成主力實際上具有連續性：許多較年長（目前 27 歲以上）受訪者在 2018 年前便對柯文哲非常具有好感，而過去較為年輕（目前未滿 25 歲）的受訪者則至少對柯文哲抱有模糊但甚感興趣的第一印象。由此可見，青年（世代）研究脈絡或許更適合成為分析「柯粉」現象的核心框架。最重要的是，我們的研究更細緻呈現了這群青年選民如何建構其政治意識形態的生命歷程。

另一方面，若根據近年來政治學者以理念分析法理論架構所定義的三項「民粹」外顯特徵標準——即「人民」、「菁英」及「公共意志」（Mudde、Kaltwasser 2022）——來看，受訪的「青年柯粉」雖然在論述中流露了反對現有政治菁英的情緒，但其並非對當前體制、代議民主理念抱持全然反對的（直接民主）態度，且不論是在同志婚姻、社會住宅興建、抑制房價等議題的政治意向，他們大抵上都靠近光譜上較進步一端（即使部分選民在主張上偶有內容自相矛盾狀況），和主流輿論對於民粹主義者的「保守」既定印象有所出入。

據此，我們或許可以反思：即使掌握到了特定支持者的部分「社會群體」或「價值觀」特徵，在台灣社會脈絡下是否真的就能夠指稱這群人的政治認同表態屬於「民粹主義」現象呢？又或者是當研究者在探討所謂的「民粹」時，其實可以試著跳脫「保守主義」或「極端群體」的預設，另外從以「訴求」（demand）為單位的論述邏輯分析出發（Laclau 2023），¹⁸採取過程論研究取徑，重探台灣當前部分政治領袖／政黨陣營所採取的政治對抗形式是否為經歷訴求整合後的「民粹主義」運作邏輯結果。

總結上述，促使我們嘗試發展新的理論性分析系統以解釋「青年柯粉」現象的關鍵原因，除了在於當前民粹主義研究成果在認識論立場（究竟這些支持者是不是「民粹」？他們的政治認同現象是否該被稱之為「民粹主義」？）方面仍有值得討論的空間，也在於此一現象很有可能為世代差異課題的反映結果。雖然藉助支持者社會群體

¹⁸ Laclau（2023）認為民粹主義的基礎分析單位應是「訴求」（demand）——許多議題性質不一的請求（request）在無法得到適當回應後轉變成為要求（claim），再經由個別訴求接合（articulation）後才得以轉換為民粹主義領域中的「大眾訴求」。若將「民粹主義」視為論述邏輯時，便得以避免落入「民粹」必然歸屬於特定類型（例如左／右翼）政治意識型態的分析性困境，發掘「民粹」內涵的更多元可能。

特徵的考察，得以初步判定哪些類型選民更可能青睞柯文哲，但基於鉅觀的在地社會環境條件（如政治記憶結構、世代生活處境等）影響之下所生成的世代集體意識形態價值觀及其相對應的政治選擇偏好，或許才是促成「青年柯粉」現象得以迅速擴張至如此龐大規模的主因。

尤其當前台灣社會正處於政治極化趨勢——即政黨各自掌握不同「世界觀」的支持者群體並試圖激化敵我意識、建立互斥同溫層——的情境下，這些共享「務實內政想像世界」、正在逐步建立自我身分認同的青年世代選民群體，其未來的政治參與意向其實也將更加具有一致性。值此，能夠整合性解釋集體政治認同和其所屬社會發展脈絡之間因果機制，並兼具知識「在地化」（localized）意涵的「意義世界」概念，或許可成為在探尋鉅觀政治認同現象的社會性成因時，更加適切的分析單位，而非僅是將特定意識形態或社會現狀生硬圈套至定義寬泛、模糊的「民粹主義」解釋範疇之中。

然而，本研究在資料蒐集方面尚有以下限制存在，還需有意進一步詮釋此研究成果的讀者多加留意：

第一，當前的研究樣本異質性還不足以擴大解釋經濟中產以下家庭成長背景的青年選民群體。雖然目前找到的兩位符合前述社會特徵的受訪者，他們所提出的論述內容與其他人係有高度相似性，但這是否能代表「青年柯粉」所共享的意義世界樣貌，並不會因為個人教育水準、經濟階級位置不同而有所差異？仍待更深入驗證。

第二，泛綠支持者家庭背景出身之受訪者及女性受訪者數量較少，造成有可能削弱研究解釋效力之疑慮。事實上，我們明確注意到泛綠家庭背景子女樣本數偏少問題，除了於最初報名表單中隨機抽樣訪談時，發現連續數次抽中的都是泛藍家庭背景受訪者。後續特別招募綠營家庭背景受訪者時，報名情形也不若過去踴躍，足見研究團隊目前確實較難接觸到此一群體。究竟是抽樣誤差造成這群人不易現身，或是他們的數量佔比的確較少？此問題值得後進研究探討。

相似狀況也可見於女性受訪者群體：在兩波受訪者招募工作中，明顯可見有意願表態者的性別比懸殊，然而參考柯文哲選舉民調數據，雖然有所起伏，在選戰後期時，其仍於 20 歲至 29 歲女性受訪者群體中有超過五成的支持度。因此我們推測，可能是由於主流輿論對於柯文哲「厭女」形象的強烈抨擊，致使其年輕女性支持者囿於社群

壓力而較不願表態（尤其是更深入執行訪談）。¹⁹但另一方面，由於當前所接觸的不同性別受訪者提供之敘事內容皆非常相近，我們初步判斷受訪資料達到一定程度共性，已能夠支援概念化工作的進行。然而，本研究在性別視角方面的不足，確實仍有值得進一步補充分析空間。²⁰

第三，我們所找到的青年世代柯文哲支持者，大多不是主流輿論印象中的「理工男」群體——根據唯一接觸到較符合此身分定義的受訪者觀點，柯文哲的「科學」形象對他及周遭同儕來說擁有高度吸引力；研究團隊也確實觀察到傳統頂大理工領域學生在 2024 年總統選戰期間有相較過往更積極表態支持柯文哲的輿論氛圍。然而此一既定社會印象是否能挑戰本研究的論證解釋效力？我們目前對此仍持保留態度。首先，非理工領域出身的受訪者在價值觀論述中同樣有崇尚「科學、務實、理性」的集體心理，這反而有可能是在世代整體教育程度提高情境下，青年選民懷抱「中產生活」想像所帶來的價值觀變化結果（同時印證政治人物營造形象策略的成功）。再者，相似政治集體記憶圖像跟層次不一的相對剝奪感，同樣顯見於「理工男」受訪者的個人生命敘事之中，致使我們認為目前所建立的意義世界概念也能一定程度解釋這類型「青年柯粉」的政治認同建構歷程。

綜上所述，青年柯文哲支持者所代表的可能是一群對於眼目前台灣社會現況有著些微失落感，卻對傳統政黨無法寄予信任的年輕人。所謂的「青年柯粉」，或許他們的生命視野還不是那麼寬廣、成熟，但當前世代之間生活處境、權力不對等的社會現況與隨之延伸的集體焦慮感，令他們懷疑自己是否能夠達成與上一世代長輩相似的「優渥生活」，也開始對眼前爭執不休的國家主權議題及據此互相對抗的藍、綠陣營感到更加不滿。而即使支持的新興政黨最終難以存續，除非其他重大政治機會條件的觸發，這樣一群青年選民群體在短時間內仍是難以被主流傳統政黨完全收編的。

換言之，2024 年總統大選前的「青年柯粉」現象對於當前台灣政治社會的啟發性意義，在於其揭示了世代差異課題的強大政治動員潛力。而在可預見中國本位主義泛藍政黨吸引力逐漸衰落（林宗弘 2017）的社會情境下，台灣青年選民在成年初期所經

¹⁹ 過往政治學研究也曾針對有政黨傾向者不願表態或隱藏政黨傾向之相關課題進行研究（劉正山、朱淑華 2013）。參考這些研究成果，我們推測目前較難接觸到女性受訪者的困境，是由於「人際欺瞞」或「沉默螺旋」所造成。

²⁰ 例如：即使支持相同政黨／政治人物，受到性別及社會結構之間的組合關係影響，不同性別選民對其產生認同的原因也會有所差異（楊婉瑩、劉嘉薇 2006）。

(本文尚待排版與校對)

歷的經濟生活際遇，將有可能高度影響他們是否對傳統本土派政黨抱持較正向觀感；另一方面，主觀世代處境不安全感的蔓延程度，則可能是左右新興本土政黨能否大規模崛起、獲得鞏固支持者機會的關鍵條件。

線上優先出版

附錄 1：受訪者基本資料

化名	性別／年齡	出身地	學歷	職業	原生家庭工作背景	原生家庭政治立場
彥廷	男／27 歲	北部	國立一般大學 研究所（社會 科學領域）	政治幕僚	父：傳統產業師傅（勞工）	國民黨
士杰	男／24 歲	北部	國立一般大學	理工領域在學生	父：傳統產業商人／母：教師	父：民進黨／母：國民黨
立恆	男／29 歲	中部	私立一般大學 研究所（運輸 領域）	碩士班研究生 （大學就讀國立大學 文組科系）	父母皆為科技大學教師	父：國民黨／母：民進黨
紫芸	女／27 歲	南部	私立一般大學	科學園區副工程師	父：業務員／母：公營事業雇員	父：民進黨／母：國民黨
詩涵	女／21 歲	北部	私立一般大學	法政學群在學生	父：大學教師／母：自由工作者	父：2020 年後支持民進黨／ 母：國民黨
家豪	男／21 歲	中部	私立一般大學	生命科學學群在學生	父：公務員／母：教師	國民黨

(本文尚待排版與校對)

駿凱	男／21 歲	中部	私立一般大學	生物資源學群在學生	父：公務員／母：教師	國民黨
家明	男／27 歲	東部	私立科技大學	遊戲公司工程師	父母皆為教師	國民黨
慶河	男／30 歲	北部	私立一般大學	社福單位約聘人員	父：保全／母：圖書館僱員	國民黨

參考書目

- 王宏恩，2024，〈正視逐年遞增的「永遠維持現狀」〉，《思想坦克》。
<https://voicetank.org/20240314-1/>，取用日期：2024年4月12日。
- 王甫昌，2003，《當代台灣社會的族群想像》。台北：群學出版。
- 台灣民眾黨，2023，〈【官方新聞】搶攻青年選票！柯文哲成立「民眾青年團」〉，《台灣民眾黨》。
https://tpp.org.tw/vdodetail/2782?fbclid=IwAR3LAtFrD6y575AL_JKbPjYa75Pco4df4tedhfnUMHcZFPaJl3QWOcXq_g，取用日期：2023年11月9日。
- 李冠成、楊婉瑩，2016，〈老台灣人 vs 新台灣人：台灣人認同世代差異之初探〉。《台灣政治學刊》20(2)：125-186。
- 吳乃德，2005，〈麵包與愛情：初探台灣民眾民族認同的變動〉。《台灣政治學刊》9(2)：5-39。
- 林文正、林宗弘，2020，〈韓流與柯粉：台灣民粹政治的社會起源〉。頁 91-140，收錄於蕭新煌等主編，《香港與台灣的社會政治新動向》。香港：香港中文大學香港亞太研究所。
- 林宗弘，2017，〈台灣青年世代的政治認同（1995-2015）〉。《香港社會科學學報》49：27-65。
- 耿曙、劉嘉薇、陳陸輝，2009，〈打破維持現狀的迷思：台灣民眾統獨抉擇中理念與務實的兩難〉。《台灣政治學刊》13(2)：3-56。
- 張宜君、林宗弘，2021，〈時勢造英雄？臺灣個人所得的世代差異，1992-2017〉。《台灣社會學刊》68：61-120。
- 郭冠廷，2022，〈台灣中間選民投票的鐘擺效應〉。《發展與前瞻學報》38：5-24。
- 菱傳媒，2022，〈菱周周民調／北市纏鬥！蔣萬安 36.48%vs 陳時中 33.47% 黃珊珊 27.97%獲過半年輕人支持〉。菱傳媒，菱民調，11月9日。
https://rwnews.tw/article.php?news=5535&utm_source=rwnews&utm_medium=news&utm_campaign=opinion_polls&utm_content=news，取用日期：2024年7月9日。

- 菱傳媒，2022，〈菱周周民調／新竹市棄藍保白發酵！高虹安支持度 37.38%領先 藍營 2 成支持者倒戈〉。菱傳媒，菱民調，10 月 12 日。
<https://rwnews.tw/article.php?news=5042>，取用日期：2024 年 7 月 9 日。
- 楊婉瑩、劉嘉薇，2006，〈探索性別差距的不同型態—以台灣選民政黨認同為例〉。
《東吳政治學報》23：115-156。
- 廖庭輝，2022，《無住之島：給臺灣青年世代居住正義的出路》。新北：衛城出版。
- 劉正山、朱淑華，2012，〈不中間的中間選民：以質性方法初探有政黨傾向選民隱藏
政黨傾向的原因〉。《東吳政治學報》30(4)：177-233。
- 劉性仁，2020，〈台灣政治發展之省思：中間選民與第三勢力之探討〉。《發展與前
瞻學報》27：27-43。
- 蔡明璋、潘欣欣，2021，〈臺灣民粹主義者與反菁英情緒：世界價值觀調查臺灣資料
的分析〉。《台灣社會學刊》69：101-140。
- 蕭阿勤，2010，《回歸現實：臺灣一九七〇年代的戰後世代與文化政治變遷》（第二
版）。台北：中央研究院社會學研究所。
- 蘇怡聖，2024，〈菱總統大選封關預測 2／賴蕭配有望拿下 508 萬票 台南高雄得票
率恐未破 5 成〉。菱傳媒，菱民調，1 月 2 日。
[https://rwnews.tw/article.php?news=13332&utm_source=rwnews&utm_medium=news
&utm_campaign=opinion_polls&utm_content=news](https://rwnews.tw/article.php?news=13332&utm_source=rwnews&utm_medium=news&utm_campaign=opinion_polls&utm_content=news)，取用日期：2024 年 2 月 26
日。
- Halbwach, Maurice 著，華然、郭金華譯，2003，《論集體記憶》。上海：上海人民出
版社。
- Hochschild R., Arlie 著，許雅淑、李宗義譯，2020，《家鄉裡的異鄉人：美國右派的憤
怒與哀愁》。台北：群學。
- Laclau, Ernesto 著，林峯燦、黃上銓譯，2023，《民粹的理性》。台北：群學。
- Mudee, Cas、Rovira Kaltwasser, C. 著、徐承恩譯，2022，《牛津非常短講 005—民粹主
義》。新北：左岸文化。
- Arnett, J. J., 2014, *Emerging Adulthood: The Winding Road from the Late Teens through the
Twenties (2nd ed.)*. Oxford University Press.

- Cheng, Yen-hsin Alice, Fen-chieh Felice Wu, and Amy Adamczyk, 2016, "Changing Attitudes toward Homosexuality in Taiwan, 1995–2012." *Chinese Sociological Review* 48(4): 317-45.
- Hazlett, John D., 1992, "Generational Theory and Collective Autobiography." *American Sociological Review* 54:359-381.
- Hetherington, Marc J. and Jonathan Weiler, 2018, *Prius or Pickup? How the Answers to Four Simple Questions Explain America's Great Divide*. Boston, MA: Houghton Mifflin Harcourt.
- Rice, Laurie L. and Kenneth W. Moffett, 2022, *The Political Voices of Generation Z*. New York: Routledge.
- White, H., 1992, "Succession and generations: Looking back on chains of opportunity." Pp. 31-51 in *Dynamics of cohort and generations research*, edited by Becker, H.A.. Amsterdam: Thesis.